

2008年電視總統選舉新聞的政黨偏差

羅文輝、黃怡嘉

摘要

本研究分析台灣六家電視台如何報導2008年的台灣總統選舉，並探討這些電視台報導的總統選舉新聞是否存在着政治偏差。

本研究採取內容分析法，從六家電視台選舉前三個月的電視新聞中，隨機抽取25天的晚間新聞進行分析。研究結果顯示，六家電視台中，以中視及民視兩家電視台的政治偏差情形最為明顯。中視的報導較偏向國民黨總統/副總統候選人；而民視的報導則明顯偏向民進黨總統/副總統候選人。相較之下，華視及TVBS兩家電視台的報導，不論在報導數量、引用的消息來源及新聞給人的整體印象上均較為公正。此外，本研究也發現，和過去的總統選舉新聞相比，台視、中視、華視三家無線台的政治偏差情形已有明顯的改善。這顯示，近年無線三台所有權的變革，對提升三台選舉新聞的公正性有相當功效。

關鍵詞：政治偏差、總統大選、電視總統選舉新聞

羅文輝，現任香港中文大學新聞與傳播學院教授。主要研究興趣為新聞分析、政治傳播及傳播效果。電郵：loven@cuhk.edu.hk

黃怡嘉，政治大學新聞學系碩士班畢業，研究興趣：政治傳播、內容分析。電郵：yichia33@yahoo.com.tw

Television Coverage of the 2008 Presidential Election in Taiwan

LO Ven-hwei
HUANG Yi-Chia

Abstract

This study examines television coverage of the 2008 presidential campaign in Taiwan. This study is based on a content analysis of the evening newscasts of six news outlets, three terrestrial television stations and three cable television channels. Results of this study show that the election coverage of CTV and FTV were far more biased than that of other four channels. The coverage of CTV was biased in favor of KMT candidates, while the coverage of FTV was sympathetic toward DPP candidates. More importantly, results also showed that compared to the campaign coverage of the 2000 and 2004 presidential elections, the three terrestrial television stations—TTV, CTV and CTS—provided more balanced coverage of the 2008 presidential election. These findings indicate that the change of ownership of the three terrestrial stations in recent years has contributed to the achievement of more balanced coverage in the 2008 presidential election.

Keywords: political bias, presidential election, television news, election coverage

研究動機與目的

本研究的主要目的，在分析電視如何報導2008年的台灣總統選舉，並探討電視台在報導台灣總統選舉時，是否有政治偏差 (political bias) 的現象。

在2004年的台灣總統選舉中，民進黨候選人陳水扁以極些微的票數差距擊敗連戰，獲得連任。2008年的總統選舉，國民黨推舉該黨政治明星馬英九參選，希望重新拿回執政權。民進黨為鞏固執政權，則推出前高雄市長謝長廷參選。因此本屆總統選舉對國民黨與民進黨均非常重要，兩黨競爭激烈。最後國民黨候選人馬英九以兩百多萬票的差距擊敗謝長廷，當選總統。面對這個具有重大歷史意義的事件，台灣的電視如何報導？各電視台的總統選舉報導是否呈現政治偏差？和過去相比，各電視台的總統選舉新聞報導是否有所不同？這些都是本研究希望探討的問題。

電視總統選舉新聞報導值得重視，是因為電視新聞是選民選舉資訊的主要來源 (Patterson, 1980; Lo, Neilan, & King, 1998)。多數選民無法親自參與競選活動，也對候選人及其政見缺乏了解，他們必須依賴報紙、電視及其他媒體的報導，才能認識候選人，了解其政見，以作出投票決定 (Adams, 1983; Joslyn, 1984)。因此，電視選舉新聞應保持客觀中立，不偏袒任何政黨或候選人，才能提供完整詳實的資訊，幫助選民作出正確的抉擇。然而，過去相關研究顯示，台灣各電視台的選舉新聞往往並不完全公正，尤其是具有黨政色彩的無線電視台更有明顯的政治偏差 (羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004；Lo et al., 1998)。

陳水扁在2000年當選總統後，台灣的電視生態環境產生顯著的變化。由政府控制的台視在民進黨執政後，隨即大幅改組，新聞部經理、主播均由親民進黨人士擔任，台視也轉為支持民進黨；民視的影響力則持續增加，其收視率也超越老三台，成為無線電視台中收視率最高的電視台 (羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004)。由於黨政軍干預三家無線電視台的政治新聞報導一直為人詬病，因此各界期盼黨政軍能儘快退出無線三台。就在這樣的共識下，立法院於2006年1

月3日三讀通過《無線電視事業公股處理條例》，依法台視必須民營化，而華視則需公共化。台視的公股在2007年9月6日全面退出公司運作，由非凡電視台董事長黃崧正式接掌經營權，並由他擔任公司的董事長兼總經理。華視也在公共化後，於2007年7月1日加入公廣集團的運作。

由於在2008年的總統大選前，台灣的電視生態環境產生顯著變化，三家傳統無線電視台如何報導本屆總統選舉？尤其是台視與華視如何報導本屆總統選舉特別值得觀察。此外，本研究亦希望將研究結果和往年的總統選舉研究相比較，探討各電視台的總統選舉報導和過去是否有所不同？因此，本研究的主要目的，在分析各電視台在報導2008年舉行的總統大選時，是否有政黨偏差的現象，並比較各電視台的總統選舉報導和過去是否有所不同。

文獻探討

一、偏差與政治偏差的定義

偏差(bias)是一種可能影響公正判斷的偏好或傾向(Dennis & Merrill, 2006)。在新聞相關研究中，偏差被視為「一種經常性的偏袒類型」(Kenney & Simpson, 1993: 346)，或「系統性的偏袒某一方或某種立場」(羅文輝、黃葳葳，2000)。

在新聞的產製過程中，偏差可能和新聞生產作業的本質有關(Gunter, 1997)。新聞偏差可能源自新聞人員對新聞價值的判斷，新聞價值中的即時性、接近性、顯著性、影響性、衝突性、不尋常、人情趣味等，都可能使新聞報導產生偏差(Fico & Cote, 2002)。此外，消息來源的控制及媒體組織資源、人力、截稿時間的限制，也可能導致新聞偏差(Shoemaker & Reese, 1996)。

如果採用較廣泛的定義，新聞偏差意指新聞報導不正確、不完整、不平衡、不中立與不公正(Gunter, 1997: 157-158)。學術界和實務界關切新聞偏差(news bias)，主要因為新聞偏差可能使閱聽大眾不信任新聞媒體，因而傷害媒體組織的公信力(Dennis & Merrill, 2006; Fico

& Cote, 2002)。

在美國，學術界和實務界較關切的新聞偏差是自由偏差 (liberal bias) 與保守偏差 (conservative bias) (Dennis, 1997)。在台灣，各界關切的新聞偏差則是政治偏差 (political bias)。政治偏差指新聞人員或媒體所有人因政治因素，故意在新聞中支持某一政黨，或偏袒某些政黨候選人，而使新聞報導發生偏差 (Graber, 1976, 1989)。

D'Alessio與Allen (2000) 認為媒體偏差在本質上具有三種類別：守門偏差 (gatekeeping bias)、報導偏差 (coverage bias) 以及陳述偏差 (statement bias)。守門偏差是指新聞記者或編輯在選擇新聞事件時所造成的偏差，記者及編輯在面對眾多潛在的新聞事件時，選擇或不選擇報導某些事件都可能造成偏差。報導偏差指報導數量的偏差，通常藉由測量事件中持不同立場的各方所獲得的報導量來加以衡量。評估報紙或新聞雜誌等平面媒體的偏差，是計算報導面積、照片或是標題的大小，而評估電視新聞的偏差，則是計算報導的時間。至於陳述偏差，則是指報導內容的偏差，研究者通常依據報導內容為有利、不利或是正面、負面來衡量陳述偏差。

二、相關研究

Semetko (1996) 指出，在美國，新聞是民眾選舉資訊的主要來源，新聞報導必須公正平衡，才能獲得民眾的信任。因此，公正平衡是美國選舉新聞報導的基本要求，也是新聞記者普遍接受的倫理原則，政治偏差則是違反新聞倫理的行為 (Joslyn, 1984)。而許多相關學術研究也顯示，美國的主要報紙和主要電視網對各主要政黨及其候選人的報導，大致能遵守公正平衡的原則，沒有明顯的政治偏差現象 (Joslyn, 1984; Semetko, 1996)。

例如，Hofstetter (1976) 研究電視如何報導1972年的美國總統選舉。他分析電視新聞對各候選人的報導數量、語調及新聞焦點。研究結果發現大部分的報導皆呈現中立，未特別偏袒任何候選人。Evarts與Stempel (1974) 針對1972年的美國總統選舉時，對美國三大電視網、三

份主要的新聞雜誌以及六家主要報紙的選舉新聞報導進行分析，結果顯示上述媒體對於美國總統大選的報導並沒有明顯的政治偏差。

但近年也有不少研究指出，美國媒體在報導選舉新聞時具有明顯的政治偏差。例如，Woodard (1994) 分析1972至1988年五次美國總統選舉的電視新聞報導，結果顯示，在報導的數量方面，共和黨在五次選舉中所獲得的報導量均比民主黨多。Russomanno與Everett (1995) 研究1992年美國總統選舉中，四家電視台ABC、CBS、NBC、CNN選舉新聞中的聲刺(soundbites)。他們除了分析總統候選人的選舉聲刺外，也研究和各候選人相關的人士，包括競選副手、配偶、或是重要的選舉幕僚或政黨人員的選舉聲刺。他們的研究結果顯示，在總統候選人的選舉聲刺部份，民主黨候選人柯林頓(Bill Clinton)平均發表言論的時間最長，為11.85秒，共和黨候選人布希(George H. W. Bush)為9.07秒，而獨立候選人裴洛(Ross Perot)平均發表言論的時間最短，只有7.85秒。作者進一步以統計方法分析各候選人之間的差異，發現柯林頓和其他兩位候選人發表言論的時間在統計上具有顯著差異。而在各政黨整體的選舉聲刺上，也以民主黨所獲得的平均發表言論時間較長，為11.39秒，共和黨的平均發表言論時間則為9.18秒。兩黨發表言論時間的差異也達到統計上的顯著水準。

Lowry與Shidler (1995) 的研究也發現在1992年美國總統大選中，四家電視台ABC、CBS、CNN、NBC的選舉新聞有明顯的陳述偏差。他們的研究結果發現，在非候選人所發表的言論中，有關共和黨候選人布希、奎爾(Dan Quayle)的負面言論共有15.77%，而有關民主黨候選人柯林頓、高爾(Al Gore)的負面言論只有8.1%。若以非候選人所發表言論的「淨值」(正面言論減負面言論)來看，布希、奎爾為-10.3%，柯林頓、高爾則為-2.7%。這樣的研究結果顯示，美國電視台的選舉報導也有政治偏差。

Lichter (2001) 研究1988、1992、1996、2000年的美國電視總統選舉新聞對於各候選人的報導語調，也發現電視總統選舉新聞有明顯的陳述偏差。他們的研究發現，在1988年的總統選舉中，共和黨候選人布希比民主黨候選人杜卡基斯(Michael Dukakis)獲得較多有利的報導(38%:32%)。在1992年，民主黨候選人柯林頓的報導中有52%為正

面報導，共和黨候選人布希只獲得了29%的正面報導。1996年，民主黨候選人柯林頓的報導中有50%為正面報導，共和黨候選人杜爾(Bob Dole)正面報導的比例則為33%。到了2000年，民主黨候選人高爾獲得40%的正面報導，共和黨候選人小布希(George W. Bush)的正面報導則有37%。作者進一步將2000年的選舉報導依內容主題做分類，發現在關於兩位候選人政策及表現的報導中，高爾獲得45%的正面報導，小布希只有39%；而在關於政治技巧的報導中，高爾的正面報導佔了41%，小布希則佔34%。這些證據都顯示，在1992至2000年的總統大選中，美國的電視新聞都較偏袒民主黨的候選人。

台灣的相關研究也發現，台灣媒體的選舉新聞報導具有明顯的政治偏差。金溥聰(1996)研究台視、中視、華視晚間新聞如何報導1992年的立法委員選舉。他的研究採內容分析法，共分析了807則選舉新聞。研究結果顯示，三台在選舉聲刺的處理上均對當時執政的國民黨較為有利，對在野黨較為不利。該研究進一步針對選舉聲刺的消息來源做分析，結果發現，執政的國民黨候選人及黨工成為聲刺消息來源的比例遠超過其他在野黨。這些研究發現顯示，三台的選舉新聞的確具有政治偏差。

羅文輝等人(Lo, King, Chen, & Huang, 1996)以內容分析法分析1996年台灣總統大選時電視選舉新聞的政治偏差。該研究分析台視、中視、華視、真相新聞網、TVBS及傳訊電視等六家電視台的1,063則選舉新聞。結果發現三家無線電視台和三家民營有線電視台的選舉新聞無論在報導數量、候選人選舉聲刺的長度、主要消息來源黨派以及報導對候選人的有利/不利程度上均有明顯的差異。在報導數量上，三家由政府控制的無線電視台給予國民黨候選人李登輝及連戰的報導時間以及新聞則數較多，而民營的有線電視台給予民進黨候選人的報導時間則比無線三台多。在選舉聲刺上，無線三台給國民黨候選人相當多的選舉聲刺時間，而民營有線電視給國民黨候選人的選舉聲刺時間比無線三台少，給反對黨的選舉聲刺時間則比無線三台多。同時，無線三台引用較多的國民黨相關人士作為主要消息來源，而和無線三台相比，民營有線台則引用較多的民進黨人士作為主要消息來源。至於在新聞報導的有利/不利程度上，無線三台的新聞報導對國民黨候選人

有利的新聞較多，民營有線台對國民黨不利的新聞則比無線三台多。

在2004年的總統大選中，羅文輝等人(2004)分析選舉期間六家電視台的總統選舉新聞報導。該研究採內容分析法，分析選舉前三個月，台視、中視、華視、民視、TVBS及傳訊電視六家電視台的晚間新聞報導。研究結果發現，民營有線電視台的選舉新聞無論在引用消息來源、報導數量及新聞給人的整體印象方面，均比由政府、政黨經營的無線電視台公正。以台視而言，其報導明顯偏向民進黨候選人陳水扁及呂秀蓮；中視則偏向國民黨候選人連戰及宋楚瑜，民視的報導也明顯偏向陳水扁及呂秀蓮。相較之下，華視和兩家民營有線電視的報導則較為接近，無論就引用消息來源、報導數量及新聞給人的整體印象方面，均遠比台視、中視及民視公正。

三、研究問題

由以上的相關文獻探討可以看出，過去的研究分析選舉新聞的政治偏差時，會以各候選人所獲得新聞報導的數量、發表言論的時間(選舉聲刺)、主要消息來源的黨派以及新聞給人的整體印象(即新聞報導對各候選人的有利/不利程度)作為分析的依據。本研究依據過去的研究，也採用報導數量，主量消息來源及新聞給人的整體印象三項指標，來分析選舉新聞的政治偏差，本研究的研究問題如下：

1. 六家電視台在報導2008年舉行的台灣總統選舉時，對各組總統/副總統候選人的報導，在報導數量方面，是否有政治偏差現象？
2. 六家電視台在報導2008年舉行的總統選舉時，對各組總統/副總統候選人的報導，在引用消息來源方面，是否有政治偏差現象？
3. 六家電視台在報導2008年舉行的總統選舉時，對各組總統/副總統候選人的報導，在新聞給人的整體印象方面，是否有政治偏差現象？

另外，由於近幾年台灣歷經政黨輪替、黨政軍退出三台以及公共化等政治與媒體的變革，各電視台的所有權已有所更動，而媒體所有權又是影響新聞報導內容的關鍵因素(Shoemaker & Reese, 1991)。因此，本研究也嘗試探討各電視台在報導2008年的總統選舉時，其報導和過去幾屆總統選舉是否有所不同。本研究的第四個研究問題如下：

4. 六家電視台在報導2008年舉行的總統選舉時，對各組總統/副總統候選人的報導，在報導數量、引用消息來源及新聞給人的整體印象方面，和過去的總統選舉新聞報導是否有所不同？

研究方法

一、研究對象及抽樣方法

本研究採用內容分析法分析台視、中視、華視、民視新聞台、TVBS-N以及中天新聞六家電視台如何報導2008年的總統選舉，探討此六家電視台在報導數量、報導時間、選舉聲刺、引用的消息來源及新聞給人的整體印象上是否呈現政治偏差。選擇這六家電視台的原因，在於民視、TVBS以及中天是專業的新聞頻道，擁有廣大的收視群，其所報導的新聞內容具有一定的影響力。而台視、中視、華視三家電視台則是台灣最早的三家無線電視台，三台原本由政府控制，但近年來因為政府的改革措施，三家電視台所有權型態歷經了重大的變更，所有權的改變對於三台選舉新聞的影響值得關注。因此本研究亦選擇此三家無線電視台做為研究對象。

在選舉新聞的抽樣方面，本研究採取隨機抽樣法，從選舉前三個月的電視新聞中，隨機抽取25天6時至7時的整節晚間新聞作為樣本進行分析。

二、分析單位

本研究以「一則新聞」做為內容分析的單位。所謂一則新聞，是以主播在畫面上出現做為分則的依據。

三、內容分析的類目建構

(一) 新聞報導的數量

新聞報導的數量分為「報導則數」、「報導時間」以及「發表演論的時

間」三類。「報導則數」：凡新聞主題涉及各組總統或副總統候選人的新聞均歸入此一類目。此一類目在編碼時又細分為以下四類：(1)未涉及總統及副總統候選人(2)平均涉及各組總統及副總統候選人(3)主要涉及謝長廷/蘇貞昌(4)主要涉及馬英九/蕭萬長。「報導時間」：指各組總統、副總統候選人、助選員、支持者在電視上出現的時間，時間長度用秒計算。「發表言論的時間」：指各組總統、副總統候選人在電視上直接發表言論的時間，而候選人所發表的言論必須是完整的句子，並且可以理解。各組總統、副總統候選人發表言論的時間以秒數計算。

(二) 主要消息來源的黨派

共分為泛綠(民進黨、台聯、建國黨)、泛藍(國民黨、親民黨、新黨)、其他黨派(包括其他無黨籍人士)、各黨派都有、及其他五類。如果消息來源是政府機關，消息來源的黨派歸入其他類。如果是消息來源是政黨陣營，則歸為某一政黨陣營。如果消息來源是人，若能判斷其黨派陣營，則勾選其黨派陣營；若不能判斷其黨派陣營，則歸入其他類。例：消息來源是商人，又無法判斷其黨派，則歸為其他類。

(三) 新聞給人的整體印象

共分為有利、中立、不利以及不適用四類。判斷的方法是由編碼員看完整則新聞後，判斷該則新聞報導的事實與意見，對每一組總統、副總統候選人是否有利，有利則歸為有利類，不利則歸為不利類；如果只報導中立的事實與意見，或是有利與不利的事實與意見並陳，而且無法分辨究竟是有利或不利時，則歸為中立類。如果該則新聞未涉及該組總統、副總統候選人，則歸為不適用類。

四、編碼及信度檢驗

本研究內容分析之編碼工作，由六位政治大學新聞系碩士班的學生擔任。所有的編碼員在正式編碼前，均接受過編碼訓練，以培養對於各類目的共識。進行編碼訓練後，再於所有總統選舉新聞中，隨機抽出十則電視新聞進行信度檢驗，計算編碼員在各類目上的相互同

意度，編碼員相互同意度如下：「報導則數」為0.89；「報導時間」為0.74；「發表演論的時間」為0.95；「主要消息來源的黨派」為0.83；「新聞給人的整體印象」為0.79。

資料分析

本研究的資料分析，將依據所提出的研究問題，逐步分析各電視台的總統選舉新聞報導是否有政治偏差現象。

一、報導偏差

(一) 報導則數

本研究分析的選舉新聞中，新聞內容涉及總統及副總統候選人的共有645則。就各台而言，台視的選舉新聞中主要涉及謝長廷/蘇貞昌的有16則，佔36.4%；主要涉及馬英九/蕭萬長的有14則，佔31.8%；而平均涉及各組總統/副總統候選人的有14則，佔了31.8%。中視的報導中，以主要涉及馬英九/蕭萬長的選舉新聞較多，有40則，佔45.5%；主要涉及謝長廷/蘇貞昌的選舉新聞有27則，佔30.7%；平均涉及各組總統/副總統候選人的則有21則，佔23.9%。

華視的新聞報導以平均涉及各組總統/副總統候選人的報導最多，有21則，佔了75%；主要涉及謝長廷/蘇貞昌的選舉新聞為4則，佔14.3%；而主要涉及馬英九/蕭萬長的選舉新聞只有3則，佔10.7%。民視的選舉新聞中，以主要涉及謝長廷/蘇貞昌的選舉新聞較多，有64則，佔38.6%；其次為主要涉及馬英九/蕭萬長的新聞，有62則，佔37.3%；平均涉及各組總統/副總統候選人的新聞有40則，佔了24.1%的比例。

TVBS的選舉新聞中，以主要涉及馬英九/蕭萬長的報導最多，有61則，佔了46.6%；其次為主要涉及謝長廷/蘇貞昌的新聞，為37則，佔28.2%；平均涉及各組總統/副總統候選人的新聞有33則，佔25.2%。至於中天所報導的選舉新聞中，也以主要涉及馬英九/蕭萬長的新聞最多，有93則，佔49.5%；其次為主要涉及謝長廷/蘇貞昌的選

舉新聞，有67則，佔了35.6%；平均涉及各組總統/副總統候選人的則有28則，佔14.9%（見表1）。

表1：六家電視台新聞內容主要涉及各組總統/副總統候選人的則比例

電視台 候選人	台視 則數 (%)	中視 則數 (%)	華視 則數 (%)	民視 則數 (%)	TVBS 則數 (%)	中天 則數 (%)	全部 則數 (%)
平均涉及 各組候選人	14 (31.8)	21 (23.9)	21 (75.0)	40 (24.1)	33 (25.2)	28 (14.9)	157 (24.3)
主要涉及 謝長廷/蘇貞昌	16 (36.4)	27 (30.7)	4 (14.3)	64 (38.6)	37 (28.2)	67 (35.6)	215 (33.3)
主要涉及 馬英九/蕭萬長	14 (31.8)	40 (45.5)	3 (10.7)	62 (37.3)	61 (46.6)	93 (49.5)	273 (42.3)
合計	44 (100)	88 (100)	28 (100)	166 (100)	131 (100)	188 (100)	645 (100)

$$\chi^2 = 55.261, p < .001$$

以卡方分析來探究不同電視台和新聞內容所涉及的總統/副總統候選人間的關聯性，發現其關聯性達到顯著水準 ($\chi^2 = 55.261, p < .001$)，即六家電視台的選舉新聞中，新聞內容主要涉及的總統/副總統候選人有顯著差異。由表1可以看出，台視、華視、及民視的選舉新聞對於所涉及各組總統/副總統候選人在比例上分配較為平均。以台視而言，其平均涉及各組候選人的新聞有31.8%的比例，而主要涉及謝長廷/蘇貞昌及馬英九/蕭萬長的新聞比例只相差4.6%。華視的選舉新聞中，平均涉及各組候選人的比例高達75%；主要涉及兩組候選人的新聞比例相差3.6%，差距不大。而民視的選舉新聞中，平均涉及各組總統/副總統候選人的比例有24.1%；主要涉及兩組候選人的新聞比例只相差了1.3%。相對而言，中視、TVBS及中天的選舉新聞中，主要涉及馬英九/蕭萬長的新聞比例均偏高，雖然並不明顯，但仍比涉及謝長廷/蘇貞昌的新聞多出了一成多的比例。

(二) 報導時間

就各台來看，台視的選舉新聞中以謝長廷/蘇貞昌及其助選員、支持者出現的時間較多，有1,503秒，佔54.1%；馬英九/蕭萬長及其助選員、支持者出現的時間為1,273秒，佔45.9%。中視的選舉新聞以報導馬英九/蕭萬長及其支持者的時間較多，共有3,805秒，佔52.9%；

報導謝長廷/蘇貞昌及其支持者的時間為3,384秒，佔47.1%。

華視對於兩組候選人報導時間的比例分配和台視類似，以報導謝長廷、蘇貞昌及其助選員、支持者的時間較多，有1,438秒，佔53.5%；馬英九/蕭萬長及其支持者出現的時間略少，為1,251秒，佔46.5%。民視所報導的選舉新聞中，以報導謝長廷/蘇貞昌及其支持者的時間較多，有13,824秒，佔68.6%；而報導馬英九/蕭萬長及其助選員、支持者的時間明顯偏少，只有6,332秒，佔31.4%。

TVBS和中天的選舉新聞對於兩組候選人的報導時間在比例分配上相當類似。以TVBS而言，其給予馬英九/蕭萬長及其助選員、支持者的報導時間稍多，為10,366秒，佔50.9%；謝長廷/蘇貞昌及其支持者出現的時間為10,019秒，佔了49.1%。而中天的選舉新聞中，也給予馬英九/蕭萬長及其支持者稍多的報導時間，為13,680秒，佔了50.7%；謝長廷/蘇貞昌及其助選員、支持者所獲得的報導時間則為13,282秒，佔49.3%。民視對兩組候選人的報導時間差距最大，民視給謝長廷/蘇貞昌的報導時間高達13,842秒，佔68.6%，該台給馬英九/蕭萬長的報導時間只有6,332秒，佔31.4%（見表2）。

表2：各組總統/副總統候選人、助選員及支持者在各台出現的時間比例

電視台 候選人	台視 秒 (%)	中視 秒 (%)	華視 秒 (%)	民視 秒 (%)	TVBS 秒 (%)	中天 秒 (%)	全部 秒 (%)
謝長廷/蘇貞昌	1,503 (54.1)	3,384 (47.1)	1,438 (53.5)	13,824 (68.6)	10,019 (49.1)	13,282 (49.3)	43,450 (54.2)
馬英九/蕭萬長	1,273 (45.9)	3,805 (52.9)	1,251 (46.5)	6,332 (31.4)	10,366 (50.9)	13,680 (50.7)	36,707 (45.8)
合計	2,776 (100)	7,189 (100)	2,689 (100)	20,156 (100)	20,385 (100)	26,962 (100)	80,157 (100)

$$\chi^2 = 2302.2, p < .001$$

卡方分析顯示，不同電視台在報導兩組候選人及其支持者的新聞時，在時間的比例分配上有顯著差異（ $\chi^2 = 2302.2, p < .001$ ）。六家電視台給予兩組候選人及其助選員、支持者的報導時間有所差異。台視及華視以謝長廷/蘇貞昌及其支持者的報導時間較多，但和馬英九/蕭萬長及其支持者出現的時間差距並不大，其差距均在10%以內。中

視、TVBS及中天則以馬英九/蕭萬長及其支持者的報導時間較多，但和謝長廷/蘇貞長及其支持者所獲得的報導時間差距極小。以中視而言，馬英九/蕭萬長的報導時間只比謝長廷/蘇貞昌多出5.8%的比例；TVBS及中天更是只多出1.8%及1.4%的比例，可以說是平均分配。相較之下，民視的選舉新聞在兩組候選人報導時間的分配上差距甚大，該台給予謝長廷/蘇貞昌及其支持者的報導時間比給馬英九/蕭萬長的時間多37.2%。

(三) 選舉聲刺

在各台讓個別候選人直接發表言論的時間方面，台視的選舉新聞中，以謝長廷發表言論的時間最長，有223秒，佔了49.7%；其次為馬英九，有210秒，佔46.8%；再其次為蘇貞昌，其發表言論的時間為16秒，佔3.5%；而蕭萬長在台視的選舉新聞中則沒有直接發表任何言論。中視所報導的選舉新聞中，以謝長廷直接發表言論的時間最長，有634秒，佔56.5%；其次為馬英九，有406秒，佔36.2%；蕭萬長直接發表言論的時間為53秒，佔4.7%；蘇貞昌發表言論的時間最少，為29秒，佔2.6%。

華視的選舉新聞給予謝長廷直接發表言論的時間最長，為315秒，佔了57.3%；其次為馬英九，為235秒，佔42.7%；而蘇貞昌及蕭萬長皆沒有在華視的選舉新聞中直接發表言論。民視讓謝長廷在選舉新聞中直接發表言論的時間最長，達1,987秒，佔61.7%；其次為馬英九，為1,051秒，佔了32.6%；再其次為蕭萬長，有93秒，佔2.9%；蘇貞昌在民視的選舉新聞中直接發表言論的時間最短，為90秒，佔2.8%。

TVBS的選舉新聞中，以謝長廷直接發表言論的時間最長，有1,209秒，佔52.5%；其次為馬英九，為1,033秒，佔了44.9%；再其次為蕭萬長，其發表言論的時間為45秒，佔1.9%；發表言論時間最短的是蘇貞昌，只有15秒，佔了0.7%。而中天讓謝長廷在選舉新聞中直接發表言論的時間最長，有1,409秒，佔54.3%；其次為馬英九，為1,080秒，佔41.6%；再其次為蘇貞昌，有91秒，佔了3.5%；蕭萬長在中天的選舉新聞中直接發表言論的時間最短，為16秒，只佔了0.6%的比例(見表3)。

表3：各組總統/副總統候選人在各台直接發言論的時間比例

電視台 候選人	台視 秒 (%)	中視 秒 (%)	華視 秒 (%)	民視 秒 (%)	TVBS 秒 (%)	中天 秒 (%)	全部 秒 (%)
謝長廷	223 (49.7)	634 (56.5)	315 (57.3)	1,987 (61.7)	1,209 (52.5)	1,409 (54.3)	5,777 (56.4)
馬英九	210 (46.8)	406 (36.2)	235 (42.7)	1,051 (32.6)	1,033 (44.9)	1,080 (41.6)	4,015 (39.2)
蘇貞昌	16 (3.5)	29 (2.6)	0 (0)	90 (2.8)	15 (0.7)	91 (3.5)	241 (2.4)
蕭萬長	0 (0)	53 (4.7)	0 (0)	93 (2.9)	45 (1.9)	16 (0.6)	207 (2.0)
合計	449 (100)	1,122 (100)	550 (100)	3,221 (100)	2,302 (100)	2,596 (100)	10,240 (100)

$$\chi^2 = 254.2, p < .001$$

卡方分析顯示，六家電視台讓各總統/副總統候選人在新聞中直接發言論的時間有顯著差異 ($\chi^2 = 254.2, p < .001$)。六家電視台在選舉聲刺的處理上，均給予總統候選人較多的發言時間，副總統候選人直接發言論的時間很少，兩位副總統候選人在六台發言論的時間均不到各台選舉聲刺時間的5%。而在總統候選人的發言時間上，六家電視台均給予蘇貞昌較多發言時間，只是各台在比例上有所差異。台視給予兩位總統候選人的發言時間最為平均，謝長廷發言論時間只比馬英九多出2.9%的比例；TVBS的選舉新聞中，謝長廷發言的時間比馬英九多出7.6%的比例；中天為12.7%；華視為15.3%；中視為20.3%；而民視讓兩位總統候選人在電視上發言論的時間差距最大，謝長廷發言的時間比馬英九多出了29.1%的比例。

二、主要消息來源的黨派

本研究分析的選舉新聞所引用的消息來源共有740位。分別分析各台所引用的主要消息來源，發現台視的選舉新聞所引用的消息來源以平均引用各黨派的新聞則數最多，有22則，佔了50%；其次為引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有10則，佔22.7%；以泛藍陣營

人士為主要消息來源的新聞有7則，佔了15.9%；而以其他人士為主要消息來源的新聞最少，有5則，佔11.4%。中視的選舉新聞中，以引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有29則，佔33.0%；其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有23則，佔了26.1%；再其次為主要引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有21則，佔了23.9%；而以其他人士為主要消息來源的新聞有15則，佔17.0%。

華視所報導的選舉新聞中，以平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞最多，有26則，佔了86.7%；其次為引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有2則，佔6.7%；引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞有1則，佔3.3%；而引用其他人士為主要消息來源的新聞也只有1則，佔3.3%。民視的選舉新聞以引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞最多，有76則，佔了41.8%；其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有59則，佔32.4%；再其次為引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有28則，佔了15.4%；而引用其他人士為主要消息來源的新聞最少，有19則，佔10.4%。

TVBS的選舉新聞中，平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞最多，有57則，佔32.6%；其次為以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞，有52則，佔29.7%；再其次為引用泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有51則，佔29.1%；而以其他人士為主要消息來源的新聞則有15則，佔8.6%。中天所報導的選舉新聞，以主要引用泛綠陣營人士為消息來源的新聞最多，有82則，佔37.1%；其次為以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞，有80則，佔36.2%；再其次為平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞，有39則，佔17.6%；而以其他人士為主要消息來源的新聞最少，有20則，佔了9.0%（見表4）。

卡方分析顯示，不同電視台和引用主要的消息來源黨派間的關聯性，具有顯著關聯性（ $\chi^2 = 97.779$ ， $p < .001$ ），六家電視台的選舉新聞在引用的主要消息來源黨派上有所差異。由表4可以看出，民視在引用消息來源上明顯以泛綠陣營人士為主，雖然其平均引用各黨派人士為消息來源的比例有32.4%，但其以泛綠人士為主要消息來源的新聞較以泛藍人士為主要消息來源的新聞多出了26.4%的比例。相對而言，

表4：六家電視台主要消息來源黨派的則數比例

電視台 黨派	台視 則數(%)	中視 則數(%)	華視 則數(%)	民視 則數(%)	TVBS 則數(%)	中天 則數(%)	全部 則數(%)
泛綠	10(22.7)	21(23.9)	2(6.7)	76(41.8)	52(29.7)	82(37.1)	243(32.8)
泛藍	7(15.9)	29(33.0)	1(3.3)	28(15.4)	51(29.1)	80(36.2)	196(26.5)
各黨派都有	22(50.0)	23(26.1)	26(86.7)	59(32.4)	57(32.6)	39(17.6)	226(30.5)
其他	5(11.4)	15(17.0)	1(3.3)	19(10.4)	15(8.6)	20(9.0)	75(10.1)
合計	44(100)	88(100)	30(100)	182(100)	175(100)	221(100)	740(100)

$\chi^2 = 97.779$, $p < .001$, 由於有8格(26.7%)的期望值個數小於5, 因此合併「其他黨派人士」以及「其他」兩個類目為「其他」類, 合併之後有兩格(8.3%)的期望值個數小於5

其他電視台在引用消息來源的黨派上較為平均, 台視、華視及TVBS的選舉新聞都以平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞佔了最大的比例; 而其以泛綠、泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例差距亦不大。中天的選舉新聞中, 平均引用各黨派人士為主要消息來源的新聞雖然只佔了17.6%, 但其以泛綠及泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞比例差距甚小, 只相差了0.9%。中視的選舉新聞中雖然以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞稍多, 但和以泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞在比例上差距也不算太大。

三、新聞給人的整體印象

資料分析的結果顯示, 整體而言, 六台新聞給人的整體印象對謝長廷/蘇貞昌這一組候選人較為有利(平均數 = 2.06); 對馬英九/蕭萬長這一組候選人較為不利(平均數 = 1.97)。

就謝長廷/蘇貞昌而言, 表5顯示, 民視的報導對他們最為有利(平均數 = 2.48), 其次為華視(平均數 = 2.08), 再其次為中視(平均數 = 1.98)與TVBS(平均數 = 1.94), 中天(平均數 = 1.85)與台視(平均數 = 1.83)的報導則對謝蘇兩人較為不利。

表5：六家電視台新聞給人的整體印象對謝長廷/蘇貞昌的有利不利程度

電視台 整體印象	台視 則數(%)	中視 則數(%)	華視 則數(%)	民視 則數(%)	TVBS 則數(%)	中天 則數(%)	全部 則數(%)
有利	6(14.3)	36(37.9)	3(11.5)	100(58.5)	43(29.3)	61(33.0)	249(37.4)
中立	23(54.8)	21(22.1)	22(84.6)	53(31.0)	52(35.4)	36(19.5)	207(31.1)
不利	13(31.0)	38(40.0)	1(3.8)	18(10.5)	52(35.4)	88(47.6)	210(31.5)
合計	42(100)	95(100)	26(100)	171(100)	147(100)	185(100)	666(100)
平均數	1.83	1.98	2.08	2.48	1.94	1.85	2.06

$\chi^2 = 125.678$, $p < .001$, 在平均數的計算上, 以有利 = 3, 中立 = 2, 不利 = 1, 平均數越高, 代表新聞越有利

以卡方分析探討六台的選舉新聞對謝長廷/蘇貞昌這組候選人的報導在有利/不利程度上是否有所差異, 結果發現差異性達到顯著水準 ($\chi^2 = 125.678$, $p < .001$)。由表5可以看出, 台視、華視及TVBS對謝長廷/蘇貞昌的報導均以中立的新聞比例最高。而在有利/不利的報導比例上, 台視、中視、TVBS及中天均是不利的新聞多於有利的新聞, 但在比例差距上有所不同, 其中以台視差距最大, 不利的新聞多出有利的新聞16.7%的比例; 中視的差距最小, 不利的新聞只比有利的新聞多出2.1%。華視及民視的新聞則是有利的多於不利, 而華視的報導中, 有利的新聞多出不利的新聞7.7%的比例; 民視的新聞報導中, 有利與不利的比例差距則高達48%。

就馬英九/蕭萬長而言, 表6顯示, 中視的報導對他們最為有利(平均數 = 2.20), 其次為台視(平均數 = 2.17)與中天(平均數 = 2.13), 再其次為TVBS(平均數 = 2.06)與華視(平均數 = 2.04)。民視的選舉新聞則對馬英九與蕭萬長非常不利(平均數 = 1.52)。

卡方分析顯示, 六家電視台的選舉新聞中對馬英九/蕭萬長這組候選人報導的有利/不利程度有顯著差異 ($\chi^2 = 131.588$, $p < .001$)。由表6可以看出, 台視、華視及TVBS對馬英九/蕭萬長的報導均以中立的新聞比例最高。而就新聞報導的有利/不利程度而言, 台視、中視、

表6：六家電視台新聞給人的整體印象對馬英九/蕭萬長的有利不利程度

電視台 整體印象	台視 則數(%)	中視 則數(%)	華視 則數(%)	民視 則數(%)	TVBS 則數(%)	中天 則數(%)	全部 則數(%)
有利	13(31.0)	47(50.0)	2(8.0)	18(10.5)	52(35.4)	87(45.5)	219(32.6)
中立	23(54.8)	19(20.2)	22(88.0)	54(31.4)	52(35.4)	42(22.0)	212(31.6)
不利	6(14.3)	28(29.8)	1(4.0)	100(58.1)	43(29.3)	62(32.5)	240(35.8)
合計	42(100)	94(100)	25(100)	172(100)	147(100)	191(100)	671(100)
平均數	2.17	2.20	2.04	1.52	2.06	2.13	1.97

$\chi^2 = 131.588$, $p < .001$, 在平均數的計算上, 以有利 = 3, 中立 = 2, 不利 = 1, 平均數越高, 代表新聞越有利

華視、TVBS及中天均是有利的新聞多於不利的新聞, 其中以中視的差距最大, 其有利的新聞多出不利的新聞20.2%的比例; 華視的差距最小, 只相差4.0%。六家電視台中, 只有民視對馬英九/蕭萬長的報導是不利的新聞多於有利的新聞, 且比例差距高達47.6%。

四、和過往研究的比較

本研究所提出的第四個研究問題, 探究六家電視台的選舉新聞和以往各屆總統選舉報導是否有所不同。本研究以羅文輝與黃葳葳(2000)以及羅文輝等人(2004)在2000年及2004年的兩屆總統選舉中進行的內容分析研究資料為依據, 來比較六家電視台在2000至2008年間的三次總統選舉報導, 各台的政治偏差情形是否有所不同。在歷屆總統選舉中各家電視台的政黨傾向如表7:

表7：歷屆總統選舉中各家電視台的政黨傾向

	TTV	CTV	CTS	FTV	TVBS	CTi
1996	藍	藍	藍	綠	民營中立	民營中立
2000	藍	藍	藍	綠	民營中立	民營中立
2004	綠	藍	綠	綠	民營中立	民營中立
2008	民營化	藍	公共化	綠	民營中立	民營中立

為便於比較，本研究只針對「新聞給人整體印象的有利/不利程度」加以比較。而由於三次的總統大選中，參選的候選人組數並不一致，本研究將特別針對國民黨、民進黨兩大陣營所提名的候選人進行比較。分析結果見表8：

表8：2000、2004、2008年總統選舉中各家電視台新聞給人整體印象的有利/不利程度(平均數)

	台視	中視	華視	民視	TVBS	中天
2000年						
連蕭(藍)	2.64	2.94	2.73	2.13	2.02	1.97
陳呂(綠)	1.96	1.91	2.00	2.38	2.08	2.07
2004年						
連宋(藍)	1.98	2.78	2.28	1.96	2.18	2.16
陳呂(綠)	2.59	1.71	2.00	2.49	2.25	2.02
2008年						
馬蕭(藍)	2.17	2.20	2.04	1.52	2.06	2.13
謝蘇(綠)	1.83	1.98	2.08	2.48	1.94	1.85

資料來源：1. 羅文輝、黃葳葳(2000)。〈報紙與電視總統選舉新聞的比較研究〉。《聯合報系文化基金會專題研究報告》。

2. 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農(2004)。〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉。《廣播與電視》，第23期：頁1-21。

3. 本研究結果

註：平均數的計算方式為，以有利=3，中立=2，不利=1，平均數越高，代表新聞越有利

由表8可以看出，傳統無線三台在歷經黨政軍退出三台及公共化的改革之後，選舉新聞中的偏差情形顯著改善。以台視而言，在2007年民營化之前，政府對該台有很大的影響力，因而台視在2000年及2004年的總統大選中，分別顯著地偏向藍營及綠營。2007年，公股退出台視，非凡國際成為台視最大股東，非凡董事長黃崧接掌台視經營權，擔任台視董事長兼總經理。民營化後的台視，在2008年的總統選舉中，雖然於新聞給人的整體印象上略為偏向藍營，但平均數的差異明顯低於過去兩次的總統選舉。

中視的成立背景和國民黨有密切的關係，因而中視在2000年及2004年兩次總統選舉中的新聞報導，皆明顯偏向藍營。2005年，國民黨將所持之中視股權轉售予中時集團董事長余建新所設之榮麗投資公司，國民黨正式退出中視的經營。在2008年的總統選舉中，中視的報導雖然仍對藍營的候選人較為有利，但和2000年及2004年的總統選舉相比，中視的偏差情形已較不明顯。

至於華視的選舉報導，自2000年起，歷經三次的總統大選，其報導也有越來越平衡的趨勢。尤其華視在2006年成為公共電台後，在2008年的總統選舉中，對藍營與綠營的報導相當平衡。

其他三家電視台的選舉報導則變化不大，民視在三次總統選舉的報導中，均明顯對綠營較為有利，其偏差情形並未減緩；TVBS對三屆總統選舉的報導，偏差情形皆不明顯，立場大致中立；中天新聞在過去兩次總統選舉的新聞報導，偏差情形也不明顯，但在2008年的總統選舉報導則較為偏向藍營。

透過六家電視台對2000年、2004年及2008年三次總統選舉報導的比較，可以發現，媒體所有權對於新聞產製的確具有一定的影響力。傳統無線三台隨着所有權的變更，總統選舉新聞的政治偏差情形明顯改善；而和民進黨有密切關係的民視，其總統選舉新聞報導則持續偏袒綠營。

結 論

本研究以內容分析法探討台灣六家電視台總統選舉新聞的政治偏差。研究結果顯示，六家電視台對2008年台灣總統大選的報導，只有中視及民視具有明顯的政治偏差，中視較為偏袒藍營候選人馬英九與蕭萬長；而民視則非常偏袒綠營謝長廷與蘇貞昌。

綜觀六家電視台對總統選舉所做的相關報導，可以發現，媒體所有權對於新聞產製具有相當的影響力。在選舉新聞報導中明顯偏向綠營的民視，其所有人及高層管理人士均和民進黨有密切關係。過去一直支持國民黨的中視，在國民黨出售中視股權後，該台的選舉新聞已遠比過去公正。台視與華視在歷經民營化與公共化後的所有權變更

後，兩台選舉新聞的政治偏差情形也明顯改善。Boyer (1988) 指出，當媒體的所有權改變後，該媒體的價值取向及新聞內容也通常會隨之改變。本研究結果顯示，政府針對傳統無線三台進行的「黨政軍退出三台」及「公共化」等改革，對於三台新聞報導的公正性有一定的助益。

其中尤以華視的「公共化」成效最為顯著。本研究的各項數據均顯示，華視對2008年的總統選舉報導相當公正，幾乎沒有政治偏差，該台的選舉新聞似乎符合若干學者對於公共電視台的期望。例如，翁秀琪等人就期望公共化能夠減輕無線電視台的政治包袱、排除政黨對電視新聞的不當干預(翁秀琪等，2001)。除了政治偏差外，各電視台對於總統大選的報導，也普遍存在着結構性偏差。所謂結構性偏差，指新聞人員在新聞產製過程中，因新聞價值判斷與新聞選擇，使新聞報導產生偏差(Gulati, Just, & Crigler, 2004)。金溥聰(1996)指出，結構性偏差會使較擅長營造媒體效果的候選人，得到較多曝光的機會。在總統選舉中，總統候選人往往較副總統候選人受到更多的關注，對媒體而言，總統候選人的一言一行也較具新聞價值，因此總統候選人較容易成為媒體報導的焦點。而本研究的結果顯示，總統候選人所得到的報導明顯多於副總統候選人。此外，從本次總統選舉的諸多新聞事件中也可以看出，在此次總統選舉的過程中，民進黨總統候選人謝長廷比國民黨總統候選人馬英九更擅長營造競選議題，因而吸引更多媒體的關注。以2008年總統選舉最受媒體重視的馬英九綠卡事件為例，這個事件完全由謝長廷主導話題，馬英九則較為被動。而對謝長廷較為不利的調查局線民事件，謝長廷面對藍營的指控，不僅積極召開記者會澄清，並以大動作反擊；而馬英九對謝長廷的線民事件，並未積極主導話題，面對記者提問，也沒有多做評論。因此，對媒體而言，謝長廷可能較具話題性及新聞性。而本研究的研究結果亦發現，各電視台給謝長廷在直接發表言論的時間均明顯比馬英九多，連偏藍的中視也不例外，的確顯示了謝長廷擅長操控議題爭取媒體版面，也顯示結構性偏差的存在。

從作者對2000年、2004年及2008年三屆總統選舉報導的比較分析，可以看出，媒介所有權及所有人對選舉新聞的影響，是當前台灣社會不容忽視的問題。在2008年總統大選期間，由於台視已正式民營

化，因此選舉新聞報導明顯較為中立。不過在台視民營化後，台視新聞編採作業以新聞價值及收視率為主要考量，只要是議題較弱的選舉新聞，不管涉及哪一黨的總統候選人，都可能被省略。因此2008年的總統選舉新聞，台視不管在新聞則數上或報導正副總統候選人的時間，都比前三屆大選少許多。這樣的發現顯示媒介所有權及所有人不僅影響政治偏差，也影響結構性偏差。

從六台的選舉新聞來看，受政府及政黨控制的電視台，其選舉新聞的政治偏差相當嚴重。如果我們希望在未來的選舉中，導正選舉新聞的政治偏差現象，除了黨政軍應退出媒介經營外，建立新聞部門的自治與民主機制，也是刻不容緩的課題。只有在媒介所有人無法干預新聞的決策與運作下，讓新聞人員充分發揮告知、守望與監督的功能，電視才可能比較公正報導選舉，電視選舉新聞也才可能成為指引選民、幫助選民做出明智抉擇的重要資訊來源。

參考書目

- 金溥聰 (1996)。〈從選舉聲刺看台灣電視新聞的公正性〉。《民意研究季刊》，第196期，頁77-92。
- 翁秀琪、陳百齡、陳炳宏、郭力昕、莊國榮、馮建三等 (2001)。《無線電視公共化可行性評估報告》。台北：行政院新聞局。
- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農 (2004)。〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，第23期，頁1-21。
- 羅文輝、黃葳葳 (2000)。〈報紙與電視總統選舉新聞的比較研究〉。聯合報系文化基金會專題研究報告。
- Adams, W. C. (1983). *Television Coverage of the 1980 Presidential Campaign*. Norwood, New Jersey: ABLEX.
- Boyer, P. J. (1988). *Who killed CBS?: The undoing of America's number one news network*. New York: Random House.
- D'Alessio, D., & Allen, M. (2000). Media bias in presidential elections: A meta-analysis. *Journal of Communication*, 50 (4), 133-156.
- Dennis, E. (1997). How liberal are the media anyway? *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 2 (4), 115-119.
- Dennis, E., & Merrill, J. C. (2006). *Media debates: Great issues for the digital age*. Belmont, CA: Thomson & Wadsworth.

- Evarts, D., & Stempel, G. H. (1974). Coverage of the 1972 Campaign by TV, newsmagazines, and major newspapers. *Journalism Quarterly*, 51, 645-649.
- Fico, F., & Cote, W. (2002). Partisan and structural balance of election stories on the 1998 governor's race in Michigan. *Mass Communication & Society*, 5 (2), 165-182.
- Graber, D. (1976). Effect of Incumbency on Coverage Patterns in 1972 Presidential Campaign. *Journalism Quarterly*, 53:499-508.
- Graber, D. (1989). *Mass Media and American Politics*. (3rd ed.), Washington D. C.: Congressional Quarterly Inc.
- Gulati, G. J., Just, M. R., & Crigler, A. N. (2004). News coverage of political campaigns. In L. L. Kaid (Ed.), *Handbook of political communication research* (pp. 237-256). Mahwah N. J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gunter, B. (1997). *Measuring bias on television*. Luton: University of Luton Press.
- Hofstetter, C. R. (1976). *Bias in the news: Network television coverage of the 1972 election campaign*. Columbus: Ohio State University Press.
- Joslyn, R. (1984). *Mass media and elections*. Menlo Park, CA: Addison-Wesley Publishing Co.
- Kenney, K., & Simpson, C. (1993). Was coverage of the 1988 presidential race by Washington's two major dailies biased? *Journalism Quarterly*, 70, 345-355.
- Lichter, S. R. (2001). A plague on both parties: Substance and fairness in TV election news. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 6 (3), 8-30.
- Lo, V. H., Neilan, E., & King, P. T. (1998). Television coverage of the 1995 legislative election in Taiwan. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 42 (3), 340-355.
- Lo, V. H., King, P. T., Chen, C. H., & Huang, H. L. (1996). Political bias in the news coverage of the Taiwan's first presidential election. *Asian Journal of Communication*, 6 (2), 43-64.
- Lowry, D. T., & Shidler, J. A. (1995). The soundbites, the biters and the bitten: An analysis of network TV news bias in campaign '92. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 72 (1), 33-44.
- Patterson, T. E. (1980). *The Mass Media Election*. N. Y.: Praeger.
- Russomanno, J. A., & Everett, S. E. (1995). Candidate sound bites: Too much concern over length? *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 39 (3), 408-415.
- Semetko, H. A. (1996). Political balance on television: Campaigns in the United States, Britain, and Germany. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 1 (1), 51-57.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1991). *Mediating the message: Theories of Influences on mass media content*. New York: Longman.
- Woodard, J. D. (1994). Coverage of elections on evening television news shows: 1972-1992. In A. H. Miller & B. E. Gronbeck (Eds.), *Presidential campaigns and American self images* (pp. 109-127). Boulder, CO: Westview.

鳴謝

作者感謝劉蕙苓博士對本文初稿提出寶貴的修正意見，台灣行政院國科會提供研究經費，作者也特此致謝。

