

專輯研究論文

PageRank 下的資訊批判：新二二八事件 回顧

吳筱玫

摘要

本文旨在探討資訊利器——搜尋引擎上的反資訊現象，以 Scott Lash 的資訊批判理論為本，揭示 PageRank (頁面排序) 這種群眾書寫的機制，在相信群眾智慧的同時，如何裂解了傳統以專家為本的權力/知識體系，進而引領一波波紊亂的資訊秩序。

研究者首先對 2005 年台灣發生的「東海大學劈腿事件」(又稱新二二八事件) 進行個案說明，接着以 Google 搜尋引擎的資訊為本，抽選兩天對其資訊陳列進行研究。研究發現，個人化、反身、感性的資訊盤踞在 PageRank 的資訊秩序中，且排序總在前面。這意味着在相互點選的群眾書寫機制下，專業的、知識的理性論辯並不受青睞，取而代之的，是視資訊批判為一種日常生活的實踐，從個人的經驗感受，對資訊進行意義的操作與補遺。

本文要論述的是，當短暫的資訊流成為長久可搜尋的資訊，頁面排序機制不應淪為個人化的資訊空間，而是要能優先提供接近事件本身之文本，讓搜尋者在主觀意義與事件實在之間進行協商，在補遺的同時，盡可能還原事件本身，這才是資訊批判最重要的課題。

關鍵詞：資訊批判、PageRank、多樣性、反身性、群眾書寫

吳筱玫，台灣國立政治大學新聞學系副教授，研究領域為網路傳播、網路媒體、傳播與哲學。電郵：smwu@nccu.edu.tw

Information Critique on Page Ranking: A Review of Neo-February-28 Incident

WU Hsiaomei

Abstract

This paper aims to examine the disinformation phenomenon of search engines. Based on Scott Lash's information critique theory, the researcher explores how a mass writing mechanism, mainly Google's page ranking, deconstructs the traditional expert-oriented power / knowledge structure and leads to a chaotic information order.

The neo 228 incident of March 2005 is chosen for study. A thorough review of this case is provided first. The research then randomly selects two-day data from Google to conduct qualitative analysis. The results show that professional, rational knowledge debates are underestimated in page ranking information order. Instead, blogging, reflexive, and sentimental messages have priority, implying that people regard their information critiques as everyday life practice, to interpret the incident from their personal feelings rather than to discover the reality of it.

The paper concludes that current principle of information critique, emphasizing mobile, disembedded, space-time-compressed relations, will not facilitate reviewing an historical event and even mislead the user. While evaluating the value of data, PageRank should put more emphasis on factual texts rather than on those with personalized feelings, allowing the user to coordinate between experiences and facts, supplementing his / her idea while elaborating on the reality of an event. This is an urgent issue for modern information critique.

Keywords: Information critique, PageRank, diversity, reflexivity, mass writing

研究動機與目的

這幾年教書，常會出有關資訊蒐集的作業，給一個曾經發生過的事件，請學生各憑本事搜羅相關資訊，帶到課堂上來討論。照理說，當代資訊蒐集易如反掌，隨隨便便就可以搜到一籬筐的資訊，內容應該相當多元，只要選擇最可信的資訊參與討論就可以。漸漸發現，這樣的想法太過理性！

實際上的狀況是：雖然資訊多元紛雜，學生找資料的管道卻非常一致。他們用的都是最便利的搜尋引擎：Google 或 Yahoo，一陣複製拼貼之後，理出關於事件的輪廓。搜尋引擎雖然資訊量豐富，資訊一致性卻相當高，當每個人找到的資訊差不多，很快就得到共識。共識太高，變得沒有什麼可討論，更重要的是，搜尋引擎中的資訊，其批判力道更勝於事件還原。這讓我開始思考資訊時代所帶來的反資訊現象。

另一方面也發現，如果事件愈貼近學生的日常生活，將愈能引起他們的共鳴。以往我們總認為自己應該和討論的事件保持距離，站在制高點上說書論理。曾幾何時，這樣的距離不再被欣賞，大家不只關心正經的「事實」，更想知道切身的「經驗感受」。在知識的殿堂裏，兩者的區隔愈來愈小，知識不再高高在上，成了日常生活的實踐。

我們正在經歷一個完全不一樣的時代氛圍，雖然感到不習慣，也不見得欣賞，但總是要面對。研究者好奇的是，當新聞事件成為歷史，人們卻不再找歷史文件去追本溯源，而是透過 Web 2.0 這樣的群眾書寫機制進行資訊回收時，我們會得到什麼樣的資訊樣貌？對事件回顧會有何利弊？如果媒體批判已然不足以詮釋這些現象，我們要如何批判它？本研究擬以 Google PageRank (頁面排序) 為本，對新二二八事件進行資訊分析，藉此提出一套關於群眾書寫的資訊批判論點。

事件概述¹

「東海大學劈腿事件」發生在 2005 年 2 月 28 日，又被戲稱為新二二八事件。它始於台灣大學的批踢踢實業坊 (Professional Technology

Temple，簡稱PTT)，而PTT則代表台灣各大學間甚為流行的BBS(電子佈告欄)文化。它不但為網友提供快速、即時、平等、免費、開放、自由的言論空間，而且規模最大，允許同步上站人數達61,000人。PTT使用者被稱為「鄉民」，他們習慣在各看板間遊蕩。其中一個看板叫黑特板(Hate，即恨板)，是該BBS的熱門看板之一。PTT中判斷各看板受歡迎程度，有一種特殊設計叫做「爆」：同時進板人數達100人，系統會顯示白色字體之「HOT」；人數達1,000人，字體會變成白色的「爆！」，稱為白爆；人數達2,000人，會顯示紅色的「爆！」，即紅爆；5,000人則為頂級的藍爆。

2005年2月28日傍晚5點58分，黑特板上來了一篇文章，由鄉民a大(代號)張貼，標題為〈【劈腿】幹！東海XX所的狗男女！XXX你還是男人嗎？〉，大意是在他生日前兩天，撞見已交往六年的女友，正跟她同研究所的學長劈腿，親熱的行為讓他無法忍受。a大沒有隱諱，把就讀系所、男主角姓名與女主角綽號和盤托出(本文以X代替之)，這引起鄉民扒糞之興趣。雖然a大很快便將原文刪除，鄉民還是找出東海大學該研究所男女主角的可能姓名、疑似女主角照片，並把他們的相關資訊公諸於世。更多鄉民聽說黑特板有大事，紛紛聞風而來，結果人愈聚愈多，8:40，黑特板白爆，9:30紅爆。此時有鄉民斷言黑特板不會藍爆，否則要到總統府前遛鳥。此話一出，鄉民繼續集結，10:30達到藍爆，全體鄉民歡欣鼓舞。

a大驚覺事態不對，晚間張貼文章，說明自己已將原文刪除，拜託大家停止討論，並澄清女主角與鄉民公布的姓名、照片不是同一人，但效果不彰。3月1日凌晨，a大在黑特板正式道歉，指前文純為報復，所言都不是事實，希望遏止鄉民繼續討論。孰料此文一出，黑特板再度藍爆，鄉民轉而討論事件的真假。此時有傳言，謂只要進板人數超過10,000人，將發生紫爆。鄉民們從未看過紫爆，呼朋引伴之下，人數再度急升。結果一個原本以真相調查為目的的集體行為，變成為黑特板衝人氣的行動。等到真的衝到10,000人時，站務才澄清：PTT並無紫爆設計。黑特板人氣開始潰散。

從二二八傍晚6:00到凌晨1:30，同時進板人數從數百人暴增至萬人，文章數目也由原本不到10,000篇，激增到25,000多篇。黑特板兩

位板主只好出面刪文、設水桶。²但情緒正高的鄉民不予理會，繼續灌水。其他板也來湊熱鬧，就可板(joke)開設賭盤，預測黑特板將於凌晨2:00出現幾篇文章，招攬鄉民先至就可板下注，再轉往黑特板灌水，造成黑特板板務運作困難，被迫設為唯讀，不久乾脆隱板。

這深更半夜的偶發事件，隨板主隱板、鄉民人氣渙散，應該可告一段落。但是台灣有記者喜歡隱身在BBS各看板，探聽學生八卦，甚至把它視為新聞線索，結果一個私人洩忿的事件成了全台矚目的大新聞。

《中國時報》3月2日以頭版頭條報導〈東海大學劈腿事件，喧騰網路〉。該報表面以藍爆與隱板為新聞點，實際卻是在未經當事人同意下，直接引用a大之原文，內容極盡煽情之能事。該報另在八版發表〈網路公開私人資料，可判二年刑〉之配稿，指在網路上不當公開他人資料，觸及刑法，可求處兩年以下徒刑。該篇配稿看似好意提醒鄉民不要觸法，但同版卻放了PTT鄉民所搜尋出的、疑似當事人的照片(二人臉部皆以馬賽克處理)。

《蘋果日報》當天也報導〈上網轟女友劈腿，男觸誹謗〉，不過放在八版最下方。文末指出，東海大學主任秘書表示正在確認學生身份，劈腿並不違反校規，但若擅自公佈他人資料，最高可處兩年有期徒刑。《蘋果》也未經同意就引用了a大的原文。

《中時》和《蘋果》之後，各大平面與廣電媒體紛紛跟進。《聯合報》文章對《中時》大力批判，引起與《中時》記者之間的論戰。其他如《自由時報》、《台灣日報》、「台視新聞」、「東森新聞」、「TVBS新聞」等都做了後續報導。

《中國時報》以頭版頭條報導此事件後，鄉民驚覺自己私密的空間遭人侵入，憤怒之下再度集結到PTT，辱罵撰稿記者。他們不滿記者未經查證及當事人同意，擅自引用網路文章做新聞，於是再度扒糞，公開記者手機、email等個人資料做回應。該記者之前做的網路新聞報導也遭批判。鄉民大量湧入黑特板與匿名板之結果，迫使黑特板再度設成唯讀與隱板。匿名板也設為唯讀。無處可去的鄉民，成群轉戰至媒抗板(media-chaos)。媒抗板本就以批判媒體亂象為宗旨，正好符合鄉民需求，竟使原本人氣不高的媒抗板迅速紅爆，文章由原先3,000篇

激增至10,000篇以上。

3月2日晚約10:30，a大於媒抗板發表文章〈【致歉】有關東海XX所事件的真實始末及個人對大眾的歉意〉，指自己與女友早已分手，文章內容皆為杜撰，對當事人抱歉，願意面對法律制裁。a大的澄清顯然沒用，鄉民認為他是受到壓力才發表聲明，且矛頭已然指向記者與《中時》。

鄉民對《中時》的主要質疑在於，記者在未經查證及當事人同意下，便將此事件刊登在頭版頭條，觸及隱私，導致當事人名譽受損。此事件雖然在BBS上熱烈討論，但當事人並非公眾人物，事件也與公共利益無關，不具新聞價值。報導更擷取原發表者文章中不堪的字眼。因此，報導此事件，重點並非提醒大眾於網路公開個人資料可能觸犯隱私或妨害名譽，而是假正義、罔顧新聞專業及道德良心。

除發言指責外，有鄉民發起拒看、拒買中時報系的討論串，並成立連署網站抗議。也有鄉民發起「網民對抗媒體暴力聯盟」，PTT站上各看板則串連更改看板標題為〈拒絕無知抄襲，要求媒體自律〉，要求《中時》道歉。至3月6日，約有近400個看板加入串連，連署網友逾3,000人。

這些都還算是比較言之有物的討論，更多無所事事的鄉民以灌水為樂。到3月3日凌晨，就可板再度開設賭盤，預測媒抗板凌晨1:30之前的文章數，鄉民又開始下注，再轉到媒抗板灌水，導致媒抗板也被灌爆隱板。接着成群鄉民四處流竄，總計3月3日一天，共有黑特、匿名、媒抗、八卦、talk五個看板曾設隱板，就可板和表特板(Beauty)則遭到大量的灌水攻擊，就可板文章甚至暴增至10萬篇。

對鄉民的抗議，《中時》記者陳洛薇(2005)請媒抗板板主代為張貼〈【聲明】陳洛薇記者個人聲明〉，對網友公開其個人資料，並透過信件、電話進行騷擾表達不滿。她宣稱自己報導此事乃「秉持新聞媒體的良心及專業，將這件正在網路蔓延的『網路殺人事件』報導出來，目的是提醒公開及轉貼資料的網友行為已觸法，並善意告知校方」。報導經過查證，無不實渲染，更指「本人撰寫新聞時，從未抄襲，引用PTT網站上的公開文章時，本人皆註明文章來源出處」。

除敬告鄉民，陳洛薇也針對《聯合報》記者喻文玟(2005)的報導〈劈

腿事件上報，網友批不當報導提出反擊，並威脅將對喻提出告訴。《中時》副總編輯張景為(2005)也發表特稿：「這是個在網路上發燒的確實事件，媒體的報導也盡可能做到隱匿當事人的姓名與面貌，並配合法律觀點的警示與感情教育的溝通；當然，某些必須有的責難，也是媒體所應承受與檢討的。」

學界也開始加入批判行列，「閱聽人監督媒體聯盟」指《中國時報》於頭版刊登此事件並不妥當，希望報社總編向大眾解釋新聞判斷的標準。之後舉辦的「網路是新聞製造便利店？性污名是媒體血庫財源？網路劈腿新聞事件」座談會，距離新聞披露不過三天。會中，張景為應邀與談，對為何該新聞被選為頭版頭條表示：當天比這則新聞重要的確實是很多，但是那些新聞大家都已知道，像是電視已播過的反分裂法或二二八遊行之類，所以，那天這則新聞是比較新奇，別人比較沒有的(媒體改造學社、台灣新聞記者協會，2005)。

事件到最後，《中時》並未道歉，仍強調記者已經善盡查證責任，並聲明報導事件的立意為善，目的在於導正網路亂象。學者與鄉民仍對《中時》之狡辯大加抨擊，如陳順孝(2005)所言，在他看來，《中時》的報導不過是一則誘發偷窺慾望的低俗故事。

文獻探討

劈腿事件揭露了一個關鍵問題：在一個信息流通的環境，人們習於批判媒體，只要記者有不經查證、不懂自律的行為，都會被指缺乏專業。但是在資訊時代，人人都可以是媒體，為何大眾媒體應有的規範，網路媒體可以不需遵守？而可以自外於批判之對象？在這個媒體與資訊逐漸聚合、相互滲透的時代，我們要如何看待網路上的資訊？更重要的，如果這些資訊跳脫時空，成為歷史資料的一部分，又會帶給我們什麼樣的真實樣貌？

Scott Lash在2002年的名著《資訊批判》(*Critique of information*)中，探討資訊時代是否還有批判理論的可能。他指出，二十世紀的社會文化理論以總媒體為批判對象，高舉意識型態大旗，把焦點放在再現(representation)、權力、論述與敘事。但到資訊時代，我們面臨的是

極度壓縮、快捷、斷裂的資訊，所批判的對象，將不再是固守一地的理性本體，也不是確切的實在 (reality)，而是游移、中介、紊亂的資訊秩序。當媒體文本只不過是萬千資訊中的一種，現行的媒體批判理論便捉襟見肘，取而代之的將是資訊批判 (唐士哲，2003)。問題是：資訊批判的內涵是什麼？

一、資訊的意涵

理解資訊批判，先要說明「資訊」的意涵。在上世紀四十年代，資訊理論 (Information Theory) 剛出現的時候，資訊乃「熵」(entropy) 的反義詞，熵意味着隨機性、缺乏預測性，是一種對失序的測量，依此類推，資訊乃指行為之可預測性 (Wiener, 1948; Broadhurst & Darnell, 1970)。稍後，學者對這種純數學的說法做了修正，視資訊為「造成差異的差異」(Bateson, 1972: 246)，每種信息都是差異，有區別的信息才算是資訊，因此強調資訊的「多樣性」。至於如何區別，則和情境 (context) 相關，此時資訊如同於「意涵」(meaning)，指向有意義的符號。八十年代以後，資訊和「知識」掛上鉤，以演繹的論述知識 (discursive knowledge) 為本，具有析論、揀擇、抽象、複雜化約之特性，使理性從此成為資訊之本質 (Lutz & Veltz, 1989, 轉引自 Lash, 2002)。無論哪一種看法，都視資訊為秩序、控制之表徵，乃維繫有機體組織運作的重要指標。

Lash (2002) 則從現象面來看待資訊，當電腦化社會來臨，後設知識或後設敘事概念瓦解 (Lyotard, 1989)，理性、化約、可預測都不再是資訊的面貌。此時資訊既非論述，也非敘事，而是一種幅員甚廣、卻又瞬間即逝的流動位元 (bits)。Lash 以為，這種迅雷不及掩耳的資訊產製帶來的不是理性，而是非理性的資訊超載，形成一個謬誤資訊、反資訊與失控資訊的園地。以二十四小時連播的新聞為例，影像源源不絕地流通，新聞片段用過即丟，資訊本身內涵為何、精確與否不再成為關鍵。它的價值是短暫的，只是緊隨着一個即時事件，一旦事件成為過往，資訊便形同報廢。因此，資訊不像論述一般，講究合法性的論辯，更稱不上是有系統的概念架構 (唐士哲，2003)。

基於以上看法，Lash 把資訊性 (informationality) 和社會性 (sociality) 二字加以區分。社會性的原則是持久而近距離的，資訊性則強調短期、遠距離的效果；社會性中的事物，總有個實體的指涉對象，媒體之要務在於對實在進行再現，資訊性事物沒有實在可以對應，再現不再重要，一切以表現 (presentation) 為依歸；再現媒體的文本可以長久流通，表現媒體的資訊則展現着健忘的特質 (唐士哲，2003)。Lash 以為，當代社會的社會性原則，正逐漸被資訊性原則所取代，彰顯的是流動、抽離、空間壓縮、時間壓縮下的即時關係。

二、資訊批判

如此快速無止境的資訊流動，其資訊批判的要務為何？Lash 揭示幾個重要概念，首先是反身性 (reflexivity)，也有人稱自反性 (self-reflexivity)，泛指以自己做為思考及行動對象。這個字和反思 (reflection) 有所區隔，反思是深沉的，做為主體的反思者和客體之反思事物有着明確的距離，此時主體的位置總凌駕於客體，有明確的主從關係；反身的資訊則是速食的，當自己成為反思之對象，主客體已然消融，反身者等同於反身之事物。這樣把原本屬於超驗的思考拉回地平線，文化經驗不再是超驗/經驗、主體/客體、書籍/讀者、畫作/鑑賞者的二分系統，而是扒着機器的一堆使用者，不斷餵送資訊給科技，再從科技中獲取資訊回歸自我，這種人與科技的資訊循環，便是 Lash 所稱的「內向性」(immanence)。

在內向性的運作下，人沒有時間進行深刻反省，所做的只是不斷添加資訊，Lash 稱之為「補遺」(supplement)。根據 Derrida (1978)，補遺運動的出現，肇因於中心源頭的缺失或不在場，當事物沒有絕對的實在可以對應，人們對它的詮釋，就進入一種戲耍 (play) 的場域，各自添加過多的資訊，以替補心中的所指 (signified)，因此補遺在符號學上，便是能指 (signifier) 相對於所指之過剩。

當超驗/經驗不再二分，知識、經驗、行動便融為一體，結果是：人們總從日常經驗中抓取資訊，以促發其行動，亦即透過反身之動力，將知識與行動、表現、事件緊密結合。反身性強調個人的詮釋實

踐，它具有銘刻的本質，將知(knowing)銘刻於行(doing)之中；它的資訊可以不斷累積，而此累積，又成為下一步資訊生產的基礎，經由不斷循環產製，成為資訊社會最大的資本(Lash & Urry, 1994)，這種資本，也正是資訊批判之對象。如此以日常生活為本的詮釋實踐，改變了我們對「知識」的理解，知識不再反芻於行動，因為它就是行動，在補遺的運作下，知識不再是理性的化約，而是理性/感性的增補。再現文化中的批判者乃跳脫時空、不在場的主體，表現文化裏則是直覺的經驗主體，直覺的知識不會有永恆陳述，而是透過不斷地傳播交涉而成。

Lash認為，在全球化的資訊流動中，權力不再以意識形態或語言論述表現，因為資訊就是權力，只不過，以資訊所表現的權力是遊牧式的。在這樣的遊牧情境中，人們得以主動參與意義之建構，以戲耍的心態，將資訊融入生活的實踐中。於是，我們對資訊的操弄與實踐，就成了我們對它的批判；資訊批判的思考倫理不是解讀，而是意義的操作與補遺。資訊批判的主要問題不是去分析它究竟有何意義，而是它如何運作？如何產生效果？如何影響日常生活實踐？

三、群眾書寫

近年來，Web 2.0成了家喻戶曉的新媒體名詞。事實上，Tim O'Reilly在2005年提出Web 2.0做為一總體概念時，偏向的是技術應用，人文色彩很少。但Web 2.0帶來的巨大影響，絕不僅止於科技層次，更重要的，還在於它確立了一個群眾書寫時代的來臨(吳筱玫，2008a)。

O'Reilly (2005)列出七項2.0的主要概念，分別是：(1)給予標籤(如Tag)；(2)使用者就是奉獻者(如PageRank)；(3)參與(如Blog)；(4)激進的信任(如Wikipedia)；(5)激進地去中心化(如P2P)；(6)便利大末端客戶自我服務(如Google AdSense)；(7)豐富使用者經驗(如Google Maps)。其中前四項機制，都是群眾書寫的表現。當每個人都可以透過網路進行出版，便出現了一種與以往完全不同的出版經驗。

Shirky (2008) 提出，新舊媒體之不同，不只是產製系統之不同，更重要還在於過濾系統的差異。以往我們面對的是有限的資源、版面，以及高額的成本。在這些考量下，出版商必須對出版內容先行過濾，即「過濾後出版」(filter-then-publish)，才能確保精緻的內容。我們所熟知的新聞學，正是這樣一種過濾體系下的產物。當資訊模式從「稀少之經濟」邁向「過多之經濟」，資源、版面無限，且不需成本時 (O'Donnell, 1998)，我們將面臨的是「出版後過濾」(publish-then-filter) 的時代，也就是「大眾業餘化」的來臨。

對於大眾業餘化這個概念，學者們都樂觀以對。他們相信，使用者最初參與的時候，或許是基於私人的利益，但是當一群人都積極參與時，將產生集體的利益，如果有錯誤資訊，一定有人出面更正。在「三個臭皮匠勝過一個諸葛亮」的信念下，集體利益下的資訊正確性，將更勝於專家體系，而且聚沙成塔，資訊將更多元、更完整，經由搜尋引擎的挹注，使用者很容易發現自己所需要的內容，並用自己的方式加以組織和規劃。易言之，群眾書寫的核心精神，便是相信群眾的智慧 (Surowiecki, 2004; Tapscott, 2006; Shirky, 2008)。

在前述群眾書寫機制中，搜尋引擎的 PageRank 屬於一種被動式的書寫，參與者缺乏主動性，但卻被迫參與其中、共享資訊，不像其他三者，有明顯的社群性。但是，在眾多資訊管理程序中，PageRank 抓取資訊的能力最強，資訊量也最豐富，也因此，搜尋引擎已成為使用者找資料最便利的管道 (Smith, 2008)。一般而言，完整的頁面排序機制被視為業務機密，PageRank 的始祖 Google 一直不願意清楚說明其排序原則，已知的指標，包括網頁更新的頻率、標題與關鍵字運算的相似度，以及網頁之間彼此超連結的程度等等。以超連結為例，PageRank 以使用者鍵入之關鍵字為本，將 A 頁向 B 頁之連結，視為 A 頁對 B 頁的「投票」，再利用網路的互連架構，計算網頁資訊被連結的次數，據以做為排序標準。因此，PageRank 排序在最前面的資訊，通常是所有網路使用者點閱率最高的資訊 (O'Reilly, 2005)。這種出版後的過濾機制，使人們相信 PageRank 中排序較高者，其「頁面價值」也較高 (Scoble & Israel, 2006)。這意味着，在一個群眾書寫的時代，近用性已然取代內容、機構品牌，成為決定價值的主要因素之一。

四、研究問題

從文獻回顧可發現，Lash對資訊的詮釋和傳統的資訊理論大不相同，他將資訊視為迅雷不及掩耳的流動位元，而其批判任務，則是描述資訊超載所造成的失序情境。這一套論述，非常適合用來詮釋新二二八事件當時的反資訊現象：無事找事的鄉民沒時間對資訊進行反思，他們面對一台台的機器，不斷地看着信息，然後反身性地餵送資訊，很多資訊已偏離主題，或根本只是為了衝人氣。在原文早已刪除之下，多數鄉民所了解的情節，都只是片斷轉述，大家再針對這些轉述添加資訊，造成中心不在場之補遺效果。結果PTT成了Lash所言，一個失控資訊的園地。

然而，對人類社會而言，我們面對的不只是瞬間即逝的資訊流動，更可能是長期的資訊保存與取用。資訊不只是位元，還是種文化因子，它不會只有資訊性，也會有社會性，在流動、斷裂、壓縮的同時，人們還是有區隔、分類、組織的意圖，這才是資訊文化的本貌。此時表現媒介一點也不健忘，它仍具有再現事件的任務。³從這個角度看，Lash的論述解釋了BBS的同步文化，卻不足以說明PageRank這樣的非同步陳列。

做為群眾書寫下的權力機制，PageRank中被優先陳列的資訊，便是群眾最常點閱的資訊，而其順序的優先性，又將成為日後知識建構之基礎。本研究想探究的是，這樣一種資訊陳列機制，其批判要務為何？研究者將以資訊「多樣性」與「反身性」為基礎，了解這些流通資訊如何運作？產生何種效果？必須說明的是，「反身性」一字在Lash的論述中，是種大格局的指涉，做為資訊社會下資訊批判之基礎，如此大字是很難進行概念化操作，因此本研究必須將此概念轉化，其實際操作與Lash的概念並不全然相同，容後說明之。

基於以上的考慮，本研究提出以下研究問題：

- (一) 在PageRank機制下優先陳列的資訊，其多樣性為何？
- (二) 在PageRank機制下優先陳列的資訊，其反身性為何？
- (三) PageRank的群眾書寫，對歷史事件回顧有何影響？

研究方法

本研究關注群眾的書寫，如何成為知識建構的基礎，並以台灣「新二二八事件」為研究個案。由於過去沒有相關研究方法可供參考，研究者只能憑藉個人經驗，找尋一套較為可行的研究策略。

網路上書寫機制非常多，可以回收群眾書寫的，莫過於搜尋引擎，技術上以PageRank為本，台灣又以Google和Yahoo!奇摩為大宗，本研究則以台灣Google (www.google.com.tw) 為本。

網路資訊流動快速，Google 資訊陳列每天都可能改變，這造成了取樣上的困難。基於網路不是封閉系統，沒有一成不變的靜態資訊可尋，研究者所做的，是找尋開放系統中的「穩定的充分條件」，⁴ 當經過長期觀察，搜尋結果有些改變，但改變幅度不大時，就視其為充分穩定的資訊，可供分析。

一、取樣

研究者以「東海大學劈腿事件」字串進行搜尋Google繁體中文網頁，第一次搜尋日期為2008年1月5日，原始結果有898筆，由於PageRank資料筆數會「虛胖」，按到最後一頁才會有精確數據出現，經過此動作後，資料剩下72筆。之後每兩個月選一天進行觀察(3月5日、5月11日、7月20日、9月15日)，比對資料之間的差異，發現在7月以前，差異不出3至4筆，重要的是排序變化不大，轉貼之劈腿原文一直是第一篇，表示搜尋結果相當穩定。到了2008年9月15日最後一次觀察，資料排序上有了變化，⁵ 初步搜尋是394筆，經過篩減動作之後為70筆。雖然9月15日的資料仍有許多與1月5日重疊，為確保研究結果沒有太大差異，研究者對1月與9月兩次資料都進行分析，並比較其可能異同。

由於資料筆數很多，考量使用者不會全面閱讀，只以前20筆資料為樣本，視為優先陳列之資訊，分為1、2兩群，1月編號為1-1、1-2……、1-20，9月為2-1、2-2……、2-20。Google會把某些來源雷同的資訊採用子母陳列，如果碰到這種狀況，則以1-1-1、1-1-2……表示。

這代表總資料筆數並非40，總計1月有24筆，9月有22筆，剔除重複或與事件本身不相關者，1月有20筆，9月有16筆。

接着，研究者對文本進行編碼，列出「標題」、「來源」、「上載日期」、「主文本」與「超連結」等項目。在主文本界定上，由於網頁資訊龐雜，本研究僅分析網頁寫者陳列的前三份文本(含轉貼)；如果是論壇，則以前三篇張貼與回應文本為主。

二、研究操作

本研究旨在分析PageRank對劈腿事件所提供之資訊秩序，從多樣性與反身性兩項，評估頁面之資訊價值。多樣性採納資訊做為一種差異的看法，主要看「來源」、「主文本」與「超連結」三項。理論上，當資訊的多樣性愈高，完整度愈夠、重疊性愈少，資訊價值便愈高。反身性在本研究中，並非對流動資訊之補遺，這是由於非同步的頁面排序文本，在本質上不同於同步的流動位元，因此本研究必須對Lash的概念進行轉化，視反身性為「個別寫者對事件主觀填補意義之行動」，以「批判性」、「內向性」與「補遺性」三項分析之。反身性文本的資訊價值參差不齊，視其內容是否有利於重建事件現場而定，純感想式的反身性文本並不利於事件之回顧。

I. 多樣性

多樣性分來源、主文本與超連結三項。經過初步分析，來源歸納為四類：(1)論壇；(2)部落格；(3)新聞網站；(4)其他。

主文本方面，依據案例描述，本研究將文本類別歸納如下：

A：a大所張貼的原文本之轉貼，分

A1，轉貼原文；

A2，轉貼道歉文本(1)(媒體刊登前文本)；

A3，轉貼道歉文本(2)(媒體刊登後文本)。

B：媒體所刊登之文本，分

B1，轉貼《中國時報》3月2日文本(頭版與八版)；

B2，轉貼《蘋果日報》3月2日文本；

B3，其他媒體跟進報導之文本（含檢討、論戰）或轉貼。

C：群眾與媒體的對話，分

C1，轉貼BBS反彈文本；

C2，轉貼《中國時報》記者個人聲明；

C3，網站寫者個人意見或感想。

D：相關研討會或座談會之文本。

至於超連結部分，則以連結數為單位，單一網頁可能會有許多連結數。編碼表將列出文本類別，並測試這些超連結是否仍然有效。由於超連結不會連結重複文本，因此超連結愈多的網頁，理論上資訊多樣性應該愈強。問題在於，網頁隨時可被移除，一旦超連結無法成功連結，反而降低該網頁的資訊價值。

II. 反身性

如前所述，反身性強調寫者主觀填補意義的行動，針對文本進行分析，有三個觀察指標：

1. 批判性，即寫者的批判位置，包括：(1) 批判貼文者（通常呼籲不要觸法）；(2) 批判媒體；(3) 批判鄉民；(4) 個人感想，個人感想並不代表寫者沒有批判對象，而是指其在論述時，比較從自身的使用經驗切入。

2. 內向性，這裏設定為寫者餵送資訊時的語氣，概分為(1) 理性；(2) 感性。如果寫者站在一個較高的位置做析論時，視為理性；如果寫者用日常生活語氣陳述，視為感性。有些文本理性感性兼具，則視哪一種面向較多，偏向理性者為理性，偏向感性者為感性，因此分析結果只有「偏理性」或「偏感性」，沒有絕對的理性或感性。一般而言，理性的文章通常較長，感性較短，但這不是絕對的，還是要對文本論述進行分析才能確定。

3. 補遺性，非流動性的文本不太可能有多向補遺之現象，因此這裏把補遺設定為寫者單向填補意義的動作，亦即從哪一篇文章或哪一個點開始，引發寫者論述，又添加了哪種類型的資訊。

資料分析

研究者將兩次資料進行編碼、製表，結果詳列於附錄一、附錄二。經過剔除與事件本身不相關、無法成功連結或重複之資料後，共分析1月5日資料20筆，9月15日資料16筆，各項描述統計綜合如表1。

表1：PageRank回顧的新二二八事件

			1月5日	9月15日
多樣性	來源	部落格	9	8
		論壇	5	3
		新聞網站	4	2
		其他	2	3
	主文本	C3	15	11
		B1	6	7
		B3	6	4
		A1	1	2
		C1	1	0
		C2	1	0
		A2	0	1
	超連結	連結數	33	11
		可連結	9	2
無法連結		24	9	
反身性	批判性	個人感想	10	6
		批判媒體	6	3
		批判貼文者	2	3
		批判鄉民	1	1
	內向性	偏感性	10	8
		偏理性	9	5
	補遺性	B1	13	7
		A1	2	2
		A3	2	1
		B3	1	3
	D	1	0	

值得一提的是，兩次搜尋中，資料上載日期皆環繞在2005年3月，只有一筆是2008年的資料，且順序在後面(2-18)，顯示至少在2008年9月以前，該事件資料結構較穩定。

一、多樣性

多樣性之衡量以主文本為主，標的則是這些主文本是否有利於事件回顧，這包括PTT上之原始文本A1、A2、A3與大眾媒體文本B1、B2、B3，反彈文本C1、C2之完整性，C3多屬於個人感想式的反身性文本。

I. 來源

以部落格為多，接近一半，而且排序都在前面(參照附錄一、二)；論壇次之，排序也很高。相較之下，號稱主流媒體的新聞網站，在PageRank中一點也不主流。究其主要原因，應在於新聞網站的資訊「過後即丟」，習慣將網頁從原網址移除，即使最受歡迎的新聞平台「Yahoo!奇摩新聞」也是如此。此外，主流媒體網站強調內容付費，過期資料都進入資料庫，使用者必須訂閱，才能近用新聞內容，PageRank無法搜尋到它。這使得更新頻繁、串連性高，且不受近用限制的部落格在搜尋引擎上獲得壓倒性優勢，和Scoble & Israel (2006)說法相符：只要經常寫部落格，就能在搜尋引擎中獲取較佳排序。

II. 主文本

由於來源以部落格與論壇為多，因此主文本多為寫者個人的意見與感想。通常，寫者會先轉貼一份文本，再據以發表自己的看法(C3)，而被轉貼之文本，又以B1、B3為大宗，顯示大眾媒體之報導，確是掀起這次事件討論之重要因子。有兩點值得注意：其一，PTT上被a大刪除的原始文本A1，早被鄉民轉貼下來，而且在7月以前之搜尋順序中，一直高居第一篇；9月15日的搜尋也找得到，只是排序沒有那麼前面。這意味着，當BBS寫者寫出一份文本，就等同喪失了對它的掌控權。資訊時代如Shirky (2008)所言，是個出版後過濾的時代，

而大眾媒體時代應當被濾除的文本A1，正是群眾所過濾出來的主要文本。其二，主流媒體之文本，除了《東森新聞報》文本(即ETtoday，9月以後為Nownews)算是新聞網站之原始文本外(1月3篇，9月1篇)，其他皆為轉貼。因此，除非搜尋者進一步找尋紙本，或從主流媒體資料庫中找尋該文本，否則無法確定自己看到的一定是原始文本，也就是Derrida(1978)所謂「中心源頭不在場」的狀況，這對未來的知識建構有一定程度的影響。

III. 超連結

超連結一直是一個很大的問題，表面上，超連結所導引的超文本是一種互文性(intertextuality)的延伸，連結資訊量愈多，說服力也愈強，但在實質上，網頁可以輕易移除，這使得以超連結為本的文本，完全失去了它的詮釋力。易言之，原本被視為龐大知識機器的超文本，並不經得起時間的考驗。一旦事過境遷，它便從一個強化敘事能力的機制，轉變成一個徹底的破壞者(吳筱玫，2008b；Aarseth, 1997)。以本案例而言，兩次資料中，無法連結的資料遠超過可連結者，可連結與無法連結的比例1月是9：24，9月為2：9。而之所以可連結，多數是連結自己內部網頁，屬於外部可連結者甚少，只有1-10這一篇可以連結A2、A3，其餘皆不可連結。這顯示超連結的敘事效力遠不及直接轉貼，或許可以解釋為什麼在9月搜尋時，有超連結的文本大幅減少。

綜上所述，除了B2、D數份文本不在前20筆資料中，其他文本都找得到(A3要用超連結)，文本多樣性不差，只是多數主文本集中在B1及C3，搜尋者必須耗費較多精力檢視，才能蒐集齊全。主流媒體文本無法直接連結是個困擾，來源多為部落格與論壇，雖然驗證了「大眾業餘化」的現象，但也因業餘的資訊來源可信度不夠，對事件回顧增添了不確定的因子。

二、反身性

反身性文本主要反映在C3，佔了所有頁面三分之二以上，這與部

落格、論壇盤踞在搜尋之優先順序有關。1月5日的前10筆資料中只有1筆沒有C3，9月15日僅3筆，多少驗證Lash (2002) 的看法，即C3屬一種游牧式的資訊權力，人們可以主動參與意義之建構，以戲耍心態，將資訊融入生活實踐。本研究中，B3也被視為反身性文本，因為B3經常是對B1的反思，不論這種反思是來自於媒體記者或讀者投書(如1-16)，都是對B1的批判。如果網頁只轉貼B1，而沒有任何其他文本，則不屬於反身性文本。反身性可以讓搜尋者看到許多不同看法，但言不及義者也很多，因此當反身性文本過多而描述事件的文本卻很少時，反而不利於事件之回顧。

I. 批判性

就兩次資料分析，個人感想較為大宗，批判媒體者也不在少數。一般而言，個人感想都不是什麼理性的論辯，較多從自己的經驗出發，把自己關心的面向說出來。如：

有人是想增加人氣，想的不得了說
但有人是一見光，想停都停不了啊 orz
有人是從高中就劈腿到結婚之後還在劈
這件案例卻是全部見光死 XD
只能說每個人的運氣不一樣啊 (1-4, 2-6)

所以囉，這故事這個例子告訴我們 遇到這種事 還是不要到處亂寫的好

LP捏着 酒多喝吧...

酒醒之後奮發圖強再出發吧！

劈腿也沒有絕對的對錯 只是玩不玩起 承不承擔起的問題吧 (1-7)

在批判媒體方面，1月搜尋的6篇中，3篇屬主流媒體《東森新聞報》文本(1-10-1, 1-16, 1-19)，2篇來自傳播學者陳順孝的《阿孝札記》(1-9, 1-9-1)，只有1篇看不出寫者，但轉貼文本非常齊全(1-2)；至於9月搜尋的3篇，一篇為《東森新聞報》文本(2-15)，一篇為《阿孝札記》(2-11)，還有一篇來自Online Journalism Review (2-16)。這些都是比較

「專業」的文本，從專家立場批判記者盜用不雅的BBS信息，由於是專家觀點，多數都是較理性之討論，只有1-2有較情緒性之用詞：

記者出了什麼問題？對於這種非公眾人物的隱私如此窮追猛打，這是社會事件？還是私人事件？洋洋灑灑的頭版頭條文章裏面，全文出自於Ptt網友文章的比例大家心知肚明，甚至連照片也原封不動的貼上，說句難聽的，現在的記者沒有Ptt還活的下去嗎？多少文章是用抄來的？中時一樣、東森也一樣，媒體記者已經是公認的台灣亂源之一，難道你們沒有自覺嗎？

主編出了什麼問題？這樣的報導居然拿來放頭條？台灣的部分媒體工作者真的是自己向下沉淪而無所知，可悲！（1-2）

II. 內向性

內向性是判斷使用者在面對電腦時，其餵送資訊之語氣。電腦中介傳播相關理論相信，使用者面對機器時，將有去人性化之效果，也會有比較多的情緒內容(Kiesler, Zubrow, Moses, & Geller, 1985; Rice & Love, 1987)。但另一方面，網路做為一種草根媒體，允許具有專業知識的人，突破「過濾後出版」的藩籬，直接與傳統媒體對抗(Gilmer, 2004)。這使得PageRank所呈現的，是兼具理性論辯與感性抒發之園地，只是在排序上，偏感性的內容都比較前面。這些感性的內容有個特色，就是陳述的對象看似他人(貼文者、媒體)，其實是自己，以及會來看自己文章的社群成員。他們會轉嫁自己的經驗，提出個人看法，符合Lash所指的「日常生活的實踐」。如：

但是光看這篇文章

我也不覺得那個被劈的男生人會好到哪裏去(1-1, 2-13)

感情的事情處理上要很小心

劈腿真的不能原諒 大家將心比心 如果你是那男的

發生這件是當場被你抓到 你能轉個頭 就無事離開嗎……

我看很難……

當然隨便亂散佈他人資料也是不對的做法……(1-6)

III. 補遺性

補遺泛指中心源頭缺失的情況下，資訊增生的現象，在同步對話的情境中，補遺特別明顯。由於 PageRank 保留的多半不是同步文本，除了論壇以外，看不到寫者針對同一文本不斷添加資訊的動作，不過可以看出，大多數寫者不是以「劈腿」的原始文本 A1 為論述標的，而是以「媒體以頭版頭條報導劈腿」B1 為本。每名寫者看到的面向又不大一樣，批判媒體者並非多數，新聞報導裏的每一個參與者，都是寫者發表感想的來源。

三、兩次資料比較

資料的不確定性，是網路研究方法上的一大問題，本案例屬於封閉性較高的案例，資料結構算比較穩定。但在兩次搜尋中，卻有不一樣的排序，這種排序上的變化很難深究，可能是新資料出現，更可能是 PageRank 的機制有了些微改變。無論何者，都不像是群眾的選擇。

就兩群資料比較，重複出現者有 1-3 (2-5-1)、1-4 (2-6)、1-5 (2-7)、1-7 (2-10)、1-9-1 (2-11)、1-10-2 (2-12)、1-1 (2-13)、1-18 (2-14) 共 8 筆，也就是 9 月較 1 月而言，有 8 筆是新資料，1 月則有 12 筆不同資料未列在 9 月中。大致來看，1 月排序較前之資料，重複機率也愈高，如果僅以前 10 筆資料做分析，則 9 月資料只有 2 筆與 1 月不同。雖然資料看來有異，但不論就多樣性與反身性，兩次結果變化並不大，都是以部落格、感性的 C3 文本為主，針對 B1 進行補遺。補遺的內容以個人感想居多，批判媒體與貼文者次之。

還有一個現象值得探討。9 月搜尋中，排序前三名的資料，都不是事件的實質論述。2-1 乃維基百科中關於《中國時報》的條目，裏面有提到此事件，但並非以此事件為論述核心，且其排序所以如此之高，應該是群眾搜尋「中國時報」，而非「東海大學劈腿事件」之果；2-2 完全看不到相關性；2-3 有關於新二二八事件的超連結，但並非以此事件為本，反而像在介紹劈腿戀的書，因此本研究皆列為「不相關」。為什麼 PageRank 會優先列出非直接相關的資料？這是件令人費解的事。另外，兩次搜尋的第一篇也值得玩味，2-1 以「寫史」角度出發，對《時報》

記者陳洛薇與編輯室的所作所為已然定罪，這和1-1為轉貼之原文A1，給搜尋者的感受很不相同。因此，可以假定資料排序將會影響後世對此事件的重建，而我們卻得依賴機器的運算機制來幫我們做這件事。

討論與結論

PageRank對新二二八事件之回顧顯示，提供多元資訊的單筆資料極少，除1-2與2-18的文本內容較為完整、有助於事件還原之外，其餘資料多屬個人感想，搜尋者必須耗費較多心力，在資料之間不斷來回，才能得到事件的整體輪廓。但無論如何，相較於紙本時代需要一一查閱、影印主流媒體之文本，或是PTT那樣瞬間即逝的資訊流，PageRank不失為蒐集資訊的好場所。只是，以PageRank為本的資訊秩序，對後世的知識建構與歷史事件之回顧有何影響？新二二八事件又給了我們什麼啟示？

一、群眾書寫下的知識形塑

如Lash (2002)所言，在資訊時代，我們面臨着極度壓縮、快捷、斷裂的資訊，所批判的對象，將不再是固守一地的理性本體，也不是確切的實在，而是游移、中介、紊亂的資訊秩序。這種實在的脫離，使知識建構不再以實在為依歸，而是寫者對隨手而得的資訊進行意義的操作與補遺。至於哪些資訊將被優先取用，則呈現一種自行出版，再由群眾過濾的狀態，其最大影響便是顛覆傳統權力結構。

Foucault在其著名的「權力/知識」論述中，主張權力乃由下而上，經由力與力的交互運作產生。知識與權力的關係，便在於運用排除的策略，將他者確立為知識的對象，以鞏固自身統治地位。此時權力被化成一種規訓的技術，內化到主體的認知之中，進而影響個人的行動(尚衡譯，1990；劉北成等譯，1992)。大眾媒體時代，知識策略以科學為本，不理性、不客觀之事物被排除於知識之外，新聞以還原事件本身為要務，而掌握事件還原的，則是記者。在作者寡、讀者眾的時

代，慢慢發展出新聞專業，擁有這種專業，就等於擁有權力，可以制定何為「實在」。因此，專業正是一種排除策略的表現。到了Web 2.0的新媒體時代，以群眾為本的書寫機制，鼓吹讀者即寫者的思維，只要懂得策略，便能在PageRank獲得較佳的排序。專業與否不再是出版的考量，傳統的專業體系開始瓦解，主流媒體也不再是資訊時代的主軸，最終衝擊的，是原有的權力/知識基礎。

一個權威體系的裂解，通常意味着另一個權威體系即將取而代之。依照Innis (1951)的看法，隨着媒介的遞嬗，會有不同的知識壟斷，既有的知識體將被新的知識運作逐漸取代。「新二二八事件」的頁面排序顯示着，主流、專業不再是主要的運作規則，取而代之的是寫者利用科技的運算手法，藉群眾彼此的交互點選提升資訊近用的可能。此時知識策略是人與科技的結合，資訊內涵則是一種反身性為本的經驗主義(Lash, 2002)。確切的實在文本(PTT上的原始文本)已然消失，搜尋者所看到的，是不斷重複的轉載文本A1或B1，以及一堆填補A1與B1意義之文本。資訊多樣性高的同時，冗贅性也高，這便是搜尋引擎目前所呈現的知識特徵。

二、歷史事件之還原

當知識形塑無法以實在為依歸，進一步所影響的，將是歷史事件的還原。網路資訊是否為好的歷史資源，一直被歷史學者們所質疑(Rosenzweig, 2006)，而史家對於過往「事實」的追求，一如專業記者。一旦把這樣的知識權力交付給群眾，將會產生什麼樣的後果？

就本案例來看，主要的文本A1、B1、B3甚至是A2、A3、C1、C2、D，都可以輕易從搜尋中取得，資訊看似非常多樣完整，但須注意的是，這些文本除EToday文本外，皆非原件，而是群眾不斷轉載之成果。這意味着文本脫離了它的載體，成為複製的資訊流。當複製品和真品長得一模一樣，文本的唯物史，便被不斷地生產與消費流程替代(Knapp, 1997)。過往以「物」定義的真品，一旦資訊化後，地位產生了動搖，資訊可以各處挪移。在這樣的挪移中，資訊被長久保存了，但以往挾帶資訊的實體媒介，不再具有承載資訊的重要性。其結果是

「原件」這兩個字，開始進入模糊不確定狀態。

當原件不能明確，歷史真實就變得浮動。在資訊靠實體媒介攜帶、認定的年代，人們可以藉由此媒介驗明其存在的空間與時間。泛黃的紙張，可以定義上面的資訊有了相當年代；放了一段時間的電影錄影帶，再次播放時影像會變得格外模糊，因為實體媒介會隨着時間演進而漸漸毀損，考古學也才有它的意義和價值。在資訊數位化以前，實體媒介詮釋了該資訊的歷史存有，它攜帶着關於「實在」的信息。一旦這個存有轉化成數位資訊，我們對真實的判定，便再也沒有實體媒介做後盾。一百年前的資訊與昨日的資訊外觀上沒有任何區別，上傳下載日期隨時可以更新，甚至造假，於是我們對資訊產出年代的判定，將無法透過媒介確認(吳筱玫，2008b)。

相較之下，新二二八事件是一個比較封閉的事件，資料時間集中在2005年3月，新的資訊較少，雖不能保證資料沒有被修改，但大致而言爭議不大。但有許多持續進行中的事件，後續的資料將取代原先的資料，獲得較高的排序位置(Hellsten, Leydesdorff, & Wouters, 2006)。這使得PageRank下的事件還原，不再是對實在的追求，而是群眾權力競逐之果。本研究以為，若搜尋引擎終將成為我們認識史實的重要園地，對知識建構展現其貢獻，則其排序機制，必須兼顧文本之權威性，發展一套更具權威的評量機制，以保障歷史事件之還原，不會被反資訊與謬誤資訊所誤導。畢竟，資訊批判對「戲耍」的接納，並不意味着將「事實」放逐。

三、結語：群眾的智慧？

以上探討，讓我們重新思考「群眾的智慧」。Web 2.0的科技專家對此深信不疑，但本研究所顯現的，以出版後過濾為本的資訊，並不能確保它的「智慧」。首先，排序優先的資料充斥着個人化、感性的經驗反芻，對事件本身的回顧助益有限。其次，哪些資料該被保存，群眾的想法和專家並不一樣。以1月的搜尋為例，轉貼之原始文本A1高踞第一篇，一直持續到7月都是如此，這表示群眾對此文本興趣最高，點閱機率也最高。但這份文本是否適合散佈於眾，卻是有資訊倫理上的

問題。最後，群眾到底指誰？是那些成天相互點選的部落客？還是真正的社會大眾？亦或以群眾之名，行權力之實？本研究認為，在 PageRank 資料結構中，由於原件的消逝，文本的原真性 (authenticity) 不復存在，其所呈現的面貌，是舊資訊永遠有可能被新資訊替代。這使得權力/知識的表現，已然從空間問題轉變成時間問題。只要掌握了時間與科技，就等同掌握了權力。如此看來，所謂群眾智慧，開啟的不過是另一場權力的遊戲。

最後，本研究要強調的是，雖然當代的資訊性原則強調流動、抽離、空間壓縮、時間壓縮的即時關係，但當短暫的資訊流成為長久可搜尋的資訊，這樣的原則並不有利於事件的回顧，反而容易讓使用者失去方向。因此，PageRank 的頁面排序不應該只淪為個人化的資訊空間，而是能優先提供接近事件本身之文本，讓搜尋者在主觀意義與事件實在之間進行協商，在填補意義的同時，又能夠盡可能還原事件本身，才是資訊批判最重要的課題。

參考文獻

- 吳筱玫 (2008a)。《傳播科技與文明》。台北：智勝文化。
- 吳筱玫 (2008b)。〈真實與虛構之混成：以印尼華裔婦女受暴事件為例〉。《新聞學研究》，第 95 期，頁 111-143。
- 唐士哲 (2003)。〈媒介社會的批判實踐：評介 Scott Lash 的《資訊批判》〉。《新聞學研究》，第 75 期，頁 247-251。
- 張景為 (2005 年 3 月 3 日)。〈網路劈腿事件的反思〉。《中國時報》，第 A6 版，社會脈動。
- 媒體改造學社、台灣新聞記者協會 (2005 年 5 月)。〈一則烏龍新聞 為何變成頭版頭——「網路劈腿新聞事件」座談會紀實〉。《目擊者》，第 46 期，頁 85-92。
- 陳洛薇 (2005 年 3 月 3 日)。〈中國時報記者陳洛薇聲明〉。下載自 <http://mypaper.pchome.com.tw/news/louwei/3/1245262870/20050303181604/>。
- 陳秋雲 (2008)。《網路媒體對新聞產製及專業之影響：個案分析 (2000-2005 年)》。台灣政治大學新聞研究所碩士論文。
- 陳順孝 (2005)。〈劈腿事件與劈腿媒體〉，《阿孝札記》。上網日期：2006 年 6 月 5 日，取自 <http://ashaw.org/2005/03/post.html>。

- 喻文玟(2005年3月3日)。〈劈腿事件上報，網友批不當報導〉。《聯合報》，第A9版。
- 傅柯(1990)。《性意識史第一卷：導論》(尚衡譯)。台北：桂冠。(原書 Foucault, M. [1978]. *The history of sexuality; vol. 1: An introduction*. New York: Vintage Books.)
- 傅柯(1992)。《規訓與懲罰：監獄的誕生》(劉北成、楊遠嬰譯)。台北：桂冠。(原書 Foucault, M. [1977]. *Discipline and punish: The birth of prison*. London: Allen Lane.)
- Aarseth, E. J. (1997). *Cybertext: Perspectives on ergodic literature*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind: A revolutionary approach to man's understanding of himself*. New York: Ballantine Books.
- Broadhurst, A. R., & Darnell, D. K. (1970). Introduction to cybernetics and information theory. In K. K. Sereno & C. D. Mortensen (Eds.), *Foundations of communication theory* (pp. 59–72). New York: Harper & Row.
- Derrida, J. (1978). Structure, sign, and play in the discourse of the human sciences. In *Writing and difference* (pp. 278–293). Chicago: The University of Chicago Press.
- Douglas, M. (1996). *Purity and danger: An analysis of the concepts of pollution and taboo*. London, New York: Routledge.
- Foucault, M. (1994). *The order of things: An archaeology of the human sciences*. New York: Vintage Books.
- Gilmor, D. (2004). *We the media: Grassroots journalism by the people, for the people*. Sebastopol, California: O'Reilly.
- Hellsten, I., Leydesdorff, L., & Wouters, P. (2006). Multiple presents: How search engines rewrite the past. *New Media & Society*, 8(6), 901–924.
- Innis, H. A. (1951). *The bias of communication*. Toronto: University of Toronto Press.
- Kiesler, S., Zubrow, D., Moses, A. M., & Geller, V. (1985). Affect in computer-mediated communication: An experiment in synchronous terminal-to-terminal discussion. *Human Computer Interaction*, 1, 77–104.
- Knapp, J. A. (1997). Essayistic messages: Internet newsgroups as an electronic public sphere. In D. Porter (Ed.), *Internet culture* (pp. 181–197). New York: Routledge.
- Lash, S. (2002). *Critique of information*. London: Sage Publications.
- Lash, S., & Urry, J. (1994). *Economics of signs and space*. London: Sage.
- Lyotard, J-F. (1989). *The postmodern condition: A report on knowledge*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- O'Donnell, J. J. (1998). *Avatars of the word: From papyrus to cyberspace*. Cambridge, Massachusetts, London, England: Harvard University Press.
- O'Reilly, T. (2005). *What is web 2.0? Design patterns and business models for the next generation of software*. Retrieved November 1, 2006, from: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>.

- Prigogine, I. (1997). *The end of certainty: Time, chaos, and the new laws of nature*. New York: The Free Press.
- Rice, R. E., & Love, G. (1987). Electronic emotion: Socio-emotional content in a computer-mediated communication network. *Communication Research*, 14(February), 85–108.
- Rosenzweig, R. (2006). Can history be open source? Wikipedia and the future of the past. *The Journal of American History* (June), 117–146.
- Scoble, R., & Isreal, S. (2006). *Naked conversations: How blogs are changing the way business talk with consumers*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Shirky, C. (2008). *Here comes everybody: The power of organizing without organizations*. New York: Penguin.
- Smith, G. (2008). *Tagging: People-powered metadata for the social web*. Berkeley, CA: New Riders.
- Surowiecki, J. (2004). *The wisdom of crowds: Why the many are smarter than the few and how collective wisdom shapes business, economies, societies, and nations*. New York: Doubleday.
- Tapscott, D. (2006). *Wikinomics: How mass collaboration changes everything*. New York: Penguin.
- Wiener, N. (1948). *Cybernetics: Or control and communication in the animal and the machine*. Cambridge, Massachusetts, and London, England: The MIT Press.
- Wiener, N. (1950). *The human use of human beings: Cybernetics and society*. New York: Avon Books.

註釋

1. 關於新二二八事件之整理，改寫自陳秋雲 (2008)。
2. 「水桶」或「浸水桶」，是BBS板主針對發言不當或不遵守板規之鄉民所進行的一種處罰方式。浸水桶之鄉民將無法發表、回覆文章，通常板主會註明停權時間。
3. 事實上，對事物進行分類與組織，乃人類存有之本能，也是資訊存在之意義，只是在不同時代會有不同的分類觀。此類看法不勝枚舉，不只模控學 (Cybernetics，即資訊理論) 的創始者 Wiener (1950) 如是說，人文社會學科裏的 Foucault (1994)、Douglas (1996) 都有類似看法。
4. 也就是不穩定中的相對穩定。後現代系統論相信系統在開放情境之下，不會有永恆的運作法則，而是全然的機制依附 (mechanism dependent)。一般而言，系統行為或資訊可以維持相對穩定，但若機制有任何風吹草動，將會引起大擾動，而產生巨大變化 (Prigogine, 1997)。
5. 原因不明，可能是 Google 排序機制有所改變，也可能是新的相關資訊加入後所造成的結果。

附錄一 1月5日搜尋結果

編號	標題	來源	上載日期	主文本	超連結	批判性	內向性	補遺	說明
1-1	[轉貼]幹！東海XX所的狗男女！ XXX你還是男人嗎？[文字模式]	論壇 (台灣FTP聯盟)	03/02/2005	A1, C3	B1, B3 共5篇，皆 無法連結	批判貼文者	感性	A1	
1-2	[頭條]藍爆與嗜血記者	部落格 (樂多)	03/22/2005	C3, C1, C2		批判媒體	感性	B1	
1-2-1	PTT 228 紫爆鄉民事件	部落格 (樂多)	03/02/2005	C3		個人感想	感性	A1	
1-3	2005-03-02 東海大學劈腿事件	部落格 (樂多)	03/02/2005	B1, C3		個人感想	感性	B1	
1-4	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (新浪)	03/03/2005	B1, C3		個人感想	感性	B1	
1-5	東海大學 劈腿事件喧騰網路	新聞網站 (udn城市)	03/06/2005	B1		無 (新聞轉貼)			
1-6	東海大學 劈腿事件喧騰網路	論壇 (全球新聞網)	03/03/2005	B1, C3, B3		個人感想	感性	B1	
1-7	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (blogspot)	03/02/2005	B1, C3		個人感想	感性	B1	
1-8	東海大學劈腿事件上報 網友批不 當報導	論壇 (全國教師會)	03/04/2005	B3, C3		批判鄉民	感性	B3	
1-9	中國時報，為何還不認錯？	部落格 (阿孝札記)	03/14/2005	C3	C3 (可連結)	批判媒體	理性	D	

(續上表)

1-9-1	劈腿事件與劈腿媒體	部落格 (阿孝札記)	03/04/2005	C3			批判媒體	理性	B1	
1-10	拒絕無知抄襲 要求媒體自律	部落格 (cs.tku)	不明	C3		B1, B3, C1, C2, C3, A2, A3 共計 10 篇, 僅 ETtoday、阿孝札記、A2、A3 等 4 篇可連結	個人感想	感性	B1	
1-10-1	東海劈腿烏龍案網友圍剿報社要求道歉	新聞網站 (ETtoday)	03/06/2005	B3		B3 (可連結)	批判媒體 (新聞)	理性	B1	
1-10-2	劈腿事件/瞎掰的!	新聞網站 (ETtoday)	03/03/2005	B3		B3 (可連結)	批判貼文者 (新聞)	理性	A3	
1-11	東海大學劈腿事件 感想	論壇 (大聲公)	03/02/2005	C3			個人感想	理性	B1	
1-12	[心情]無聊的回應	部落格 (dyndns)	06/14/2004							不相關
1-13	網路言論算啥貨?	其他 (醫學前線 肥皂箱)	不明	C3		B1, B3, C1, C2 共 10 篇, 皆無法連結	個人感想	理性	B1	
1-14	網路暴力與主流大眾媒體的共犯結構	論壇 (thefreemedia)	03/04/2005	C3			個人感想	理性	B1	
1-15	8/22 挺建民嗆 TV 後, 一些心得與感想	部落格 (無名小站)	08/23/2006							不相關
1-16	東海劈腿事件—黑特版的控訴	其他 (HI-ON 鯨魚網)	03/03/2005	B3, B1			批判媒體 (新聞轉貼)	感性	B1	自由時報

(續上表)

1-17	應用寫作研習營	其他 (中央資管龍 貓資訊天地 BBS)	03/23/2005									不相關
1-18	東海大學事件簿	部落格 (bigsound)	03/03/2005	C3	B1, B3 共4篇, 僅 ETtoday一篇可連 結	個人感想	理性	B1				
1-19	東海劈腿事件大逆轉 最先報導的 女記者遭圍剿	新聞網站 (ETtoday)	03/03/2005	B3	B3 (可連結)	批判媒體 (新聞)	理性	A3				
1-20	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (blogspot)	03/02/2005									同1-7

附錄二 9月15日搜尋結果

編號	標題	來源	上載日期	主文本	超連結	批判性	內向性	補遺	說明
2-1	中國時報	其他 (Wikipedia)	不明						不相關
2-2	有夠強大事紀	部落格 (Xuite)	不明						不相關
2-3	劈腿戀	其他 (intermargins)	不明						不相關

(續上表)

2-4	東海大學劈腿事件上報 當報導	論壇 (全國教師會)	03/04/2005	B3, C3			感性	B3	同 1-8
2-4-1	東海大學劈腿事件上報 當報導	論壇 (全國教師會)	03/04/2005						同 2-4
2-5	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (樂多)	03/02/2005	C3			感性	B1	
2-5-1	2005-03-02 東海大學劈腿事件	部落格 (樂多)	03/02/2005	B1, C3			感性	B1	同 1-3
2-6	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (新浪)	03/03/2005	B1, C3			感性	B1	同 1-4
2-7	東海大學 劈腿事件喧騰網路	新聞網站 (ucn 城市)	03/06/2005	B1			無 (新聞轉貼)		同 1-5
2-8	東海大學 劈腿事件喧騰網路	論壇 (尋夢園)	03/04/2005	B1			無 (新聞轉貼)		
2-9	[轉貼]幹！東海XX所的狗男女！ XXX 你還是男人嗎？[文字模式]	其他 (香港 Habibi)	12/11/2007		A1 (無法連結)		原文轉貼		超連結 無法連 結
2-10	東海大學 劈腿事件喧騰網路	部落格 (blogspot)	03/02/2005	B1, C3			感性	B1	同 1-7, 1-20
2-11	劈腿事件與劈腿媒體	部落格 (阿孝札記)	03/04/2005	C3			理性	B1	同 1-9-1

(續上表)

2-12	劈腿事件/瞎掰的！	新聞網站 (NOWnews, 即EToday)	03/03/2005	B3	B3 (可連結)	批判貼文者 (新聞)	理性	A3	同 1-10-2
2-13	[轉貼]幹！東海XX所的狗男女！ XXX你還是男人嗎？[文字模式]	論壇 (台灣FTP聯盟)	03/02/2005	A1, C3	B1, B3 共5篇，皆無法連結	批判貼文者	感性	A1	同 1-1
2-14	東海大學事件簿	部落格 (bigsound)	03/03/2005	C3	B1, B3 共4篇，僅EToday一篇可連結	個人感想	理性	B1	同 1-18
2-15	東海劈腿案引爆兩報戰火	其他 (台灣新聞記者協會)	03/05/2005	B3		批判媒體 (新聞轉貼)	理性	B3	台灣日報
2-16	無限的，未知的受訪者	其他 (Online Journalism Review)	不明	C3		批判媒體	理性	B1	
2-17	[心情故事]東海大學生劈腿	部落格 (dyndns)	03/03/2005	C3, B3		個人感想	感性	B3	
2-18	跟鄉民一同看熱鬧暨有獎徵答	部落格 (地圖日記)	04/03/2008	C3 (文本中包含A1, A2, B1)		個人感想	感性	A1	
2-19	網路公開私人資料 可判二年刑	其他 (Rayfme)	03/11/2005	B1		無 (新聞轉貼)			
2-20	跟鄉民一同看熱鬧暨有獎徵答	其他 (wordpress)	04/03/2008						同 2-18