

專輯論文

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員—— 對九起「絲帶行動」的綜合分析

郭小安、楊紹婷

### 摘要

近年來，以各色絲帶為符號載體的集體行動漸次增多，不斷以物象、圖像、語像和集合的文本形象出現，這背後交織著絲帶與色彩相勾連所引發的框塑群體、視覺勸服以及情感動員等功能。對九起絲帶行動進行綜合分析後發現，集體行動中顏色和絲帶的搭配，其攜帶的隱喻既具有文化規約性，也因語境、政治機會結構、認知圖式的不同具有一定的權變性。作為一種視覺勸服和情感動員的工具，絲帶在中國被頻繁使用於共意性社會運動領域，具有公益性、道德性與利他性特徵。儘管也有少量絲帶行動被使用於社會抗爭，但具有較為明顯的行業和區域特徵。此類運動雖然可以獲得一定的政治話語空間，實現線上線下聯動，但是，它所使用的視覺符號由於無法直接進行傷痕與痛苦展示，在一定程度上導致了觀者解碼困難，影響了動員的深度與廣度，本質上是特定政治機會結構下一種身份克制、自我保護以及群體性表達的策略性權衡。

**關鍵詞：**圖像傳播、符號載體、共意動員、絲帶行動

郭小安（通訊作者），重慶大學新聞學院教授、博士生導師。研究興趣：政治傳播。電郵：guoxiaoan2004@126.com

楊紹婷，重慶大學法學院新聞法學方向博士研究生。研究興趣：圖像傳播。電郵：yangst1015@163.com

論文投稿日期：2018年5月29日。論文接受日期：2019年1月14日。

---

Special Issue Article

## **Symbol Carrier and Consensus Mobilization in the Era of Image Communication: A Comprehensive Analysis of Nine Ribbon Actions**

Xiaoan GUO, Shaoting YANG

---

### **Abstract**

In recent years, colored ribbons as symbol carriers have gradually increased in collective actions, appearing constantly as objects, images, languages, and collection texts. Above mentioned phenomenon has been interwoven with various functions, such as the group shaping, visual persuasion, emotional mobilization and etc., which are caused by the connection of ribbon and color. After a comprehensive analysis of the nine ribbon actions, it was found that the metaphors manufactured by the collocation of color and ribbon in collective action not only has cultural conventionality, but also has a certain degree of variability because of the different context, political opportunity structure and cognitive schema. As a tool for visual persuasion and emotional mobilization, ribbons are frequently applied in the field of consensus social movement in China, with characteristics of public welfare, morality and altruistic. Although a small number of ribbon actions are used in the field of social protest, they have certain obvious industrial and regional characteristics. Although this kind of movement can obtain a certain political discourse space to achieve online and offline linkage, the visual symbols used in the ribbon actions cannot directly display scars and pains,

---

Xiaoan GUO (Corresponding author, Professor). School of Journalism, Chongqing University. Research interests: political communication.

Shaoting YANG (PhD candidate). School of Law, Chongqing University. Research interests: image communication.

### *Symbol Carrier and Consensus Mobilization in the Era of Image Communication*

which have caused difficulties for the viewers to decode to a certain extent, affecting the depth and breadth of mobilization. Essentially, it is a strategic trade-off among identity restraint, self-protection, and group expression under a specific political opportunity structure.

**Keywords:** image communication, symbol carrier, consensus mobilization, ribbon action

**Citation of this article:** Guo, X., & Yang S. (2019). Symbol carrier and consensus mobilization in the era of image communication: A comprehensive analysis of nine ribbon actions. *Communication & Society*, 49, 103–139.

### 致謝

本文為國家社會科學基金一般項目「網絡時代共意性社會運動的媒介動員機制研究」(15BXW041)的階段性研究成果(主持人：郭小安)。感謝匿名評審擊中要害的修改意見，使得拙文能夠日臻完善。

## 研究動機與目的

自社會文化的各個方面逐漸經歷「圖像轉向」以來，作用於感性認知的視覺符號愈加頻繁地出現在社會運動領域。與此相呼應的是，隨著對「萬物皆媒」認識的深入與「媒介」內涵的擴展，「媒介化抗爭」與「媒介動員」的研究角度也相應地由過往的對媒體的關注擴展至對身體的關注，表現為以身體為媒介的自殘式悲情抗爭與製造奇觀、更具策略性的表演式抗爭，與此同時，絲帶、防毒面具、雨傘等日常穿戴物作為身體的延伸，集體行動與社會抗爭中常作為抗議訴求表達的工具出現。進行情感勸服與動員的各色絲帶隨之進入研究視野。「繫絲帶」最早是作為意象出現在20世紀70年代美國歌曲《繫在老橡樹上的黃絲帶》(*Tie a Yellow Ribbon round the Old Oak Tree*)。第一次正式的絲帶行動發生在1979年伊朗人質危機事件中，美國民眾將黃絲帶繫在樹上，表達對人質平安歸來的期盼。在家門口的樹上繫上黃絲帶逐漸成為一種「被發明的傳統」，寓意期盼親人早日回歸。1991年，絲帶行動席卷西方社會：海灣戰爭期間，黃絲帶再一次出現在美國社會(Parsons, 1991; Heilbronn, 1994; Larsen, 1994; Pershing & Yocom, 1996)；受黃絲帶行動的啟發，紐約「視覺艾滋」(Visual AIDS)組織中的藝術家設計紅絲帶表達對艾滋病感染者的支持與關愛(Garfield, 1995; Moore, 2008)；加拿大發起旨在「消除對婦女的暴力」的白絲帶行動(Sawer, 2007)；由女性商業雜誌與化妝品企業發起的防治女性乳腺癌的粉紅絲帶行動(Moore, 2008; Sulik, 2011)。2004年西班牙郵政發行黑絲帶郵票悼念馬德里恐怖襲擊遇難者，寓意「停止恐怖行為」與「追悼逝者」的黑絲帶進入主流文化。作為易於識別的符號，絲帶形成了情緒劇目庫，可以喚起觀者的同情、擔憂等情緒(Larsen, 1994)。各色絲帶行動出現在西方社會的諸多領域，匯聚為集體行動中一種以絲帶為中心的文化。然而，中國大陸出現的絲帶行動研究中，對絲帶作為行動的符號載體只是在陳述事件或援引案例時有所提及，尚未進行系統的研究嘗試。基於此，本文選取九起不同顏色的絲帶行動，並結合視覺傳播的相關理論分析絲帶符號及其顏色搭配的象徵意涵、訴求特徵、傳播特徵等，對比分析其微觀動員過程，以此勾勒出大陸絲帶行動的總體圖景，嘗試為圖像傳播時代的媒介化抗爭與社會動員提供一種新的解釋框架。

圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

## 文獻綜述

### 公共事件中的圖像轉向及其功能現況

語言文字因其訴諸抽象、理性的特性被認為是通往真理的捷徑，長期處於「元符號」地位。自柏拉圖以來的哲學家都試圖通過建立一個以沒有影像的方式去理解現實的標準，來鬆脫對影像的依賴（桑塔格，2010：237）。尤其是啟蒙運動以後，圖像感知被視為不可靠、偏於感性的、低一等的認知行為（周憲，2017）。導致整個西方哲學界長期存在著一種強調語言和理性、貶低圖像與感性認知的傾向。

20世紀以降，隨著攝影技術、數字技術的發展，人類文化經歷著一場全方位的「圖像轉向」（pictorial turn）（米歇爾，2006：3）或稱「圖像化革命」（graphic revolution）（Boorstin, 1992, p. 13），隨之進入「圖像化生存」狀態（曾慶香，2012）。認知神經研究表明，與文字內容相比，人類大腦更善於自動處理視覺材料（Gazzaniga, 1998, p. 89）。圖像挑戰著文字的「元符號」地位，我們曾經一度推崇的借助語言文字傳遞的抽象意義，逐漸讓位於建立在圖像傳播基礎上的直觀感受（Graber, 1988, p. 174）。需要指出的是，「圖像轉向」不只是一種圖像規模的擴張和數量的膨脹，更是指圖像逐漸成為文化主因（the dominant）的形態（周憲，2008：4），它並不是指圖像對文字在數量或頻率上的壓倒，而是「話語集中在視覺事物」（韓叢耀，2008：10）。

與此同時，圖像傳播導致的「文化工業」、「景觀社會」、「視覺中心主義」等現象引發了後現代學者的批判性思考，諸如Heidegger（1950）的世界圖像（weltbild）、Debord（1967）的景觀（spectacle）、Foucault（1977）由Bentham的圓形監獄（panopticon）所引出的監視（surveillance）、Metz（1975）的視界政體（scopic regime）、Jay（1993）的視覺中心主義（ocularcentrism）、Virilio（1994）的視覺機器（vision machine）。

視覺符號也越來越頻繁地使用在社會運動領域，從法國大革命中用來表示自由的弗里吉亞小帽、象徵共產主義的鐮刀斧頭旗，到世界上被廣泛使用的反戰標誌；與此同時，色彩也在社會運動中被廣泛使用，代表女性主義的粉紅色、象徵同性戀群體的彩虹旗、環保主義所

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

使用的綠色，不同色彩通過不同的符號載體，攜帶著特定含義，成為身份識別、情感動員的顯著標誌。Delicath與Deluca(2003)由此提出了「圖像事件」的概念，用以指代那些經由圖像符號驅動的公共事件。越來越多的學者開始關注政治事件中視覺符號的力量(桑塔格，2010；Hansen, 2016; Doerr & Teune, 2012)，具體包括戰爭圖像(Mitchell, 2005; Mirzoeff, 2005)、政治領袖的肖像與雕塑(Howard & Hoffman, 2013)、社會運動中的漫畫(Burke, 2001)、海報(Doerr & Teune, 2012; Bonnell, 1999)、藝術作品(Adams, 2002; Kopper, 2014)、影像(Hahn, 2016)和網絡米姆(internet meme)(Shifman, 2013; Mina, 2014; Gerbaudo, 2015)。

圖像作為一種視覺符號，通過參與「抗爭性公共領域」(counter-public sphere)(Dahlberg, 2007)的建構，具有意義建構和情感動員功能。視覺符號可以在觀者心中激起強烈的情感反應(萊斯特，2003：70)，作用機制表現為「在人們抵抗能力較弱的情感領域，以不同的修辭方式影響人們的觀點、信念和價值」(劉濤，2011：255)，能夠以非強制性的方式操縱著受眾的無意識，利用「地域接近」、「利害接近」和「感情接近」的傳播衝擊力形成社會心理的感染鏈條，受眾的意識抵抗和幻覺效應糾纏在一起，成為受眾意識形態影像化的塑造對象(陳衛星，2007)。因此，視覺符號在整個社會動員和敘事系統中具有核心作用，即借助視覺化的符碼系統作用於受眾的感性認知，具有「視覺勸服」(visual persuasion)的功能(Blair, 2004, p. 43)，從而達到「視覺動員」(visual mobilization)之目的。

### 圖像展示的符號載體與色彩搭配

隨著對「萬物皆媒」認識的深入與「媒介」內涵的擴展，「媒介化抗爭」與「媒介動員」的研究角度也相應地由過往的對媒體的關注擴展至對身體的關注。圖像展示必須借助特定載體，最常用的手段是身體與穿戴物的符號化運用。在抗爭政治領域，身體敘事表現為將傷害、毀滅身體作為抗爭劇目換取輿論關注以期得到問題的解決。如通過下跪、絕食、自殘，甚至跳樓、服毒、自焚等「以身體和生命作為抗爭武器的自損型抗爭方式」(徐昕，2008)，在肉體上附加抗爭性的政治權謀，背後

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

的邏輯是「弱者身份的武器化」(董海軍, 2008), 身體的毀滅、傷害和缺陷, 成為一種具有政治支配性概念(王洪偉, 2010)。近年來, 上述「以身抗爭」逐漸由「底線抗爭」走向「策略抗爭」(王郅強, 2017), 即更具策略性的表演式抗爭, 「殘酷身體敘事」是其常見的修辭方式(劉濤, 2017)。通過「跳橋秀」、「跳樓秀」、「報社門前喝農藥」、「跳江南 style 討薪」等創設一種劇場式的身體政治景觀, 通過「前台」的表演幻象, 指向「後台」的社會疼痛(劉濤, 2017)。

衣物與飾物也常常作為身體敘事的空間延伸。費斯克(2001: 41)認為「日常生活即是權且利用的藝術(the art of making do)」。在集體行動與社會抗爭中, 這種權且利用表現為使用日常生活中的常見物品作為抗議訴求表達的工具, 特別是作為身體延伸的穿戴物。研究者對日常生活中的鞋子(Ibrahim, 2009), 頭巾(Robinson, 2016; Ahmed, 2014), 面具(Gerbaudo, 2017; Riisgaard & Thomassen, 2016; Ruiz, 2013), 服裝、肖像與徽章(Liao, 2010)等穿戴物在集體行動、社會運動中的象徵性意涵進行了研究。

色彩在政治領域具有特殊的象徵意義(海勒, 2004: 3), 能夠代表不同政治理念, 甚至能夠引發戰爭。對色彩的選擇與使用是社會運動中視覺策略的一個重要方面(Melucci, 1989, p. 208)。色彩既是一種構建意義的裝置——發揮著行動「框架」的功能, 為社會運動提供劇目, 框定意義, 使運動的戰術和劇目合理化(Chester & Welsh, 2004), 又有助於凝聚公眾、擴散群體(Sawer, 2007)。需要注意的是, 色彩的政治含義既隨著時間和空間的變化而有所不同, 也具有文化上的不確定性(Fine et al., 1998)。現有對於顏色修辭的研究主要集中在衝突性社會運動領域, 如發生在中亞、東歐獨聯體國家旨在實現政權更迭的「顏色革命」, 以不同色彩或花朵作為標誌來辨認支持者並代表運動的特徵(Lane, 2009), 顏色革命的參與者大量借用了Gene Sharp《從獨裁到民主》(*From Dictatorship to Democracy*)一書所提出的抗議技巧。Sharp(2003, p. 60)重視象徵性挑戰(symbolic challenge)在社會運動中的使用, 主要表現為在具有標誌性意義的地方獻花、守夜、靜坐等。

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

## 絲帶作為視覺符號的權變性和通約性

上世紀70年代末，絲帶行動在美國出現，並在90年代席捲西方社會，不同顏色的絲帶逐漸成為社會文化儀式與集體行動中的常規符號。2008年，Moore出版專著《絲帶文化》(*Ribbon Culture*)，從慈善、同情與公共意識三個角度系統研究了絲帶的社會學意義，認為這些絲帶行動更像是一種「自我呈現而非政治參與」。在這一傳統的「發明」過程中，研究者注意到以絲帶為載體輔以不同色彩組合而成的視覺符號指向了不同意義，與此同時，同一顏色絲帶也呈現出意義的權變性，其「原始象徵意義發生著漂移」(Moore, 2008, p. 72)。Heilbronn (1994)通過訪談發現，公眾展示黃絲帶的原因大多出於對危機或戰爭的情感反應，作為能指的黃絲帶一直是多義的，其意義的權變性「是由特定的歷史環境引起的」。Pershing與Yocom (1996)從民俗學角度對海灣戰爭期間美國黃絲帶的多重意義進行解讀，除了表達對士兵的關心、期盼平安，民眾通過黃絲帶傳遞對戰爭不同看法——包括支持、反對，甚至重新定義。究其原因，可以從顏色與情緒之間的關係得到解釋。顏色的象徵效果產生於集體經驗，即抽象化的心理效果，因此心理效果與象徵效果存在緊密的聯繫(海勒，2004：1-2)。色彩能夠表現情感，這是一個無可辯駁的事實(阿恩海姆，2006：457)，但就數量而言，情感的細分程度遠高於色彩的數量，這種模糊的意指關係造成了同一色彩絲帶意義的權變與多元。

「現代社會最嚴重的問題之一是缺乏對共享符號的承諾」(Douglas, 2002, p. 1)。在觀看與釋義之間，圖像符號的多義性為馴服視覺造成了壓力，絲帶符號意義的權變，使其「並未開創有價值的公共討論空間，人們熱衷於討論絲帶的不同意義，而非就公共事務進行辯論、展開行動」(Pershing & Yocom, 1996)。Barthes (1997, pp. 38-40)指出，圖像符號意義的權變源於它們意指著一條所指的「飄浮鏈」，任由觀者選擇一些而放棄另一些。各個社會都發展出眾多方法應對符號的不確定性，增加文字訊息對圖像進行「錨定」(anchorage)是方法之一，文字信息引導、遙控著觀者指向某個先行選定的意義。在具體的絲帶行動中，訴求的表達要求行動者維持共享符號的通約性，即將某種顏色的絲帶與特定意義暫時「凝固」，其先決條件來自於群體「共同的語言與共



圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

享的行為準則」，意義的社會框架為行動者提供了表達強烈感受和複雜想法的基礎 (Moore, 2008, p. 118)。

## 研究問題

當前中國大陸的媒介化抗爭已經成為學術熱點之一，隨著對「萬物皆媒」認識的深入與「媒介」內涵的擴展，「媒介化抗爭」與「媒介動員」的研究角度也相應地由過往的媒體——傳統媒體、大眾傳媒與社交媒體——擴展至對身體的關注，表現為以身體為媒介的自殘式悲情抗爭與製造奇觀的表演式抗爭，後者具有較強的示範效應，表現為製造圖像在現場，而輿論動員在別處。相較而言，社會抗爭中對作為身體延伸的穿戴物的符號化運用研究較少，穿戴物與顏色搭配所呈現出的隱喻與動員效果研究更是鳳毛麟角。絲帶作為一種典型的穿戴物，頻繁出現在中國大陸的集體行動中，但目前對這一現象只是在陳述事件或援引案例時有所提及，尚未進行系統的研究嘗試。就研究視角而言，西方學者對絲帶行動這一新興的社會文化儀式主要從民俗學 (Parsons, 1991; Heilbronn, 1994; Larsen, 1994; Pershing & Yocom, 1996)、符號學 (Heilbronn, 1994)、政治色彩 (Sawer, 2007) 等角度切入。基於此，本文嘗試對多學科理論進行交叉，整合零散的材料，勾勒出大陸絲帶行動的總體圖景，為後續研究提供更為系統的分析與在地經驗，主要回答以下四個問題：在絲帶行動的具體實踐中，各色絲帶作為視覺符號，在集體行動中攜帶的隱喻如何體現規約性和權變性特點？絲帶行動中的色彩搭配意義及動員效果如何？這種行動方式在社交媒體時代有何新的特徵？作為集體行動的視覺符號，其效果和局限性何在？

## 研究方法

本研究旨在通過多案例綜合分析勾勒出大陸絲帶行動的總體圖景，並展開深入思考。為了進行多案例綜合分析，我們使用百度新聞高級搜索與中國知網「中國重要報紙全文數據庫」，以「絲帶行動」、「絲帶運動」，以及「紅絲帶」、「粉紅絲帶」、「黃絲帶」、「綠絲帶」等各色絲

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

帶為關鍵詞。在時間範疇上，防治乳腺癌的粉紅絲帶行動在2003年由商業力量帶入中國大陸，至此大陸的各色絲帶行動漸次增多，因此選擇2003–2017年作為研究區間，搜索期間發生在大陸的絲帶行動。考慮到案例的典型性，搜索結果僅納入具有全國性影響的絲帶行動(包括發生在地方但有全國性影響，或行動範圍涵蓋全國性的絲帶行動)，剔除了影響範圍較小的絲帶行動，例如2011年成都關愛殘疾人的橙絲帶行動(取名橙絲帶，是因為截肢女孩網名為「橙子」、2014年北京某動物基金會發起的提高狂犬病關注的灰絲帶行動。對案例的具體分析包括標誌性符號(何種色彩的絲帶)、行動訴求、行動範圍、事件過程，並輔以色彩在社會心理、符號象徵與文化變遷等方面的研究成果。

本文選取了九例發生在中國大陸典型的絲帶行動作為本文研究的案例素材，內容涵蓋價值倡導——關愛患者、提高疾病意識(紅絲帶行動、粉紅絲帶行動)，提供援助(南方雪災、汶川地震、長江「東方之星」沉船事件)；情感表達——悼念逝者(汶川大地震、長江「東方之星」沉船事件、溫州動車事故、全國醫生抗議殺醫事件)，期盼平安(汶川大地震、長江「東方之星」沉船事件)；利益維護與訴求表達——保護環境(廈門PX事件、南京保護梧桐樹事件)，表達抗議(溫州動車事故、全國醫生抗議殺醫事件)。具體內容如表一所示。

表一 中國九起絲帶行動列表

時間	事件	標誌	行動目標	行動範圍
1 2003年至今	乳腺癌防治活動	粉紅絲帶	預防疾病，提高意識	全國性
2 2004年7月至今	關心艾滋病患者行動	紅絲帶	關心、希望與支持	全國性
3 2007年6月	廈門PX事件	黃絲帶	環境保護	地方性
4 2008年	南方雪災	綠絲帶	提供援助	地方性
5 2008年5月	汶川大地震	黃絲帶 綠絲帶	悼念，祈福 提供援助，祈福	全國性 全國性
6 2011年3月	南京保護梧桐樹事件	綠絲帶	環境保護	地方性
7 2011年3月	溫州動車事故	黑絲帶	悼念死者，表達質疑	全國性
8 2015年5月	長江「東方之星」沉船事件	黃絲帶	提供援助，祈福	地方性
9 2016年5月	全國醫生抗議殺醫事件	黑絲帶	悼念死者，抗議惡行	基於身份群體的全國性

圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

## 研究發現

### 絲帶作為視覺符號的權變性和通約性

社會動員需要借助特定載體來進行，而身體無疑是最為便利也最能調動情感的展演空間。一般而言，「自損型」身體敘事如下跪、自殘、跳橋、自焚等常用於個人或小範圍維權抗議事件，而在參與者較多的集體行動中，表演色彩更濃，主要以統一的身體符號化展示為主，包括在臉上、身上塗顏料，如2016年黎巴嫩貝魯特抗議者手塗紅色顏料抗議賣淫、性奴役以及針對女性的暴力；2017年西班牙示威者身塗紅色顏料與標語，頭戴牛角，要求廢除奔牛節和鬥牛傳統。

穿戴物（包括衣物與飾物）作為身體敘事的空間延伸，又具有便捷性、易獲取與日常化等特徵，往往被「權且利用」為集體「標籤」用來識別與框塑群體，並編織進抗議訴求。這種功能究其本質來源於視覺符號的象徵能力，象徵的修辭本質是比喻（包括明喻、隱喻、提喻、轉喻、潛喻等）（趙毅衡，2016：200），換言之，視覺符號擁有一物代一物的功能。例如，口罩與防毒面具常被視為環境運動或鄰避運動的標誌，如2013年台灣民眾戴防毒面具參加反核遊行；蓋伊·福克斯（Guy Fawkes）面具（來自電影*V for Vendetta*）作為全球通用抗議符號出現在倫敦「百萬面具」遊行與一系列「佔領運動」中；日常生活中的雨傘——「佔領中環」中參與者用以防禦胡椒噴霧與催淚彈的雨傘；帽子——如2015年印尼民眾在總統府門前放帽子抗議建燃煤發電廠，美國民眾燒掉印有「Make America Great Again」字樣的帽子以示對特朗普政策的抗議；頭巾——中東以及北非地區的穆斯林女性常使用日常所戴的頭巾作為抗議工具；統一的服裝——2018年11月法國的「黃背心」運動，逾30萬民眾身穿黃色螢光安全背心在公共場所抗議燃油價上漲；寫有抗議或訴求標語的口號牌、橫幅；具有特殊象徵意義的徽章與旗幟，如結合海軍旗語「N」與「D」的反戰標誌等等。

《傳播與社會學刊》，（總）第49期（2019）

圖一 汶川地震中的黃絲帶行動(手腕)



資料來源：《瀟湘晨報》陳勇攝

圖二 汶川地震中的黃絲帶行動(巴士)



資料來源：《瀟湘晨報》肖石平攝

### 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

圖三 汶川地震中的黃絲帶行動(欄杆)



資料來源：新華社蘇振強攝

絲帶在社會實踐與社會傳播的相互推進中不斷進行「二度修辭」與「反復規約」，具有權變性特徵。以汶川地震中的「黃絲帶行動」為例，期盼災區同胞平安，表達哀思的黃絲帶分別被繫在手腕(圖一)、巴士(圖二)(《瀟湘晨報》數字報，2008年5月15日)以及欄杆(圖三)及行道樹上(新華社，2009年5月12日)。「發明傳統」本質上是一種形式化和儀式化的過程，其特點是與過去相關聯，「即使只是通過不斷重復」(霍布斯鮑姆、蘭格，2004：4)。繫絲帶的風俗最早來源於20世紀70年代在美國傳唱度較高的一首歌曲《繫在老橡樹上的黃絲帶》，創作者

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

的靈感來源於一首舊時民謠——一個南北戰爭時期的戰俘將要從南方軍戰俘營回家的故事。第一次正式的絲帶行動發生在1979年伊朗人質危機事件中，美國駐德黑蘭大使館被佔領，52名使館工作人員被扣留，人質之一的妻子Penne Laingen受上述流行歌曲的啟發，在家裡樹上綁了一根黃絲帶，隨著媒體的報道，引來眾人仿效，後來，Laingen會見了其他人質的家人，並組成了家庭聯絡行動小組(*Family Liaison Action Group*)，隨著該小組的成立，之前非正式、自發的綁絲帶行為轉變為組織化的黃絲帶行動(Parsons, 1991)。從一首美國本土流行歌曲中的意象，到個體的綁絲帶行為，引發共鳴後被集體性吸納為群體認同與情感表達象徵，最後以不同的使用形式匯聚為集體行動中一支以絲帶為中心的文化(ribboncentric culture)，並在後續的社會實踐中不斷被使用社群調用，這一過程不斷增加著絲帶符號作為群體象徵的理據性。黃絲帶作為期盼平安歸來的象徵，還多次出現在災難事件中。黑絲帶寓意「停止恐怖行為」與「追悼逝者」，2004年馬德里恐怖襲擊後，民眾在遊行中使用黑絲帶圖案抗議恐怖主義，隨後西班牙郵政發行黑絲帶郵票，表明黑絲帶作為寄托哀思的符號進入主流文化；英國戴安娜王妃車禍身亡後，民眾手繫黑絲帶哀悼；谷歌公司在2005年倫敦爆炸案、911恐怖襲擊11周年以及《查理周刊》(*Charlie Hebdo*)襲擊事件後在主頁以黑絲帶致哀；蘋果公司法國主頁也曾在2015年巴黎恐怖襲擊後懸掛黑絲帶。值得注意的是，絲帶在理據性上升過程中的多維度使用展現了「象徵的符號載體的多媒介性」(趙毅衡, 2016: 201)——從最初出現在歌曲中的「意象」，到繫在樹上、手腕上、汽車後視鏡上、製成徽章別在衣領上的「物象」，懸掛在網頁、轉發在社交媒體或作為個人頭像的「圖像」，以詞語表達的「語像」，和作為集合的「文本形象」。社會性的長期使用到了一定程度，絲帶就超越了最初的物象、圖像、語像和文本形象，最終成為集體行動的象徵之一。

除了權變性外，絲帶的符號隱喻也具有通約性，主要集中於價值倡導、情感表達、利益維護與訴求表達三個維度：第一，價值倡導型的絲帶行動，包括提倡關愛患者，提高疾病防治意識，以及向受災者提供援助、傳遞希望。如直接引入了全球性的關愛艾滋病患者的紅絲帶行動與寓意防治乳腺癌的粉紅絲帶行動。前者是關愛艾滋病患者行

### 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

動的全球性標誌性符號，代表「關心」、「希望」與「支持」——關心活著的HIV患者、死去的病人與受艾滋病影響的人；象徵成功研究疫苗、治愈感染者與提高感染者生活質量的希望；支持HIV感染者以及因艾滋病失去至愛親朋的人，支持盡全力去尋找有效的治療方法、疫苗。粉紅絲帶是全球乳腺癌防治的公認標識，用於宣傳「及早預防、及早發現、及早治療」，傳遞愛與希望。在重大災害發生後，媒體發起絲帶行動呼籲大眾向受災同胞提供援助與支持。面對2008年年初南方遭遇罕見的雪凝天氣，貴陽交通文藝廣播、《貴陽晚報》等媒體與貴陽文明辦共同發起「綠絲帶市民互助活動」，針對凝凍天氣帶來的出行不便，呼籲車主搭載有需要的市民，並發放綠絲帶組織市民統一領取，繫在車上出租車與私家車上的綠絲帶，形成了一條條「綠色通道」。汶川大地震中，羊城報業集團的金羊網發起「綠絲帶行動」，並由新浪網、網易、天涯等媒體推動，網站呼籲大眾在QQ、MSN等社交媒體上傳象徵「軍綠子弟兵、綠色生命體與希望地平線」的綠絲帶頭像，傳達希望與愛，並提供綠絲帶圖片下載。人民網官方微博也在汶川大地震10年時呼籲網友轉發微博，點亮綠絲帶。長江沉船事故發生後，事發當地的監利廣播電台發起黃絲帶行動，倡議出租車司機與私家車主繫上黃絲帶，免費搭載沉船事故家屬和救援人員。

第二，情感表達型的絲帶行動，表現為期盼親人或同胞平安，以及哀悼逝者。絲帶從最初用於識別親人變為表達佩戴者的個人情感(Moore, 2008, p. 151)，隨著理據性的上升，逐漸成為傳遞情感的媒介，能夠生產出一個大於文字的詮釋與想象空間。絲帶成為一種傳遞情感的媒介，繫黃絲帶寓意期盼親人早日回歸，作為一種傳統「被發明」出來。隨著美國文化的全球傳播，期盼親人平安歸來的黃絲帶出現在汶川大地震與長江「東方之星」沉船事件中。汶川大地震後，《瀟湘晨報》報社發起黃絲帶行動為災區祈福，組織報社人員在加油站向市民發放黃絲帶，並聯合城市出租汽車協會、巴士公司共同參與(如圖一、二所示)。為紀念汶川地震一周年，天津市市民在市區板橋欄杆以及主要街道的行道樹上掛黃絲帶寄托哀思(如圖三所示)。

第三，利益維護和訴求表達型的絲帶行動，集中於環境保護與抗議惡行。2007年廈門PX事件中，廈門人民自發上街「散步」，手上的黃

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

絲帶成為標誌性符號；2011年3月初發生的南京保護梧桐樹事件中，植樹節開始，市民自發發起「綠絲帶行動」——走上街頭為梧桐樹上繫上綠絲帶，後來市民手繫綠絲帶到南京市圖書館前集合「散步」，抗議砍伐梧桐樹。2011年溫州動車事故發生後，網民紛紛轉發黑絲帶圖片表達對救援過程中掩埋車頭行為的質疑；2016年，陳仲偉醫生被砍重傷身亡後，全國醫生發起「黑絲帶行動」，將社交媒體上的個人頭像換為黑絲帶，以示對惡性弑醫的悲憤與抗議。

總體而言，在中國背景下，絲帶行動以具有公益性、道德性與利他性的價值倡導與情感表達為主，此外，絲帶行動具有較為明顯的行業和區域特徵，履行的是公益動員、主流價值倡導、情感認同和表達之功能，屬於共意性社會運動的範疇。儘管也有少量絲帶行動被使用於社會抗爭，但更多是一種符號展示與視覺動員，具有克制、溫和之非暴力屬性，很少能突破特定的區域或行業範圍。

### 絲帶行動中的顏色搭配及其意義與動員效果

顏色的選擇與使用在視覺策略中佔據著重要的位置，色彩之所以能夠構建意義、製造認同、劃分群體，既與色彩的象徵意義有關——色彩對某種情感或觀念的表徵作用，涉及特定的社會背景、內嵌的文化規約與集體記憶等，又與色彩本身所攜帶的情緒意義有著很大關聯——表現在不同的色彩作用於人的視覺器官，色彩感覺和其他感覺器官發生聯結現象，從而對人們的情緒產生影響(韓叢耀，2010：226)。作為身份的象徵與情感的凝結，色彩在政治社會生活中同樣具有文化通約性：在政治領域，色彩往往被用來作為不同政治理念和意識形態的象徵，如泰國以「黃衫軍」表明自身是皇室與中產階級的支持者，「紅衫軍」則表明身份歸屬為農民與底層民眾；英國的政黨劃分中，藍色代表保守黨，紅色代表工黨，黃色代表自由民主黨。在社會運動中，一般而言，支持同性戀平權通用彩虹色，環境運動大多使用象徵植被的綠色，白色作為中國喪葬習俗的傳統色彩，常被用於維權類事件中。



## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

表二 顏色與絲帶搭配的訴求列表

	價值倡導	情感表達	利益維護與訴求表達
紅絲帶	關心艾滋病患者行動	無	無
粉紅絲帶	乳腺癌防治活動	無	無
黑絲帶	無	馬德里民眾抗議恐怖襲擊遊行；悼念戴安娜王妃；溫州動車事故；全國醫生抗議殺醫事件	馬德里民眾遊行抗議恐怖襲擊；溫州動車事故；全國醫生抗議殺醫事件
綠絲帶	南方雪災；汶川大地震	無	南京保護梧桐樹事件
黃絲帶	長江「東方之星」沉船事件	汶川大地震；長江「東方之星」沉船事件	廈門PX事件；台灣反核遊行

### 共意動員中的顏色與絲帶搭配及意義

就全球經驗而言，色彩與衝突性運動具有較強的關聯性，加之「顏色革命」的蔓延，色彩的出現容易引發恐懼情緒。如1789年法國大革命裡有分別對應自由、平等、博愛的藍、白、紅三色旗；1968年五月風暴中象徵無政府主義的黑旗與馬克思主義的紅旗；發生在中亞、東歐獨聯體國家旨在實現政權更迭的「顏色革命」——以不同色彩或花朵作為標誌，包括烏克蘭的橙色革命（栗子花革命）（2004）、吉爾吉斯斯坦的黃色革命（鬱金香革命）（2005）、伊拉克的紫色革命（2005）、突尼斯的茉莉花革命（2010）、格魯吉亞的玫瑰革命（2003），以及阿拉伯之春（2010–2011）等。

然而，色彩與作為符號載體的絲帶相搭配組合，卻呈現出溫和、克制、謙抑等特徵，意在進行價值倡導與情感表達的集體行動，大多具有公益性、道德性與利他性。以紅絲帶符號為標誌的關愛艾滋病患者行動，基於色彩呈現的相似性，紅色作為血液的顏色「在所有文化裡，都預示著生命」（R·法爾曼、C·法爾曼，2012：69），紅絲帶標誌的設計者Frank Moore也指出「紅色與血液、熱情相聯繫——不只是憤怒，還有愛」（Pershing & Yocom, 1996），「絲帶的倒『V』形狀指向生命流逝」（Sawer, 2007），至此艾滋病便與紅色絲帶相勾連。與此類似，粉紅絲帶成為全球防治乳腺癌標誌的原因之一在於，粉紅色在當代性別確認中屬於典型的女性色彩（海勒，2004：91），中東及北非的穆斯

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

林女性借用粉紅絲帶的寓意，並「權且利用」日常佩戴的頭巾，發起「粉色頭巾日」(Pink Hijab Day)呼籲提高對乳腺癌的認識。作為「救贖之色」的綠色，「希望」是其主要的符號象徵意義之一(帕斯圖羅，2016：227)，在災害事件發生後，媒體或政府常發起以「綠絲帶」為主題的公益活動，呼籲民眾對受災同胞予以援助。

上述旨在進行價值倡導(關愛弱者、提高疾病意識與提供援助)與情感表達(同情、期盼平安與哀悼)的絲帶行動，呈現出高度的情感認同，是典型的「共意性社會運動」(consensus movement)——一般能獲得某個地理社區內80%以上人口的廣泛支持，或者讓全部人口中不超過10%或20%的人感到不快，較少遭到組織化的和持續的反對，有時還能獲得體制內的支持，某種意義上是一種勸服性溝通實踐(McCarthy & Wolfson, 1988, p. 26)。如艾滋病作為一種危害性極大的傳染病，且缺乏根治HIV感染的有效藥物，各國政府都積極推動艾滋病的防治與宣傳工作，中國的紅絲帶行動由國家衛計委、中宣部、文化部、教育部等國家部委自上而下地推動，深入社區、大中小學、監獄等開展宣傳活動，舉辦慈善晚會，出版公益讀本等。

致力於女性乳腺癌防治的粉紅絲帶行動則由商業力量——國內的《時尚健康》雜誌與美國雅詩蘭黛集團聯合推動，粉紅絲帶圖像不斷出現在雜誌封面、大型廣告牌、商品與慈善活動、公益講座、藝術展(如「繆斯的回憶」、主題攝影展(如「乳房的故事」)中。粉紅絲帶行動作為一種被發明的傳統，通過每年十月儀式化的亮燈儀式與雜誌特刊封面，分別借助公共空間中地標式建築的象徵意義以及明星的社會影響力，以極具視覺衝擊力的記憶訓練對「發明的傳統」不斷進行規約。自2000年始，雅詩蘭黛集團在每年10月(國際乳腺癌防治月)發起「全球地標亮燈」活動，世界範圍內超過200多處地標建築——包括法國的艾菲爾鐵塔、日本的東京塔、印度的泰姬陵等——以接力的形式，點亮象徵乳腺癌防治的粉紅色燈光。在文化傳承的過程中，借助標誌性建築、歷史紀念物傳達記憶是一種重要的方式(景軍，2013：190)。老圖像，諸如外灘旁的殖民建築、1949年前的電影明星，常被當代廣告和都市景觀熟練地挪用以作為新文化風尚的標誌(Pang, 2007, p. 216)。2011年10月，粉紅絲帶亮燈儀式在上海外灘源壹號——原英國駐滬總

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

領事館——舉行，作為地標建築的外灘源壹號，通體被點亮為粉紅色，立體燈光將粉紅絲帶圖案投射在樓體正中心（中國新聞網，2011年10月19日）。自2005年起，國內《時尚健康》雜誌每年10月邀請具有社會影響力的明星拍攝一組裸身出鏡，以粉紅絲帶為遮擋的照片作為特刊封面，並推出新的宣傳標語。2013年10月的雜誌封面選擇了國內首個公開自身乳腺癌經歷的歌手姚貝娜，以「我們要在一起」為標語。赤裸的女性圖像通常作為一個特殊景觀出現，即「凝視」對象，凝視這一機制強調了視覺的社會維度與性別權力關係，表現為女性展示，男性觀看。與男性的風度基於自身潛力不同，女性的風度扎根於自身，包括姿態、表情、服飾等。一言以蔽之，男性重行動而女性重外觀（man act and women appear）（約翰·伯格，2015：62-64）。而姚貝娜罹患乳腺癌的經歷，使赤裸身體的展示契合了粉紅絲帶運動對提高公眾對這一疾病認知的宗旨。不同於傳統社會抗爭中通過身體敘事展示痛苦以激發觀者的同情或憤怒，粉紅絲帶特刊封面中的姚貝娜以挺拔的姿態與堅毅的眼神，傳遞積極面對的正面情緒。

### 社會抗爭中的顏色與絲帶搭配及效果

儘管大部分絲帶行動都呈現出公益屬性，多體現在自上而下的公益價值倡導和自下而上的情感表達，但仍然有少數絲帶行動旨在進行利益維護與訴求表達，但此類事件多體現在特定的區域和行業範圍內，其動員效果有限。而且由於絲帶的克制、溫和、反暴力、抽象等特性，使所引發的抗爭行動也具有自我克制的特徵，更多是一種符號展示與視覺動員，仍然沒有脫離共意性社會運動的範疇。

以2011年3月初發生的南京保護梧桐樹事件為例，南京市政府為修建地鐵3號線而準備移栽1,000多棵行道樹，其中200多棵為有60多年樹齡，承載南京市民集體記憶的梧桐。3月9日，40多棵梧桐樹被削去枝丫「橫屍」街頭，新浪微博網友將此前綠樹成蔭的照片與地上準備移栽裝車的對比圖發給主持人黃健翔，黃健翔隨即轉發並評論道「砍南京的梧桐樹，這是要瘋啊」，隨後，以黃健翔、孟非、陸川、李承鵬等名人的微博為節點，此事被不斷轉發、評論與關注，「拯救南京梧桐樹」

《傳播與社會學刊》，（總）第49期（2019）

成為當時新浪微博熱門話題之一。從3月12日植樹節開始，市民自發發起「綠絲帶行動」，走上街頭為梧桐樹上繫上綠絲帶以示挽留、不舍與不滿，被繫上綠絲帶的梧桐樹照片被市民拍攝後紛傳網絡，引得網民激賞，因此，綠絲帶又被網友視為「免砍絲帶」，紛紛效仿。3月15日，國民黨「立委」邱毅在微博中表示「若南京市政府再不停止砍樹，他會在國民黨中常會提案護樹」。

圖四 南京保護梧桐樹事件中的綠絲帶行動



資料來源：新華社孫參攝

圖五 南京保護梧桐樹事件中的綠絲帶行動



資料來源：《廣州日報》劉放、梁國瑞攝

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

此次南京保護梧桐樹事件除了黃健翔、孟非、陸川、李承鵬等意見領袖的參與，市民自發的「綠絲帶行動」照片作為「圖像刺點」也起到了積極的動員作用。羅蘭·巴爾特(2011: 36)使用一對拉丁詞匯——「展面」(stadium)和「刺點」(punctum)——來分析圖像，其中「展面」是指照片中顯示的日常狀態、常規搭配、最終可以破解的寓意，巴爾特將其詩意地稱為「喜歡而不是愛的範疇，它調動起來的是個半吊子欲望」；而「刺點」意指照片上的場景裡像箭一樣射出來並射中人的要素，這個要素會攪亂(或減弱或加強)「展面」，刺點常常是個細節，即一件東西的局部。此外，刺點還有另外一種擴展力——在作為「細節」存在的同時，這個刺點會不合常情地佔滿整張照片(巴爾特，2011: 56-63)。刺點是在觀者眼裡有很高價值的要素，「作為對文本常規的破壞」(趙毅衡，2016: 166)，在刺點處意義最為飽滿。在圖像符號構成中，展面屬於組合軸，是表層結構中日常要素的搭配；刺點屬於聚合軸，代表著深層結構中獨特的局部或文本。梧桐樹歷來是南京重要的城市名片之一，兩者間具有固定的聯想結構而彼此借代，因此可以視為南京城的轉喻，地鐵施工沿線的梧桐被整齊地削枝「砍頭」後只留下樹幹並且噴塗了遷移編號(如圖四、五所示)，對梧桐樹的砍伐意味著對城市的破壞，慘遭砍頭的畫面與市民集體記憶中南京城兩萬棵梧桐遮天蔽日的壯麗景觀形成鮮明對比(新華社，2011年3月18日；《廣州日報》，2011年3月18日)。此時，作為細節出現並且不足畫面十分之一大小的綠絲帶「刺點」，破壞了文本常規，繫在樹上的綠色絲帶作為生命的象徵色，激起觀者的情感共鳴，情感取向從同情走向了共情、不捨、無奈，甚至由此引起憤怒。圖片憑借綠絲帶這一擊中人心、「帶來明顯慌亂」的「刺點」迅速進行廣泛的情感動員，圖像刺點對砍伐梧桐樹的控訴清晰而有力。隨著繫上綠絲帶的「砍頭」梧桐樹照片被上傳至新浪微博、豆瓣、西祠胡同南京版等社交媒體或網站，網友們紛紛轉發，並發出了「大樹不會說話，人要說人話」的呼籲。一時間，網友自發在線上分享綠絲帶的打結方法，線下分發綠絲帶。中國新聞網(2011年3月16日)對此評論道：「每一條絲帶都帶著市民們對大樹濃濃的深情和依依的不捨，也希望每一個路過的市民能夠警醒身邊這些見證了南京百年滄桑的『古稀老人』即將離我們而去。」

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

網友在微博上發起「南京地鐵建設和梧桐樹保護誰更重要」投票，《廣州日報》記者查看結果發現，54%的網友認為「梧桐樹保護更重要，我寧願地鐵改線」（搜狐網，2011年3月18日）。3月19日，綠絲帶圖像驅動的線上動員走向了線下的行動——市民手繫綠絲帶到南京市圖書館前集合「散步」，抗議砍伐有歷史意義的法國梧桐。此次事件以南京市政府全面停止移栽工作，公開徵集民意，並推出「中國首個處理工程建設與樹木保護矛盾問題的城市級公眾參與辦法」為結束。

與綠色相比，黑色象徵著悲哀與死亡（康定斯基，1987：52），西方葬禮中常用黑色服飾表示莊重與悼念。白底黑圖的黑絲帶圖片被廣泛用來作為悼念儀式與抗議恐怖主義的視覺符號。黑絲帶在集體行動中往往表達的是一種集體悲痛與憤怒，它不僅繫在手上、頭上，綁在汽車上，別在衣領上等，在新媒體時代，還包括線上作為個人頭像的視覺展示。2016年5月5日下午，廣東省人民醫院口腔科主任醫師陳仲偉被25年前的病人持刀砍至重傷，經過43小時搶救，因傷勢過重搶救無效辭世，傷人者有精神病史紀錄。這起惡性弑醫事件引起了全國醫務人員的悲憤，號召醫者同仁進行「黑絲帶行動」：「不集會，不遊行。三天內所有同情者，配帶黑絲帶，將微信頭像更改為黑絲帶圖片。為陳主任，為我們的處境」（搜狐網，2016年5月10日）。這一呼籲得到了全國範圍內醫務人員的響應，微信朋友圈、微博、QQ等社交媒體充滿了黑絲帶圖案，醫務人員用謙抑的黑絲帶表達悼念與抗議（如圖六所示）。人民網輿情監測中心（2016年5月8日）評論道，「廣大醫生通過社交媒介泣血悲鳴深切哀悼陳醫生的同時，對暴力行為的忍耐力終於到了極限，不安情緒之下加強保護措施的需求急劇膨脹」。社交媒體頭像作為一種自我呈現方式，社交媒體平台鼓勵用戶通過使用語言、圖像、視頻、標籤等形式「展示出高度選擇性的自我」（Mendelson & Papacharissi, 2011, p. 252），與此同時，對頭像內容的選擇成為一種潛在的話語權。將社交媒體上的個人頭像更換為行動群體所共享的圖片逐漸成為一種新型的政治參與方式，訴諸視覺的共享頭像替代了行動口號，在網絡空間中形成視覺一致性（visual uniformity），是使用標籤（hashtag）、刷屏、蓋樓等方式的另一種變體。當悲劇發生時，群體的弱勢感知被放大，作為喪葬符號的黑絲帶將抗議者在痛苦中團結，拉

圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

圖六 全國醫生黑絲帶行動



大先生说不惮以最坏的恶意去猜度国人，但若见到如此残忍血腥的虐杀之行，不知道他会怎样去面对那淋漓的鲜血，无尽的黑暗。这显然是极坏的时代，但不知是否是最坏的时代。我等医护人员书生意气，手难缚鸡，于今日当共悲而沉痛悼念。待他日须同慨且痛击暴行。与子同袍，岂曰无衣。



資料來源：筆者2016年5月8日微信朋友圈

近遙遠而匿名的痛苦。群體共享的絲帶頭像，既是行動劇目，又框塑了群體，基於社交媒體的弱連接與強連接，絲帶頭像不斷增殖的過程，也是抗議情緒感染過程。

值得反思的是，與「黑絲帶行動」主要局限於醫務人員以及醫學生群體不同，同時期發生的「魏則西事件」——21歲大學生魏則西因滑膜肉瘤病逝，去世前他曾在大陸網絡問答社區「知乎」網站上以親身經歷回答「人性最大的惡到底是什麼？」這一問題。魏則西通過搜索引擎百度鎖定了「生物免疫療法」，並在武警北京市總隊第二醫院採用該療法治療，以致病情耽誤不治身亡。此事發生後，引起了輿論的極大關注。而就在陳仲偉醫生的出殯日，重慶石柱縣中醫院外科主任汪永欽被三名患者砍傷。短短一個月時間，患者魏則西，醫生陳仲偉、汪永欽，均是受害者，但頗為吊詭的是，輿論的關注焦點始終聚焦於魏則西事件。為什麼同期發生的三起類似事件，動員效果具有如此大反差？這可以從動員的策略、深度和廣度來進行分析：一方面，身份認

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

同的差異決定了關注度的懸殊。正如新浪微博網友「@明夜之霜」所言：「每個人都有可能是魏則西，但不是每個人都可能是陳仲偉」（2016年5月11日），魏則西事件背後涉及搜索引擎競價排名、官方醫院科室出租與轉包，以及醫患矛盾等諸多問題，任何人都可能作為患者遭遇到虛假醫療廣告，因此魏則西事件引起了極大的社會共鳴與關注度，而醫務人員作為社會職業分工中的一個組成部分，其行動動員局限於基於身份群體的醫療行業、親友圈以及社交媒體中影響範圍有限的弱連接關注者，很難轉化為公共議題，而醫患關係中醫生群體的相對強勢地位以及患者的既往的不良體驗和負面記憶也削弱了事件的情感代入程度。另一方面，由於社會抗爭需要明確而具體的訴求，並通過直觀手段展示痛苦與憤怒，才能突破群體邊界，獲得社會廣泛的情感支持，如在魏則西事件中，微信公號「有槽」發布了一篇文章〈一個死在百度和部隊醫院之手的年輕人〉，迅速獲得了「10萬+」的瀏覽量，並在微信朋友圈引起刷屏，文章結尾的寫法極具情緒感染力：「我是無神論者，但在這件事情上我期待有報應，我希望涉事的所有人，包括醫療監管官員、百度的人、醫院的人、康新的人、柯萊達的人，夜裡能聽到魏則西和其他受害者的哭聲」（微信公號「有槽」，2016年5月1日）。

此外，曾經引發極大情感共鳴的〈喪鐘為誰而鳴〉：

公民在獄中莫名死去，我們沒有為他們吶喊，因為我們還沒有入獄；  
礦工不斷死去，我們沒有為他們吶喊，因為我們不用下井；  
農民工被欠薪，我們沒有為他們吶喊，因為我們還沒有被欠薪；  
貧困兒童失學，我們沒有為他們吶喊，因為我們自己的孩子還有書唸；  
窮人看不起病等死，我們沒有為他們吶喊，因為我們還付得起醫藥費；  
農民土地被強制徵收，我們沒有為他們吶喊，因為我們不需要種地；  
等到哪天不幸降落到我們頭上，誰來為我們吶喊？  
不要問喪鐘為誰而鳴，喪鐘就是為我們而鳴！



## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

在魏則西事件中，變體為〈魏則西的喪鐘為誰而鳴？〉，引來微信朋友圈中攜帶著情感卷入的「指數級」轉發：

我在北京，北京有22家莆田系醫院，妳家呢

我在上海，上海有38家莆田系醫院，妳家呢

我在廣州，廣州有17家莆田系醫院，妳家呢

我在深圳，深圳有19家莆田系醫院，妳家呢

……

所以，我們不能輕易遺忘魏則西，要讓悲傷、憤怒長久一些。我們要像20世紀20年代的美國民眾一樣，用輿論倒逼社會改良，相比那時的報紙，現在的互聯網是更有效的渠道。（搜狐網，2016年5月5日）

與魏則西事件相比，黑絲帶行動的動員效果是有限的。究其原因，一方面，由於黑絲帶行動僅限於特定的行業範圍，加上公眾對醫生群體的「精英屬性」印象以及醫患關係中形成的刻板意見和集體記憶，導致此次動員難以引發大範圍的情感動員。另一方面，因為絲帶符號具有一定的抽象性，組成的意義也不夠清晰，甚至出現意義解碼與使用的混亂。濫觴於西方的絲帶行動文化，在跨文化使用中，僅紅絲帶與粉紅絲帶行動呈現出跨文化、跨地域的普適性，在國家或跨國企業的大力推動，以及理據性的複用積累中分別與「關心艾滋病患者」與「乳腺癌防治」形成了一對一的接合關係。如表三所示，色彩與絲帶的搭配所攜帶的含義，並不總具有一以貫之的穩定性與一一對應的共通性，會因時因事而不同，如黑絲帶所攜帶的「停止恐怖襲擊」意涵在中國大陸語境中可以理解為「抗議暴力與不公」，這是源於社會語境以及使用群體自身所攜帶的認知圖式的差異，例如，「期盼平安歸來、支持士兵」的黃絲帶在廈門PX事件中則作為「以鄰為壑」的抗議工具出現。一位抗議惡性弑醫的醫務人員表示，黑絲帶行動「是一場影響力不足的主動抗議行動，它的感染範圍被圈定在醫療圈及其親友團內」（微話題，2016）。

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

表三 中西語境下色彩與絲帶相搭配的不同含義

	西方	中國大陸
紅絲帶	關心艾滋病患者	關心艾滋病患者
粉紅絲帶	乳腺癌防治	乳腺癌防治
黑絲帶	追悼逝者；停止恐怖襲擊	追悼逝者；抗議暴力與不公
綠絲帶	環境保護	環境保護；提供援助
黃絲帶	期盼平安；支持士兵	期盼平安；悼念逝者；表達抗議；提供援助

## 結論與建議

絲帶行動本質上是一種去暴力屬性的符號展示行動

集體行動中顏色與絲帶的搭配，其攜帶的符號隱喻既具有規約性，也展現出一定的權變性，是多重因素綜合作用的結果。儘管某些色彩與某種情緒或情感具有更強的關聯，但是色彩與情緒並沒有顯示出明顯的一一對應關係，這背後涉及到不同的社會語境、使用群體的認知圖式、群體後天習得的經驗、內嵌的文化規約、集體記憶、以及政治機會結構等因素的共同作用。

在集體行動中，因為存在「顏色革命」之記憶，顏色本身容易引發恐懼情緒，但本文通過案例的綜合分析發現，顏色與絲帶相搭配的集體行動，多具有公益屬性，如價值倡導（關愛弱者、提高疾病意識與提供援助）、情感表達（同情、期盼平安與哀悼），不僅較少遭受政治管制或抵抗，有時候還能獲得制度性支持，屬於共意性運動範疇。儘管也有少數絲帶行動旨在進行社會抗爭如黑絲帶反對暴力傷醫、綠絲帶反對砍樹等，但具有較為明顯的行業和區域特徵，本質上仍然是一種符號展示行動，具有克制、溫和之非暴力屬性。

絲帶符號隱含著身份的自我克制，難以超越身份群體、擴大「政治勢能」進行大範圍的動員

社會運動中日常穿戴物的選擇除了其自身具有的便利性、文化通約性外，還折射出特定政治機會結構下的情感表達策略和抗爭劇目選

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

擇。由於制度化表達、參與和監督渠道還不夠暢通，導致公眾難以進入到理性與制度化對話層次，於是出現了「圍觀就是力量」、「輿論倒逼改革」的現象，情感的激烈表達、甚至借情感之力實現理性之目的成為特定政治機會結構下的「理性」選擇，情感由此成為一種道德資源和「弱者的武器」。其結果是，公共事件的發生與發展，很大程度上遵循的並不是理性計算的邏輯，而是情感動員的邏輯，網民的參與動機往往是道德的對錯和情感的共鳴，而不是輸贏的策略算計（郭小安，2013）。如果當事人的身份涉及強與弱的對立（如官與民、警與匪、富與窮、明星與平民、城管與小販等）時，容易引發仇恨敘事和悲情敘事，它往往誇大強者的凶殘或弱者的淒苦，有時還使用謠言進行借勢造勢，此時老人、父母、婦女、孩子作為弱者符號，常常被用於情感動員，同時輔以道德捆綁手段可以引發大範圍的傳播。

在開放性與封閉性兼具的宏觀社會背景下，黃振輝（2011）對於表演式抗爭的洞見為我們思考絲帶行動提供了啓示，他認為，越是個體化的抗爭行為，越傾向於戲劇化表演和極端行為展示，而越大規模的群體性抗爭，會遵循既有的傳統抗爭劇目，因為人數的聚集本身就能引起足夠的轟動效應，由此，黃振輝指出，抗爭的效果取決於「勢能」的聚集，其包含以下三個維度：道德勢能、身份勢能、與政治勢能。一般而言，表演群體的規模越大，利益相關者越多，抗爭的問題越有可能成為政治問題，因此政治勢能也就越大。

反觀醫務群體發起的抗議惡性弑醫的黑絲帶行動，核心訴求是表達對危害人身安全惡行的憤怒，而精英群體與體制內身份也帶來了相應的自我克制，強調集體行動的「不集會，不遊行」，反抗與憤怒的表達停留在線上抗爭符號展示，並未將問題上升至政治高度。引發線下「散步」的綠絲帶行動（保護南京梧桐樹）與黃絲帶行動（廈門PX事件），也強調理性抗爭之必要。而魏則西事件背後涉及搜索引擎競價排名，官方醫院科室出租與轉包，以及看病難、看病貴之痼疾，動員群體規模巨大，作為弱者的廣大患者容易引發情感共鳴，將身份勢能轉化成道德勢能，進而形成強大的政治勢能，獲得一呼百應式的關注度。相比較而言，絲帶行動雖然容易獲得制度性支持，但也難以克服共意運動的結構性缺陷，比如搭便車、情感動員不足、行業和區域特徵明

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

顯、涉及面不廣等，當然，這也是為什麼絲帶總是能與共意性運動聯繫在一起的原因所在。

由於社會抗爭往往需要明確而具體的訴求，需要借助直觀手段來展示傷痕與痛苦，才能突破群體邊界，獲得社會廣泛的情感支持。絲帶本身具有抽象性、藝術性與內斂性，以其作為符號載體的集體行動在價值倡導與公益傳播方面效果較好，但在表達憤怒、不滿等負面情緒與進行利益維護時，則顯得效果有限。究其原因，在於它們進行社會動員時所構建的符號具有很強的隱喻和想像空間，可能會引起解碼困境，容易形成誤解、不解、多解、缺解或別解，模糊抗爭訴求，難以超越身份群體，擴大「政治勢能」，進行大範圍的動員，最終出現「曲高和寡」的結局。

以身體與穿戴物作為媒介的社會抗爭豐富了媒介動員的內涵

隨著對「萬物皆媒」認識的深入與「媒介」內涵的擴展，過往作為動員工具的媒介也蛻變出豐富多樣的形態，由媒體——傳統媒體、大眾傳媒與社交媒體——拓展至身體，社會抗爭中的身體敘事表現為以「自損的身體」作為「弱者的武器」進行悲情抗爭，與日漸增多的更具策略性、旨在製造奇觀的表演式抗爭。在具體的社會運動實踐中，日常穿戴物——雨傘、防毒面具、絲帶、頭巾、背心等——作為身體敘事的延伸逐漸被用作訴求表達工具，其功能在於集體性地展示統一符號，進而引起媒體的關注，以達到一種製造圖像在現場，而輿論動員在別處的效果。以身體和穿戴物為抗爭媒介的符號展示，其目的是為了引起大眾媒體的關注，以實現輿論聚焦和壓力傳遞，這種媒介間的不同動員方式以及議題互動方式，豐富了媒介動員的內涵，擴大了研究的想像空間。

研究限制及對未來研究的建議

需要反思的是，本文主要通過對九起案例的綜合分析拋出絲帶作為集體行動中典型的象徵符號這一問題，對未來的研究而言，可以結合認知神經科學，引入認知心理學實驗法。目前，國內新聞傳播領域

## 圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

與認知神經科學的結合主要表現在通過眼動 (eye tracking) 實驗研究廣告、新聞版面與網頁設計，忽視了對集體行動中的視覺圖像進行認知神經科學層面的測量。在後續的研究中，眼動、ERP、fMRI 等方法可以用來探討人們面對不同圖像文本的認知神經機制，如眼動、興奮度、情感偏好等參數，以此總結歸納出最容易引發公眾關注和認同的視覺符號體系。

## 參考文獻

### 中文部分 (Chinese Section)

- 人民網輿情監測中心微信公號 (2016年5月8日)。〈25年前一顆假牙引發的悲劇？黑絲帶行動的背後輿論場〉。上網日期：2018年5月8日，取自 <https://mp.weixin.qq.com/s/w-fFh5FD2VSHGllcw8dhOg>。
- Renminwang yuqing jiance zhongxin weixin gonghao (2016, May 8). 25 nian qian yike jiaya yinfa de beiyu? Heisidai xingdong beihou de yulunchang. Retrieved May 8, 2018, from <https://mp.weixin.qq.com/s/w-fFh5FD2VSHGllcw8dhOg>.
- 王洪偉 (2010)。〈當代中國底層社會「以身抗爭」的效度和限度分析：一個「艾滋村民」抗爭維權的啟示〉。《社會》，第2期，頁 215–234。
- Wang Hongwei (2010). Dangdai zhongguo diceng shehui yishen kangzheng de xiaodu he xiandu fenxi: Yige aizhi cunmin kangzheng weiquan de qishi. *Shehui*, 2, 215–234.
- 王郅強 (2017)。〈底線或策略：「身體抗爭」的行為邏輯——基於政策議程設置的視角〉。《南京社會科學》，第1期，頁 78–86。
- Wang Zhiqiang (2017). Dixian huo celue: Shenti kangzheng de xingwei luoji——Jiyu zhengce yicheng shezhi de shijiao. *Nanjing shehui kexue*, 1, 78–86.
- 中國新聞網 (2011年3月16日)。〈「綠都」南京市民護綠心切 綠絲帶寄托「梧桐深情」〉。上網日期：2018年5月18日，取自 <http://www.chinanews.com/sh/2011/03-16/2908486.shtml>。
- Zhongguo xinwenwang. (2011, March 16). Lüdu nanjing shimin hulü xinjie lüsidai jituo wutong shenqing. Retrieved May 18, 2018, from <http://www.chinanews.com/sh/2011/03-16/2908486.shtml>.
- 中國新聞網 (2011年10月19日)。〈粉紅絲帶乳腺癌防治運動亮燈，楊瀾出席表達祝願〉。上網日期：2018年5月18日，取自 <http://www.chinanews.com/jk/2011/10-19/3400675.shtml>。

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

Zhongguo xinwenwang. (2011, October 19). Fenhong sidai ruxianai fangzhi yundong liangdeng Yanglan chuxi biaoda zhuyuan. Retrieved May 18, 2018, from <http://www.chinanews.com/jk/2011/10-19/3400675.shtml>.

巴爾特(2011)。《明室：攝影筭記》(趙克非譯)。北京：中國人民大學出版社。(原書Barthes, R. [1980]. *La chambre claire: Note sur la photographie*. Paris: Gallimard.)

Baerte (2011). *Mingshi: Sheying zhaji*. (Zhao Kefei, Trans.). Beijing: Zhongguo renmin daxue chubanshe. (Original book: Barthes, R. [1980]. *La chambre claire: Note sur la photographie*. Paris: Gallimard.)

W. J. T. 米歇爾(2006)。《圖像理論》(陳永國、胡文征譯)。北京：北京大學出版社。(原書Mitchell, W. J. T. [1994]. *Picture theory: Essays on verbal and visual representation*. Chicago: University of Chicago Press.)

Mixieer (2006). *Tuxiang lilun*. (Chen Yongguo, Hu Wenzheng, Trans.). Beijing: Beijing daxue chubanshe. (Original book: Mitchell, W. J. T. [1994]. *Picture theory: Essays on verbal and visual representation*. Chicago: University of Chicago Press.)

有槽微信公號(2016年5月1日)。〈一個死在百度和部隊醫院之手的年輕人〉。上網日期：2018年5月18日，取自 <https://mp.weixin.qq.com/s/Ed2ORBD0cKyv5VgV2q7Bew>。

Youcao weixin gonghao (2016, May 1). Yige si zai baidu he budui yiyuan zhishou de nianqingren. Retrieved May 18, 2018, from <https://mp.weixin.qq.com/s/Ed2ORBD0cKyv5VgV2q7Bew>.

阿恩海姆(2006)。《藝術與視知覺》(滕守堯、朱疆源譯)。成都：四川人民出版社。(原書Arnheim, R. [1954] *Art and visual perception: A psychology of the creative eye*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.)

Aenhaimu (2006). *Yishu yu shizhijue*. (Teng Shouyao, Zhu Jiangyuan, Trans.). Chengdu: Sichuan renmin chubanshe. (Original book: *Art and visual perception: A psychology of the creative eye*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.)

伯格(2015)。《觀看之道》(戴行鉞譯)。桂林：廣西師範大學出版社。(原書Berger J. [1973]. *Ways of seeing*. Baltimore: Viking Press.)

Boge (2015). *Guankan zhidao*. (Dai Xingyue, Trans.). Guilin: Guangxi shifan daxue chubanshe. (Original book: Berger J. [1973]. *Ways of seeing*. Baltimore: Viking Press.)

帕斯圖羅(2016)。《色彩列傳：綠色》(張文敬譯)。北京：生活·讀書·新知三聯書店。(原書Pastoureau, M. [2013]. *Vert: Histoire d'une couleur*. Paris: Editions du Seuil.)

圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

- Pasituluo (2016). *Secai liezhuan: Lüse*. (Zhang Wenjing, Trans.). Beijing: Shenghuo, dushu, xinzhishi sanlian shudian. (Original book: Pastoureau, M. [2013]. *Vert: Histoire d'une couleur*. Paris: Editions du Seuil.)
- 肯尼思·R·法爾曼、切麗·法爾曼 (2012)。《色彩物語：影響力的秘密》(謝康譯)。北京：人民郵電出版社。(原書 Fehrman, K. R., & Fehrman, C. [1999]. *Color: The secret influence*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.)
- Kennisi Faerman, Qieli Faerman (2012). *Secai wuyu: Yingxiangli de mimi*. (Xie Kang, Trans.). Beijing: Renming youdian chubanshe. (Original book: Fehrman, K. R., & Fehrman, C. [1999]. *Color: The secret influence*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.)
- 周憲 (2008)。《視覺文化的轉向》。北京：北京大學出版社。
- Zhou Xian (2008). *Shijue wenhua de zhuanxiang*. Beijing: Beijing daxue chubanshe.
- 周憲 (2017)。〈視覺建構、視覺表徵與視覺性——視覺文化三個核心概念的考察〉。《文學評論》，第3期，頁17–24。
- Zhou Xian (2017). *Shijue jiangou shijue biao zheng yu shijuexing —— Shijue wenhua sange hexin gainian de kaocha*. *Wenxue pinglun*, 3, 17–24.
- 陳衛星 (2007)。〈影像的邊界〉。《新聞與傳播研究》，第1期，頁25–26。
- Chen Weixing (2007). *Yingxiang de bianjie*. *Xinwen yu chuanbo yanjiu*, 1, 25–26.
- 郭小安 (2013)。〈網絡抗爭中謠言的情感動員：策略與劇目〉。《國際新聞界》，第12期，頁56–69。
- Guo Xiaohan (2013). *Wangluo kangzheng zhong yaoyan de qinggan dongyuan: Celue yu jumu*. *Guoji xinwenjie*, 12, 56–69.
- 徐昕 (2008)。〈為權利而自殺——轉型中國農民工的「以死抗爭」〉。張曙光 (編)，《中國制度變遷的案例研究：第六集》(頁255–305)。北京：中國財政經濟出版社。
- Xu Xin (2008). *Wei quanli er zisha —— Zhuanxing zhongguo nongmingong de yisi kangzheng*. In Zhang Shuguang (Ed.), *Zhongguo zhidu bianqian de anli yanjiu di liu ji* (pp. 255–305). Beijing: Zhongguo caizheng jingji chubanshe.
- 桑塔格 (2010)。《論攝影：插圖珍藏本》(黃燦然譯)。上海：上海譯文出版社。(原書 Sontag, S. [1977]. *On photography*. New York: Farrar, Straus and Giroux.)
- Sangtage (2010). *Lun sheying: Chatu zhencangben*. (Huang Canran, Trans.). Shanghai: Shanghai yuwen chubanshe. (Original book: Sontag, S. [1977]. *On photography*. New York: Farrar, Straus and Giroux.)

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

- 海勒(2004)。《色彩的文化》(吳彤譯)。北京：中央編譯出版社。(原書Heller, E. [2004]. *Wie Farben wirken*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt TB.)
- Haile (2004). *Secai de wenhua*. (Wu Tong, Trans.). Beijing: Zhongyang bianyi chubanshe. (Original book: Heller, E. [2004]. *Wie Farben wirken*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt TB.)
- 康定斯基(1987)。《論藝術的精神》(查立譯)。北京：中國社會科學出版社。(原書Kandinsky W. [1911]. *Über das Geistige in der Kunst*. Bern: Benteli Verlag.)
- Kangdingsiji (1987). *Lun yishu de jingshen*. (Zha Li, Trans.). Beijing: Zhongguo shehui kexue chubanshe. (Original book: Kandinsky W. [1911]. *Über das Geistige in der Kunst*. Bern: Benteli Verlag.)
- 萊斯特(2003)。《視覺傳播：形象載動信息》(霍文利譯)。北京：北京廣播學院出版社。(原書Lester, P. M. [1999]. *Visual communication: Images with messages*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company)
- Laisite (2003). *Shijue chuanbo: Xingxiang zaidong xinxi*. (Huo Wenli, Trans.). Beijing: Beijing guangbo xueyuan chubanshe. (Original book: Lester, P. M. [1999]. *Visual communication: Images with messages*. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.)
- 黃振輝(2011)。〈表演式抗爭：景觀、挑戰與發生機理——基於珠江三角洲典型案例分析〉。《開放時代》，第2期，頁71-84。
- Huang Zhenhui (2011). *Biaoyanshi kangzheng: Jingguan tiaozhan yu fasheng jili — Jiyu zhujiang sanjiaozhou dianxing anli yanjiu*. *Kaifang shidai*, 2, 71-84.
- 景軍(2013)。《神堂記憶：一個中國鄉村的歷史、權力與道德》(吳飛譯)。福州：福建教育出版社。(原書Jun Jing. [1966]. *The temple of memories: History, power and morality in a Chinese village*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.)
- Jing Jun (2013). *Shentang jiyi: Yige zhongguo xiangcun de lishi, quanli yu daode*. (Wu Fei, Trans.). Fuzhou: Fujian jiaoyu chubanshe. (Original book: Jun Jing. [1966]. *The temple of memories: History, power and morality in a Chinese village*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.)
- 搜狐網(2011年3月18日)。〈南京網友為保梧桐寧願地鐵改線，政府擬優化方案〉。上網日期：2018年5月18日，取自<http://news.sohu.com/20110318/n279876646.shtml>。
- Souhuwang (2011, March 18). *Nanjing wangyou weibao wutong ningyuan ditie gaixian zhengfu ni youhua fangan*. Retrieved May 18, 2018, from <http://news.sohu.com/20110318/n279876646.shtml>.



圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

- 搜狐網 (2016年5月5日)。〈魏則西的喪鐘為誰而鳴？〉。上網日期：2018年5月18日，取自 [http://www.sohu.com/a/73523953\\_116915](http://www.sohu.com/a/73523953_116915)。
- Souhuwang (2016, May 5). Weizexi de sangzhong weishui erming. Retrieved May 18, 2018, from [http://www.sohu.com/a/73523953\\_116915](http://www.sohu.com/a/73523953_116915).
- 搜狐網 (2016年5月10日)。〈黑絲帶行動，我接力！悼念陳主任！〉。上網日期：2018年5月9日，取自 [http://www.sohu.com/a/74571104\\_171578](http://www.sohu.com/a/74571104_171578)。
- Souhuwang (2016, May 10). Heisidai xingdong wo jieli daonian chenzhuren. Retrieved May 9, 2018 from [http://www.sohu.com/a/74571104\\_171578](http://www.sohu.com/a/74571104_171578).
- 費斯克 (2001)。《理解大眾文化》(王曉珏、宋偉傑譯)。北京：中央編譯出版社。(原書 Fiske, J. [1989]. *Understanding popular culture*. New York: Routledge.)
- Feisike (2001). *Lijie dazhong wenhua*. (Wang Xiaojue, Song Weijie, Trans.). Beijing: Zhongyang bianyi chubanshe. (Original book: Fiske, J. [1989]. *Understanding popular culture*. New York: Routledge.)
- 曾慶香 (2012)。〈圖像化生存：從跡象到擬像、從表徵到存在〉。《新聞與傳播研究》，第5期，頁19–24。
- Zeng Qingxiang (2012). Tuxianghua shengcun: Cong jixiang dao nixiang cong biaozheng dao cunzai. *Xinwen yu chuanbo yanjiu*, 5, 19–24.
- 微話題 (2016)。〈「黑絲帶行動」〉。《中國藥店》，第6期，頁26。
- Wei Huati (2016). *Heisidai xingdong*. *Zhongguo yaodian*, 6, 26.
- 董海軍 (2008)。〈「作為武器的弱者身份」：農民維權抗爭的底層政治〉。《社會》，第4期，頁34–58。
- Dong haijun (2008). Zuwei wuqi de ruozhe shenfeng: Nongmin weiquan kangzheng de diceng zhengzhi. *Shehui*, 4, 34–58.
- 新華社 (2009年5月12日)。〈汶川地震一周年：黃絲帶寄哀思〔組圖〕〉。上網日期：2018年5月9日，取自央視網，<http://news.cctv.com/china/20090512/107099.shtml>。
- Xinhuashe (2009, May12). Wenchuan dizhen yizhounian: Huangsidai ji aisi. Retrieved May 9, 2018, from <http://news.cctv.com/china/20090512/107099.shtml>.
- 新華社 (2011年3月18日)。〈南京展開「拯救南京梧桐樹 築起綠色長城」活動〔組圖〕〉。上網日期：2018年5月9日，取自國際在線，[http://news.cri.cn/gb/27824/2011/03/18/2625s3190015\\_5.htm](http://news.cri.cn/gb/27824/2011/03/18/2625s3190015_5.htm)。
- Xinhuashe (2011, March 18). Nanjing zhankai zhengjiu Nanjing wutongshu zhuqi lvse changcheng huodong. Retrieved May 9, 2018, from [http://news.cri.cn/gb/27824/2011/03/18/2625s3190015\\_5.htm](http://news.cri.cn/gb/27824/2011/03/18/2625s3190015_5.htm).

《傳播與社會學刊》，(總)第49期(2019)

- 趙毅衡 (2016)。《符號學原理與推演》。南京：南京大學出版社。
- Zhao Yiheng (2016). *Fuhaoxue yuanli yu tuiyan*. Nanjing: Nanjing daxue chubanshe.
- 劉放、梁國瑞 (2011年3月18日)。〈地鐵建設 VS 梧桐保護，孰重？〉。《廣州日報》，第018版。
- Liu Fang、Liang Guorui. (2011, March 18) Ditie jianshe VS Wutong baohu shuzhong? *Guangzhou ribao*, No.18.
- 劉濤 (2011)。《環境傳播：話語、修辭與政治》。北京：北京大學出版社。
- Liu Tao (2011). *Huanjing chuanbo: Huayu xiuci yu zhengzhi*. Beijing: Beijing daxue chubanshe.
- 劉濤 (2017)。〈身體抗爭：表演式抗爭的劇場政治與身體敘事〉。《現代傳播》，第1期，頁62-67。
- Liu Tao (2017). Shenti kangzheng: Biaoyanshi kangzheng de juchang zhengzhi yu shenti xushi. *Xiandai chuanbo*, 1, 62-67.
- E·霍布斯鮑姆、T·蘭格 (2004)。《傳統的發明》(顧杭、龐冠群譯)。南京：譯林出版社。(原書 Hobsbawm, E. J., & Ranger, T. O. [1983]. *The invention of tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.)
- Huobusibaomu, Lange (2004). *Chuantong de faming*. (Gu Hang, Pang Guanqun, Trans.). Nanjing: Yilin chubanshe. (Original book: Hobsbawm, E. J., & Ranger, T. O. [1983]. *The invention of tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.)
- 韓叢耀 (2008)。《圖像：一種後符號學的再發現》。南京：南京大學出版社。
- Han Congyao (2008). *Tuxiang: Yizhong houfuhaoxue de zaifaxian*. Nanjing: Nanjing daxue chubanshe.
- 韓叢耀 (2010)。《圖像：主題與構成》。北京：北京大學出版社。
- Han Congyao (2010). *Tuxiang: Zhuti yu goucheng*. Beijing: Beijing daxue chubanshe.
- 《瀟湘晨報》數字報 (2008年5月15日)。〈星城盡飄黃絲帶〉。上網日期：2018年5月10日，取自 [http://epaper.xxcb.cn/xxcba/html/2008-05/15/content\\_32422.htm](http://epaper.xxcb.cn/xxcba/html/2008-05/15/content_32422.htm).
- Xiaoxiang chenbao shuzibao (2008, May 15). Xingcheng jinpiao huangsidai. Retrieved May 10, 2018, from [http://epaper.xxcb.cn/xxcba/html/2008-05/15/content\\_32422.htm](http://epaper.xxcb.cn/xxcba/html/2008-05/15/content_32422.htm).

#### 英文部分 (English Section)

- Adams, J. (2002). Art in social movements: Shantytown women's protest in Pinochet's Chile. *Sociological Forum*, 17(1), 21-56.

圖像傳播時代的符號載體與共意動員—對九起「絲帶行動」的綜合分析

- Ahmed, L. (2014). The veil debate-again. In F. Nourai-Simone (Ed.), *On shifting ground: Muslim women in the global era* (pp. 155–173). New York, NY: Feminist Press at CUNY.
- Barthes, R. (1977). *Image, music, text: Essays selected and translated by Stephen Heath*. Glasgow: Fontana Press.
- Bonnell, V. (1999). *Iconography of power: Soviet political posters under Lenin and Stalin*. Berkeley: University of California Press.
- Boorstin, D. J. (1992). *The image: A guide to pseudo-events in America*. New York: Vintage Books.
- Blair, J. A. (2004). The rhetoric of visual arguments. In Charles A. Hill and Marguerite Helmers (Eds.), *Defining visual rhetoric* (pp. 41–61). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Burke, P. (2001). *Eyewitnessing: The uses of images as historical evidence*. London: Reaktion Books.
- Chester, G., & Welsh, I. (2004). Rebel colours: “Framing” in global social movements. *The Sociological Review*, 52(3), 314–335.
- Dahlberg, L. (2007). Rethinking the fragmentation of the cyberpublic: From consensus to contestation. *New Media & Society*, 9(5), 827–847.
- Debord, G. (1967). *La société du spectacle*. Paris: Gallimard.
- Delicath, J. W., & Deluca, K. M. (2003). Image events, the public sphere, and argumentative practice: The case of radical environmental groups. *Argumentation*, 17(3), 315–333.
- Doerr, N., & Teune, S. (2012). The imagery of power facing the power of imagery: Towards a visual analysis of social movements. In K. Fahlenbrach, M. Klimke, & J. Scharloth (Eds.), *The “establishment” responds power and protest during and after the cold war* (pp. 43–55). Basingstoke: Palgrave.
- Douglas, M. (2002). *Natural symbols: Explorations in cosmology*. London & New York: Routledge.
- Fine, G. A., Montemurro, B., Semora, B., Stalp, M. C., Claussen, D. S., & Sierra, Z. (1998). Social order through a prism: color as collective representation. *Sociological Inquiry*, 68(4), 443–457.
- Foucault, M. (1977). *Discipline and punish*. New York: Pantheon Books.
- Garfield, S. (1995). *The end of innocence: Britain in the time of AIDS*. London: Faber and Faber.
- Gazzaniga, M. S. (1998). *The mind’s past*. Berkeley: University of California Press.
- Gerbaudo, P. (2015) Protest avatars as memetic signifiers: Political profile pictures and the construction of collective identity on social media in the 2011 protest wave. *Information, Communication & Society*, 18(8), 916–929.
- Gerbaudo, P. (2017). *The mask and the flag: Populism, citizenism and global protest*. London: Hurst & Company.
- Graber, D. (1988). *Processing the news: How people tame the information tide*. New York: Longman Inc.

- Hahn, A. H. (2016). Live from the pastures: Maasai YouTube protest videos. *Media Culture & Society*, 38(8), 1236–1246.
- Hansen, L. (2016). Theorizing the image for security studies visual securitization and the Muhammad cartoon crisis. *European Journal of International Relations*, 17(1), 51–74.
- Heidegger, M. (1950). *Holzwege*. Frankfurt: Klostermann.
- Heilbronn, L. M. (1994). Yellow ribbons and remembrance: Mythic symbols of the Gulf War. *Sociological Inquiry*, 64(2), 151–78.
- Howard, A. D., & Hoffman, D. R. (2013). A picture is worth a thousand words: Building American national identity through art. *Perspectives on Political Science*, 42(3), 142–151.
- Ibrahim, Y. (2009). The art of shoe-throwing: Shoes as a symbol of protest and popular imagination. *Media War & Conflict*, 2(2), 213–226.
- Jay, M. (1993). *Downcast eyes: The denigration of vision in twentieth-century French thought*. Berkeley: University of California Press.
- Kopper, A. (2014). Why Guernica became a globally used icon of political protest? Analysis of its visual rhetoric and capacity to link distinct events of protests into a grand narrative. *International Journal of Politics Culture & Society*, 27(4), 443–457.
- Lane, D. (2009). “Coloured revolution” as a political phenomenon. *Journal of Communist Studies & Transition Politics*, 25(2–3), 113–135.
- Larsen, L. (1994). The yellow ribboning of America: A gulf war phenomenon. *Journal of American Culture*, 17(1), 11–22.
- Liao, T. F. (2010). Visual symbolism, collective memory, and social protest: The case of the 2009 London G20 protest. *Social Alternatives*, 29(4), 37–43.
- McCarthy, J. D., & Wolfson, M. (1988). Exploring sources of rapid social movement growth: The role of organizational form, consensus support, and elements of the American State. Paper presented at the workshop on Frontiers in Social Movement Theory, Ann Arbor, June 8–10.
- Melucci, A. (1989). *Nomads of the present: Social movements and individual needs in contemporary society*. Philadelphia: Temple University Press.
- Mendelson, A. L., & Papacharissi, Z. (2011). Look at us: Collective narcissism in college student Facebook photo galleries. In Z. Papacharissi (Ed.), *The networked self: Identity, community and culture on social network sites* (pp. 251–273). New York, NY: Routledge.
- Metz, C. (1975). The imaginary signifier. *Journal of Aesthetics & Art Criticism*, 43(2), 211–216.
- Mina, A. X. (2014). Batman, pandaman and the blind man: A case study in social change memes and internet censorship in China. *Journal of Visual Culture*, 13(3), 359–375.
- Mirzoeff, N. (2005). *Watching Babylon: The war in Iraq and global visual culture*. New York: Routledge.

圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析

- Mitchell, W. J. T. (2005). The unspeakable and the unimaginable: Word and image in a time of terror. *ELH*, 72(2), 291–308.
- Moore, S. E. H. (2008). *Ribbon culture: Charity, compassion, and public awareness*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Parsons, G. E. (1991). How the yellow ribbon became a national folk symbol? *Folklife Center News*, XIII(3), 9–11.
- Pershing, L., & Yocom, M. R. (1996). The yellow ribboning of the USA: Contested meanings in the construction of a political symbol. *Western Folklore*, 55(1), 41–85.
- Pang, L. (2007). *The distorting mirror: Visual modernity in China*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Riisgaard, L., & Thomassen, B. (2016). Powers of the mask: Political subjectivation and rites of participation in local-global protest. *Theory Culture & Society*, 33(6), 75–98.
- Robinson, R. S. (2016). Pink hijab day: Mediation of the hijab as a symbol of protest. *International Journal of Communication*, 10(1), 3318–3337.
- Ruiz, P. (2013). Revealing power: Masked protest and the blank figure. *Cultural Politics*, 9(3), 263–279.
- Sawer, M. (2007). Wearing your politics on your sleeve: The role of political colours in social movements. *Social Movement Studies*, 6(1), 39–56.
- Shifman, L. (2013). *Memes in digital culture*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Sharp, G. (2003). *From dictatorship to democracy: A conceptual framework for liberation*. Boston: The Albert Einstein Institution.
- Sulik, G. A. (2011). *Pink ribbon blues: How breast cancer culture undermines women's health*. Oxford: Oxford University Press.
- Virilio, P. (1994). *The vision machine*. Bloomington: Indiana University Press.

## 本文引用格式

郭小安、楊紹婷 (2019)。  
〈圖像傳播時代的符號載體與共意動員——對九起「絲帶行動」的綜合分析〉。  
《傳播與社會學刊》，第49期，頁103–139。