

研究論文

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思： 新聞工作、常規與災難的不確定性

張春炎

### 摘要

本文旨在探討台灣反覆出現的一項傳播現象：台灣媒體的災難報導問題，為何反覆出現而不見改善？本研究藉由新聞工作者的角度出發，深度訪談23位實際參與重大災難採訪報導的電視新聞工作者，歸納分析電視新聞工作者在災難新聞產製過程所經驗到的各類不確定性，由此說明其為何無法「尋常規」、按部就班、默契分工完成具品質的災難新聞。另一方面，當既有的台灣電視新聞業尋常地仰賴常規來保持新聞產出品質，卻又在面對重大災難情境發生時，無法讓新聞工作者尋常作業。最終因台灣新聞產製常規缺乏有效反思與調整，也導致了專業品質不足的災難新聞會反覆地、如常出現。因此本研究在結論提出建議：面對層出不窮的災難新聞報導問題，應該更聚焦探討如何建議臨機應變機制和知識工具，使新聞工作者具備因應各類型災難、不確定的專業能力。

關鍵詞：不確定性、新聞勞動、新聞專業、新聞產製常規

張春炎，國立暨南國際大學人文學院東南亞學系副教授。研究興趣：災難新聞學、環境傳播研究、東南亞傳播與媒體研究、傳播與社會研究。電郵：[cychang@mail.ncnu.edu.tw](mailto:cychang@mail.ncnu.edu.tw)

論文投稿日期：2018年11月20日。論文接受日期：2019年6月21日。

---

Research Article

## **News Production, Routine, and Uncertainty during Natural Disasters: Disaster News-Making by Business Media in Taiwan**

Chunyen CHANG

---

### **Abstract**

This study focuses on the effects of uncertainty on news routines during disaster situations. Using the case study method and a qualitative approach, we first explore the concepts of news routines in disaster situations. Second, we examine 23 news workers' experiences of reporting disaster news. This research findings showed that the news workers faced a variety of uncertainties and suffered poor working conditions during natural disasters, and they could not perform their jobs well in following news routines. Based on these findings, we conclude that in examining the issue of disaster news coverage, researchers should focus on increasing journalists' ability to respond to various types of uncertainties in disaster situations.

**Keywords:** uncertainty, news production and labor, news routine

**Citation of this article:** Chang, C. Y. (2021). News production, routine, and uncertainty during natural disasters: disaster news-making by business media in Taiwan. *Communication and Society*, 55, 93–126.

---

Chunyen CHANG (Associate Professor). Department of Southeast Asian Studies, National Chi Nan University. Research interests: disaster journalism, environmental communication studies, Southeast Asian communication and media research, communication and society studies.

*News Production, Routine, and Uncertainty during Natural Disasters*

## 致謝

本文改寫自作者博士論文《重大自然災難新聞產製的社會文化分析：以八八風災電視新聞工作為例》，博士論文先後曾獲得「戴杜衡先生、趙廷俊先生及李瞻先生新聞研究論文獎」及「台灣學博士論文獎」之獎助。感謝我的博士論文指導教授蕭崑杉博士及口試委員的指導。感謝匿名審查委員提供寶貴且正面的建議，經修改讓本研究內容得以條理、完善。作者特別要感謝諸多位台灣記者在百忙之中接受深度訪談，並不藏私地分享其災難新聞工作之寶貴經驗。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

## 前言

重大災難爆發時，新聞毫無疑問是社會獲知災難訊息重要的傳播管道。社會大眾需要透過專業的新聞媒體來獲知正確、即時的災難訊息，以因應災難、減輕災難的衝擊，社會方能避免陷入社會失序的問題(湯京平、蔡允棟、黃紀，2002；Quarantelli, 2002; Scanlon, 2006)。

回顧近年台灣歷經多起重大災難，災難新聞表現歷次都遭批評報導專業不足，使新聞媒體自身反倒成為新聞主角。有關災難新聞報導不佳的問題。從過去相關研究可以發現，災難新聞出現問題大抵反映在報導內容不符合客觀、多元、平衡等專業規範，另外是反映在新聞採訪過程，記者為了在災難現場進行採訪獲取最即時新聞，發生干擾現場的救災、賑災的問題，以及採訪行為干擾或造成災民二次傷害(孫曼蘋，2000；蘇蘅，2000；臧國仁、鍾蔚文，2000；孫式文，2002；柯惠新、劉來、朱川燕、陳洲、南雋，2005；許瓊文，2009；柯舜智，2010年10月；林照真，2013；鄭宇君、陳百齡，2012)，以及救災資源不公平地集中在媒體報導所創造的明星災區(Hsu, 2013)等等。

而在各類大眾新聞媒體之中，電視媒體的災難新聞尤其具有影響力。因為台灣擁有密集的24小時商業電視新聞台，一旦發生災難發生時，相較於其他媒介能夠發生更大傳播效果(林照真，2009a；羅雁紅、鍾宜珈，2016)，晚近有研究更提出「電視新聞主導災難新聞、災難管理的局面」之看法(林照真，2013)。值得反思的是，電視媒體在報導災難事件，經常受到學者專家更多的抨擊和批判。諸如2011年發生日本311大地震爆發，這個震驚國際的複合式災難一樣受到國內各家新聞台密集報導，各台也紛紛派遣記者赴日採訪。其後災難新聞報導問題立即被眼尖的學者發現，諸如用配樂引起閱聽眾情緒反應、剪輯各式可怕海嘯來襲畫面傳遞恐怖氛圍、翻拍網路製作新聞又未查證事實、謠言傳言新聞增添恐慌等(許瓊文，2011年3月14日)。與此同時，國家通訊傳播委員會(National Communications Commission, NCC)，為此接獲許多不滿民眾的檢舉(黃慧敏，2011年3月21日；林嘉琪、陳怡靜，2011年3月22日)。時任卓越新聞獎基金會董事長的傳播學者胡元輝教授，針對311災難報導問題也提出一個具代表性的質問：921大

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

地震後每逢大小災難就出現民眾對於新聞資訊的高度需求，但為什麼經過這麼多次災難、這麼多年來媒體災難報導問題仍不見改善（公視有話好說，2011年3月19日）？

在上述脈絡下，本研究將進一步探討「有問題的災難新聞」為什麼會反覆出現？本研究從新聞工作者的產製經驗出發，探討電視媒體的災難新聞是如何做出來的？進而分析訴求確定性的新聞產製常規，<sup>1</sup>在面臨災難情境而種種不確定性，如何影響新聞品質？

## 文獻回顧

### 新聞產製常規與新聞專業品質

如何從產製面，探討災難新聞品質問題與組織常規的產製關係？新聞常規 (news routine) 的研究是過去的一項主流。在定義上，常規是指一種例行化並且是重複被實踐的新聞產製模式，根據Schudson (2001) 研究指出，1920年代以後客觀新聞報導成為美國記者職業社群共同信奉的職業守則，事實的正確性 (factual accuracy) 以及資訊查證 (verification of information) 也被儀式化成為記者傳遞新聞是否專業、具正當性的依據 (舒德森，2009；Carey, 2002; Johnstone, Slawski, & Bowman, 1972)。因此，新聞的品質和客觀新聞專業主義，是建立在新聞工作者能夠依照新聞常規各司其職，新聞工作是順應著規則 (rule) 行事的職業，對新聞工作者來說，這些規則像是一種行動的策略指引，使記者能夠回應新聞組織的期待，做應該做的事情，包括聚焦在事件、接觸消息來源、建立事實、從各種線索中發現新聞、完成新聞報導 (劉昌德，2007；劉蕙苓，2011；Aldridge & Evetts, 2003; Ryfe, 2006)。

值得注意的是，以新聞客觀主義作為倫理和新聞品質的標準，而形成制度化的常規行為，並非一成不變。因為對新聞業而言，在不同時代出現媒體環境變化，媒體業所共享的行規、信奉的專業目標與新聞品質的關係，會呈現出不小的變化。諸如晚近McManus (1994) 所指出，市場競爭驅動新聞工作的過程變成一場經濟的征戰，新聞產製也連帶被轉化成為滿足競爭邏輯的新聞常規。Ehrlich (1995) 進一步研究

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

指出，競爭不僅成為商業新聞媒體驅動牟利的機制，也是電視新聞工作者了解自己的工作和建構職業社群文化的關鍵概念。因此，新聞工作者不僅是共享著新聞專業倫理，同時也身處在以商業競爭主導的新聞常規。

反應在災難發生時，非尋常、戲劇性事件往往不斷發生，並帶來人類生活重大衝擊，這也造就災難常是具有高度新聞價值，驅使商業新聞媒體進行報導，並贏得收視率與商業利益 (Van Belle, 2000)。值得注意的是，過去有學者認為，相對於電視新聞，報紙有更多時間和空間讓更多新聞細節與正確性被報導出來 (Newhagen & Nass, 1989)。箇中理由，或許可以從被遵循的常規內涵之不同，得以獲得初步釐清。

過去常規研究常以文字媒體作為經驗分析對象，並認為新聞產製常規是使得平面新聞工作者依循採訪路線、依據新聞價值進行資訊蒐集、新聞採訪以及層層的事實查證，以完成新聞 (Tuchman, 1978)。這樣的研究走向也同樣反應在台灣新聞研究之中，諸如陳順孝 (1993) 以《自由時報》新聞產製為例，研究指出該報新聞產製的組織常態化，體現出與新聞客觀專業主義的緊密關係。唐士哲 (2005b: 105) 研究更指，基於媒介的特性，任職報社的記者「有更多時間進行新聞事件理解、查證、平衡報導和組織整理，……因此在平面新聞處理之中，新聞常規體現的是更為貼近客觀多元平衡的新聞專業倫理。」

相對於平面新聞，電視新聞自 1993 年有線電視合法化後，走向 24 小時高度競爭的問題 (蘇蘅, 2002)，讓台灣電視新聞台也相應出現一些具體的常態化運作方式，其中以收視率為導向的新聞產製常規最為明顯。電視新聞製作人每日以收視率作為新聞蒐集和製作的主要參考，新聞工作者藉此進行新聞採訪攝影、音效處理，以及編輯主管進行新聞排序、後製效果安排等 (林照真, 2009b)。

不同新聞媒體差異，跟新聞產製的媒介特質有關。台灣的電視新聞頻道以秒為單位進行計算去供應新聞訊息，電視新聞產製更加強調速度的追求，並以收視率調查作為前提的商業競爭，產生了新聞不能「獨漏」的恐懼，以及「報導使用的字彙、影像或敘事模式具有意識形態偏差或感官主義傾向」(唐士哲, 2005b: 83)。此外，電視新聞在呈現性質上更強調畫面、聲光效果，其影音形式的展現方式，使得新聞產

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

製過程涉及更多元、複雜的面向，包括畫面、配合文字和配音、配樂，以及記者現場連線報導等等(江靜之，2014)。換言之，電視新聞內容需要更多技術的多媒體內容產製，產製過程又必須迎合高度競爭收視率的產製邏輯，因此形成了電視新聞工作者集體追求新聞播出的速度和訴諸於感官畫面的常規(王泰俐，2004)。

競爭收視率帶來電視新聞產製的集體運作，是「簡單、快速、量多」的編採策略(諸葛俊，2017)。「不能獨漏」的常規也正是在這樣的結構脈絡下產生，因此形成了電視新聞參考每日報紙來製作、新聞台相互監看以此更動新聞編排的順序之集體職業行為(曾國峰，2010)。新聞主管以看報紙或網路來開啟採訪分派的工作，電視記者在害怕獨漏的情況下也形成了「資訊交換機制」。不論是電視台記者或駐地的記者，會共同進行分別採訪、相互交換新聞的「合作」。新聞的交換上也包括了SNG畫面的交換，<sup>2</sup>以致於造成新聞同質化的問題(曾喜松，2011)。隨著收視率高度競爭、廣告收入下滑，2000年後電視新聞擴大人力縮減，專業新聞工作者勞動條件下滑，超時趕工狀況更成為常態(劉昌德，2012)。商業電視台設置了更低薪的「在家記者」機制，令其以「看影片說故事」的方式來製作新聞(詹益錦，2007；曾喜松，2011)。

綜合而言，本文將新聞常規視為是受到新聞媒體在組織及個人層次上，集體常態化新聞產製工作，是一種集體運作方式。這是新聞工作者會依循及重複的新聞實做模式(劉蕙苓，2014)。反應在電視新聞產製常規，因為同業競爭、媒介特性所造就的是追求具臨場感、情緒性的聲光畫面為主，新聞事實或現場資訊為輔，以快速滾動式的傳播方式進行現場報導和即席陳述。新聞必須查證與客觀性雖然仍被認為專業義理，但在實務上，台灣電視新聞業常面臨較無法落實此專業精神的矛盾。由此形成了收視率新聞學的職業意識形態，以及為了實踐收視率新聞學所形成的競爭常規和集體行為。值得反思的是，災難新聞產製不僅兼具商業價值，更具有高度公共意義(林照真，2013；張春炎、劉昌德，2017)，電視新聞工作者在工作實踐之中，其具體實踐和依循的新聞產製方式為何？這是必須探討的研究議題。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

## 不確定性與新聞產製常規的鬆動

從常規理論進行災難新聞產製品質的討論，過去有研究者強調，災難新聞產製同樣能夠透過既有新聞常規來完成。諸如Tuchman (1973)早期的研究便認為，新聞常規能使記者依照災難的肇因來分類，組織亦藉此來管理和控制新聞產製工作能夠在既有的常規化的基礎上順利進行(Tuchman, 1973, p. 129)。Ewart (2002)研究指出，在災難報導發生時的緊急時刻，強調例行常規的新聞產製仍能夠維持既有運作，同時維持新聞的品質、避免流程中出現錯誤的報導行為。然而本文認為這樣的論點有賴兩個條件及經驗事實的支持：首先是新聞常規能夠在災難新聞產製時期，克服不確定性而如常運作，以此贏得重大災難新聞產製的品質要求；其二是需回到新聞產製的過程進行分析，檢視各類新聞工作者，是否能夠依照原本職務和盡職方式來完成新聞工作。

回顧災難新聞產製相關經驗研究，早期有研究便指出，重大災難發生時，常規和專業制度經常發生鬆動或改變的情況。Sood、Stockdale及Rogers (1987)研究指出，當媒體必須滿足社會龐大的災難新聞需求，層層守門(gatekeeping)、資訊過濾和檢驗新聞訊息正確性等科層式的新聞產製管理，在災難期間將會轉變成較鬆散的產製管理模式。任何路線記者都可能被徵調進行災難報導工作，而這也打亂了既有的勞動專業分工的機制。進一步，在有限的時間與大量訊息的報導需求下，新聞工作者傾向尋找具權威的消息來源(如官方、執法者)，關注的議題則限縮在誰該回應災難以及採取的行動是什麼(Sood et al., 1987)。

另有學者更系統性地指出，重大災難發生時的新聞產製過程與例行緊急新聞產製的差異，包括採訪對象、作業程序、組織溝通、通訊設備與傳播模式、報導情境、例行分工與任務編組問題(Auf der Heide, 1989；轉引自蘇衛，2000)。Quarantelli (1996)針對災區新聞媒體的一系列運作研究發現，當重大災難發生，新聞組織對新聞工作者未有充足的災難新聞教育訓練、缺乏災難採訪的相關裝備而導致新聞工作受到阻礙，以至於無法如常順利進行新聞產製。Berrington及Jemphrey

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

(2003)的研究也指出，記者常是缺乏適當準備的，加上受到商業結構的制約而必須快速生產新聞，新聞即時產製的壓力常會使得專業倫理思考退居於其次。如此也造成了新聞媒體會不斷要求新聞工作者大量報導災難新聞，加重記者截稿時限的壓力也導致新聞工作者（前線記者及新聞編輯）對於消息來源正確性的欠缺充分查證（Cottle, 2009）。

國內相關研究，如蘇蘅（2000）針對1999年台灣921大地震的災難新聞產製進行研究，研究發現大規模災難所引發的新聞工作量，迫使新聞媒體改變原本強調新聞常規、新聞訊息層層查證、守門的運作模式，大批記者湧入現場，彼此競相報導更加劇了採訪工作的難度，加上新聞現場直播形式迫使記者專業備受考驗。鄭宇君和陳百齡（2012）研究強調網路社群在災難傳播過程所扮演的角色，研究中強調災難造成危機情境增加了種種不確定性因素，遭受大眾媒體的科層新聞產製特性所忽略，因而不利於災難傳播的實踐。不確定性一方面指涉了災難傳播過程中消息可信度的不確定性，另外涉及到傳統新聞產製仰賴學者專家的慣性，落實在災難傳播時，學者專家、救災體系和媒體機構之間固定的科層組織、專家解釋和垂直溝通傳遞發生傳播訊息產製的合作環節失靈，因而帶來災難傳播的不確定性（鄭宇君、陳百齡，2012）。

綜合而論，針對新聞產製常規是否能夠因應災難情境，過去支持常規論的看法，在晚近國內外的重大災難新聞研究中，則可發現更多反證和具反思性的看法。更多具反思性的實證研究發現，在具體的災難新聞產製過程，重大災難情境將促使常規制度鬆動或改變，兩種論點比較，請參照表一。

由此本文認為，關於災難新聞產製與傳遞，既有國內外研究研究已有一些寶貴累積，本文歸納過去研究呈現兩種不同主張的論點。一是當重大災難發生時既有常規仍然能夠幫助新聞產製工作順利進行，另一種主張則相反的認為重大災難將導致常規受到衝擊，進而影響新聞產製品質和效率。究竟重大災難如何影響常規？常規如何因應伴隨災難所生成的更多不確定性？其又如何具體新聞產製過程中影響新聞產製品質？本文認為應該回到具體的新聞產製脈絡，探討新聞產製的專業義理和分工是如何被具體實踐？如此方能夠回應本研究問題。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

表一 新聞產製常規能否因應重大災難情境之兩種論點

常規仍能適用重大災難	重大災難對常規產生衝擊
強調組織確定性	強調不確定性
確定性展現在組織作業程序的穩定(依照災難肇因分類進行新聞分工、分層協作、把關、維持新聞路線等)	不確定性展現在組織作業程序變化(無法維持新聞分工、分層把關及維持新聞路線等)
產製常規蘊含新聞專業的實踐	產製常規缺乏實現災難新聞的設計和專業訓練,因此不能保障新聞專業在災難時的實踐
產製常規能夠確保災難新聞品質	產製常規受到衝擊,造成災難新聞品質的不穩定
常規能夠因應災難情境(忽略不確定性)	既有新聞產製常規缺乏因應災難情境(反思不確定性)
新聞管理結構能夠確實發揮作用,協調更種資源	所需資源超過超乎一般負荷量,新聞管理結構無法有效協調各類資源
採訪熟悉的人事地物(較可掌握消息來源及其可信度)	和不熟悉的事物打交道(較不能掌握消息來源及其可信度)
新聞採訪設備充足,足以因應災難新聞採訪所需	災難新聞採訪所需設備往往缺乏

## 研究方法

考量本文研究目的在於探索新聞工作者面對重大災難時,其職位認同和工作經驗等。因此需藉由分析歸納災難記者的實踐經驗和各種認知,以建立對於台灣災難新聞產製過程的瞭解和詮釋。依循這樣的研究目的,在方法論層次上本研究採取的是詮釋取向的研究立場,研究的重點在瞭解社會行動者對其生活世界之主觀經驗,以及人們在社會情境中如何賦予事物、自我行動意義。因而研究關鍵在對研究對象進行脈絡性的瞭解(邁爾斯、胡伯曼,2005:16-17);對研究對象進行同情式的理解和描述性再現,而這樣的研究知識便涉及到個別特殊情境的知識(畢恆達,1995)。

本研究對象以電視媒體的災難新聞工作者為主。既有國內相關研究已明確指出,在所有不同類型的新聞中,電視災難新聞影響最廣、是最即時快速的災難傳播內容,因此災難新聞專業問題也最受到研究關注與討論(Hsu, 2013)。

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

針對各類重大災難情境，本文特別以自然災難情境作為研究類型之選擇。理由主要是根據我國消防總署統計，自然災難造成的衝擊損失最大也最嚴重。回顧台灣近20年發生過1999年的921大地震和2009年的八八風災等兩次重大自然災難新聞事件，考量新聞工作者經驗與記憶限制的考量，本論文以最近一次重大自然災難——2009年八八風災（又稱莫拉克風災）作為研究主要焦點個案。本研究以深度訪談為方法，受訪者設定為具備國內自然災難新聞工作經驗者，特別是針對曾經歷八八風災的新聞工作者進行經驗訪談，訪談時間均為一至兩小時。對於受訪者選擇有兩項主要的考量：(1) 災難新聞產製過程中不同職務角色的人數，概分為電視文字記者、攝影記者、編輯、SNG車導播、主播、製作人等；(2) 為滿足資料的三角檢測，第二考量是尋找同一媒體公司的不同職業角色，或者不同性質的電視新聞工作者（如公視相對於商業電視台）。

研究採用半結構式訪談，訪談大綱如附件一。本次訪談對象的尋找方式，主要透過滾雪球的方式，首先經由一位資深媒體工作者進行介紹，再透過受訪者介紹具備八八風災新聞經驗之工作者。本研究於2013年11月到2014年4月其間，共訪談各類新聞工作者共23人。訪談地點考量新聞工作者之工作特性，主要以位在大台北地區的媒體公司內部或附近適合訪談之地點進行深度訪談。任職南部新聞中心之受訪者則以電話進行訪談。訪談地點訪談名單及受訪者工作經驗，請參見表二：

表二 深度訪談表

項次	對象	任職機構	訪談日期
1	A	公共電視台新聞部主管	2013年11月
2	B	商業新聞台一主管	2013年11月
3	C	通告主持	2013年11月
4	D	商業新聞台一主管	2013年11月
5	E	商業新聞台二主管	2013年11月
6	F	商業新聞台二導播	2013年11月
7	G	商業新聞台二新聞節目主持人、主播	2013年11月
8	H	商業新聞台二記者	2013年11月
9	I	商業新聞台二攝影記者	2013年11月

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

項次	對象	任職機構	訪談日期
10	J	商業新聞台三攝影記者	2013年11月
11	K	商業新聞台四製作人	2013年11月
12	L	商業新聞台三主管	2013年11月
13	M	商業新聞台二記者	2013年11月
14	N	商業新聞部三主編	2013年11月
15	O	商業新聞台五主管	2013年11月
16	P	商業新聞台三新聞主編	2013年11月
17	Q	商業新聞台四主管	2013年12月
18	R	商業新聞台三編審	2013年12月
19	S	商業新聞台五編輯主管、製作人、主播	2013年12月
20	T	商業新聞台四主播、主持人、製作人	2013年12月
21	U	商業電視台一南部新聞中心主任	2014年4月
22	V	已離開新聞圈	2014年3月
23	W	新聞媒體集團主管	2014年2月

深度訪談資料的分析原則，首先是將訪談內容轉謄為逐字稿，研究者再透過反覆閱讀資料內容，並逐字句進行編碼(coding)、歸納分析和解釋。閱讀逐字稿過程，研究者亦將採取向資料「投降」的態度，讓資料自己說話，讓資料能反映或貼近受訪者的主觀經驗與詮釋。研究者並針對資料的屬性和面向進行範疇化、概念化和命名的過程，也就是有意義的濃縮和簡化逐字稿資料的過程，透過歸納資料給予有意義的代碼(陳向明，2007：375)，藉此過程進行實際的經驗資料歸納，本研究對實際資料進行檢驗陳述，並加以探索和解釋，以對現象形成深一層體悟(邁爾斯、胡伯曼，2005：122)。

由於本研究主要根據受訪者有關八八風災的新聞工作經驗和分析詮釋論的論述內容，抽取出概念意義並進行編碼，編碼的詞彙也盡量運用受訪者在深度訪談中所運用的代表性詞彙作為編碼，具體的資料分析步驟則是在蒐集完成所有訪談資料後，首先將訪談錄音檔轉謄錄為逐字稿；其次再依據訪談內容進行編碼，依照新聞產製過程不同職位的災難工作經歷、反思以及新聞專業詮釋進行逐一的分類整理。諸如有不同職位的受訪者，描述八八風災的第一線新聞工作經驗，進行採訪的急忙亂狀況，有隨機嘗試的狀態，如「去跑看看」、「你問警察來不急，因為大家都在忙」，則以「採訪資訊不確定」進行概念編碼。

## 研究發現

新聞常規是一種強調效率、理性計算和工具理性的專業制度(劉昌德, 2007; 劉蕙苓, 2011; Aldridge & Evetts, 2003), 在常規的理論視角下, 新聞工作者所面臨的不確定性和風險則經常受到忽略, 進而也恐造成新聞產製的結果不佳、新聞水準下滑。本文透過 23 位災難電視新聞工作者的深度訪談、歸納工作情境和經驗, 以回應本研究兩個層次的問題。

### 災難新聞產製實作與經驗反思

本部分企圖回答第一個研究問題: 新聞工作者如何在重大災難事件做新聞? 新聞採訪是每日新聞產製的開端, 在日常的新聞產製流程之中, 各家電視台為了能夠即時、穩定的生產新聞, 通常會有專責的新聞議題、採訪路線, 目的是讓採訪工作者能對其經常進行的地點、採訪對象和議題逐步熟悉, 最後形成可預期的工作掌握, 藉此貼近新聞常規化的產製流程, 並掌握新聞採訪內容品質且能即時完成新聞。這樣的新聞採訪過程, 構成了新聞產製常規所訴求的確定性(Birkhead, 1986; Tuchman, 1978)。然而在重大災難的採訪工作中, 新聞工作者面臨種種更為嚴峻的考驗, 以下歸納本研究發現的種種災難新聞產製經驗。

#### I. 採訪線索未能有效掌握及訊息爆量

莫拉克颱風襲台前, 各家電視新聞台依照過去經驗, 安排記者到各縣市可能出現災情的地方, 配合 SNG 車全省佈點、進行各地災情報導。然而莫拉克颱風從 8 月 7 日晚上 11 點 50 分左右自花蓮登陸, 滯留台灣上空兩天, 直到氣象局宣布 8 月 8 日下午兩點由桃園出海, 這段時間台灣並沒有爆發嚴重災情(周仲島等, 2010)。因此各新聞台到了當天晚上開始準備撤除人員和派駐在各點的 SNG 車。如受訪者 E 擔任某台 SNG 中心主任, 他提到 8 月 8 號晚上當氣象局宣布莫拉克颱風離台, 各地採訪記者跟 SNG 車就開始準備撤離, 然而在撤離後的凌晨, 高雄駐地的特派記者才回報傳出災情, 「大雨然後沖刷甲仙的橋沒有斷,

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

(河水)快要爆滿了!……大家沒有意識到說,這個後面會是那麼大的災情」(受訪者E, SNG中心主任)。

雖然歷經多次風災新聞工作,然而受訪者E也坦承,沒有料想過會是這麼嚴重的水災。未料想的災情陸續出現,各地方災情資訊便開始從四方湧入新聞台。這樣的經驗,同時是也出現在各台。受訪者H於2009年8月8日擔任夜班主管,提到當天深夜各地淹水的消息陸續回報,但資訊爆增、讓他幾乎應接不暇:

那天晚上我記得我的手機到最後電源是沒有辦法拔掉的,就是已經根本都沒有電,……你電話掛掉大概在兩三分鐘就會響、兩三分鐘就會響,就是那種狀況多到從來沒有遇過(受訪者H,文字記者)。

災難新聞查證仰賴合法機構作為消息來源是常規運作一環(Tuchman, 1973),對於電視新聞工作而言,日常的常規往往是針對可簡單驗證的資訊,進行初期判斷進而調派有限的新聞人力進行採訪,然而本研究發現,重大災難發生時瞬間爆量的災情訊息湧入,普遍電視台未能有足夠人力應付,此外也未建立訊息處理原則來進行資訊確認和分派的判斷。對這些回報的新聞線索也因為當時警消單位的電話全部癱瘓,以至於無法做進一步查證,而形成另一種新聞事實難以查證的問題。進而導致新聞記者只能在未明的情況前往災區採訪新聞,而使得新聞採訪的人力分派具有高度「賭」的成分,而不是訴求確定性、理性計算的原則(受訪者U,南部新聞中心主任)。

## II. 搶進災區、隨機訪問

災情資訊的不確定性,不僅止於災情爆發當晚。大約8月9日到10之間,各台新聞台已確認災情主要位在中南部,便紛紛成立災區前進指揮所,新聞指揮調度開始轉變成,以南部採訪中心為主、台北的新聞台為輔。南部特派或南部中心主任負責災區的新聞人員調度、災難新聞內容查核任、新聞傳送等工作。受訪者V當時是某台的採訪中心地方組主管,八八風災爆發後被派往南部災區擔任負責主管,因為許多災區地點和情況都是難以確定,對於新聞線索只能有大概的掌握,

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

例如要求記者到某一個區域「去跑看看」(受訪者V, 採訪中心地方組組長)。

在未能有更明確新聞線索的情況進行新聞採訪, 隨之而來的是新聞記者必須在狀況不明的情況找線索, 因而造成新聞採訪過程的不確定性大增。受訪者B當時負責搶進狀況未明的重災區, 從他的採訪經驗可以發現, 新聞採訪在地點、災情的不確定性的狀況下, 對於新聞工作所產生的困難:「你真的只有跑跟問, 而且你問警察來不及, 因為大家都在忙。你就看到誰問誰, 因為沒辦法」(受訪者B, 新聞部主管)。

搶進災區、隨機訪問的採訪形式, 是災難新聞最常見的採訪方式(Cottle, 2013; Himmelstein & Faithorn, 2002)。有記者曾經歷新聞主管從報紙看到某些花絮, 於是要求跟報採訪。看報紙開啟一天新聞採訪分派, 是台灣製作電視新聞行之有年的常規(曾國峰, 2010), 然而不同於一般新聞採訪, 記者必須面對大面積範圍、不熟悉環境進行新聞尋找, 對於台北長官看報紙找新聞的習慣, 除了產生情緒反應, 更出現專業質疑和情緒反應。「很不爽啊, 因為你要怎麼找, 你光一個電話你要怎麼找?」(受訪者M, 文字記者)。

### III. 採訪對象不熟悉與災民採訪問題

在本研究的深度訪談中, 幾位採訪災區的記者普遍經歷了採訪不熟悉的消息來源的經驗, 包括災民、救難人員和地方區里長等。當記者採訪這類不熟悉的受訪對象, 通常是到了災區、在報導時間壓力下進行的隨機採訪。這樣的採訪工作常會因為平時缺乏與這類訪對象建立良好的互動關係及採訪經驗, 因此不確定受訪者的可信度, 也無法事先掌控鏡頭前的受訪者會有什麼表現(受訪者G, 新聞主播; 受訪者U, 南部中心主任)。

面對不熟悉的受訪對象, 造成採訪的不確定性, 不僅展現在未能掌握消息來源可信度和表現, 另一面則經常是表現出記者不知怎麼採訪災民。本研究發現, 部分新聞工作者談到, 過去有記者以機械式的問話作採訪, 因而被社會批判是喪失同理心的問題(如訪問災民「你現在心情怎麼樣」)。有資深的新聞工作者認為是新聞專業缺乏所致, 另外更多受訪者則是認為, 這跟災難新聞採訪必須克服許多壓力有關。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

諸如在八八風災時刻，許多災區採訪的記者都回憶到，當時經常被要求在特定時間點趕赴災區現場，進行SNG連線，當記者長期處在搶進災區的歷程之中，不論身體或心力都經常處在緊繃或疲累的狀態，以至於在採訪時難免出現狀況不佳的情況，因而呈現習慣性的訪問，形成缺乏同理心的採訪現象。這樣的情況也正說明了，在採訪地點的不確定性，新聞工作者進入災區過程容易增加採訪的不確定性，以至於影響新聞採訪的專業展現(受訪者H，文字記者；受訪者I，攝影記者；受訪者J，攝影記者；受訪者K，新聞節目製作人)。

過去災難研究曾指出，新聞記者運用災區採訪來實現見證的實踐(practices of witnessing)、親臨災難現場，代替公眾掌握現場實況(Cottle, 2013; Himmelstein & Faithorn, 2002)，趁早將災區消息帶出來，或者搶獨家的競爭壓力，都使新聞工作者必須面對組織的壓力和社會壓力(Duhe', 2008; Witschge & Nygren, 2009)。新聞工作者無法有效面對和處理災難情境的種種不確定性，正說明既有新聞產製常規未將災難採訪工作會出現的種種問題，於事前就納入記者專業訓練。不同記者必須從建立在一般新聞情境所練得的工作方式，隨機因應(張春炎、劉昌德，2017)。因此受訪的新聞工作者多表達出，專業不足帶來採訪工作困難和自信心缺乏等問題。

#### IV. 忍受災區惡劣的勞動條件和採訪壓力

重大災難新聞往往被新聞媒體視為是重要的新聞事件，其最大特色是運用大量新聞工作者，迅速投入災區進行採訪，並且用最快速的方式呈現災區實況。過去相關研究便注意到，災難採訪工作讓記者從原本的採訪角色轉變成為災難現場的見證者和英雄角色(Cottle, 2013; Fry, 2006; Himmelstein & Faithorn, 2002; Usher, 2009)。而這些報導效果正仰賴記者親臨現場，並透過電視新聞來製造出的臨場感、即時性。但在相對不熟悉以及社會基礎遭受破壞的災區，要進行及時有效的採訪工作，則必須面臨種種勞動壓力。

過去亦有研究指出，記者的工作是經常在追趕災難、意外事件發生地點，有諸多勞動條件不佳的狀況，阻礙了有品質的新聞產出(潘俊宏，2010)。本研究發現追趕新聞遊戲的狀況在災難情境中更是加劇，

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

因為災區現場有大量報導事務必須處理。此外，當災難事件發生後，電視台為了競爭播報速度，往往會大量採用SNG車進行現場連線或者現場新聞產製。但由於重大災難發生需採訪的地點過於分散，在SNG車有限的情況下，便會造成記者必須不斷趕往災區現場的實況連線報導，而不是日常固定新聞場域的守候。此外，災區現場環境可能因為淹水或者路面崩塌等因素，讓SNG車無法就近停靠。當畫面距離SNG連線太遠，攝影記者也必須隨時趕送拍攝帶或緊急透過各種方式將現場災況畫面傳回公司，這個過程不僅造成了採訪記者的身心負荷，同時在搶快、挺進災區的過程面臨種種危險。

因為每天花費更多時間趕赴災區進行連線報導，記者往往在疲累和追趕災難現場新聞等層層阻礙的情況下，受到災區情緒感染，導致新聞出現種種問題，包括了新聞線索查證不確實、過度關注受難者故事，以及記者在採訪過程中冒犯受難者等(受訪者B，新聞部主管；受訪者H，文字記者；受訪者I，攝影記者；受訪者C，新聞主播)。

災難新聞勞動條件不佳的狀況不僅只於此，從本研究也可以發現，當新聞台大量的災區新聞需求時，前線新聞工作者每天都要工作長達12小時以上，不少人是在前往現場時臨時銜命要長期抗戰，衣物、裝備都帶不夠，也未預料自己出差災區時間會那麼久(受訪者J，攝影記者)。

### V. 創造臨場感的代價

在八八風災新聞產製中，文字記者經常透過在攝影鏡頭前表現其現身災區現場、不透過受訪者，而由記者自己直接介紹災情，甚至讓身體浸入淹水區域，或者搭載臨時搭建的流籠渡河、站在仍有土石流風險的斷路邊坡等，目的就是滿足新聞台的災難報導策略：創造即時性和災區臨場感。「看到林邊災民，或二樓三樓的在那邊揮白布條之類的，……記者在那邊報的話，比較有臨場感」(受訪者F，SNG車導播)。

受訪者H認為，記者採用讓自己深入險境的方式，確實會讓新聞更好看，但這必須建立在相當程度的真實性上，而不是刻意的演出：

走沒多久我就跟SNG攝影講說你開機先幫我錄，我就開始回頭開始講，我說我們現在跟救難隊要挺進小林村，……之後我整個都

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

陷下去，我陷到膝蓋，那個土很軟，然後我就整個麥克風都插進去，然後那個畫面是從後面這樣拍(受訪者H，文字記者)。

受訪者H的看法反應出，透過在鏡頭前「表現自己跑新聞的努力」，將可以讓自己的「盡職」顯現在鏡頭前，成為一位災難的見證者(Cottle, 2013; Himmelstein & Faithorn, 2002)。這樣的職業意識形態也成為災難新聞記者彼此間視為理所當然的重要價值。然而不同於一般新聞製作，災難的臨場感和記者見證災難的畫面呈現，會使得新聞工作者面臨無法掌握的危險。因此，在其他的例子裡則可以發現，災難新聞記者導致自己受傷的現象。

受訪者I是一個屢屢深入災區的攝影記者，新聞工作資歷15年，他便親眼看到友台的同業為了拍攝落石的畫面、追求拍攝的臨場感，因未取得安全距離的情況下，慘遭落石砸中而受傷，結果反遭緊急送醫(受訪者I，攝影記者)。

## 重大災難新聞產製分工的不確定性

本節嘗試回應本研究第二個研究問題：訴求確定性的新聞產製常規，在面臨災難情境而種種不確定性，如何影響新聞品質？從新聞產製常規的研究觀點，電視台的新聞產製高度仰賴明確的例行分工和角色定位、搭配，新聞工作者則是順應著規則行事，使得新聞在新聞工作者按部就班、各司其職下被完成。然而從本次研究資料可以發現這樣的組織程序和職務搭配產生不確定的問題。

### I. 行政管理界線的變動

當莫拉克颱風在2009年8月7日登台後，此後災情越來越嚴重，各家電視台提早召開編採會議，進行緊急應變處理，而新聞產製過程的所有分工也開始發生變動，導致了強調專業分工的新聞產製流程增添許多不確定性。

首先是各新聞台開始成立南部指揮中心，並且將所有新聞記者、SNG車調派到南部。受訪者A為某電視台新聞部副理，在新聞台得知災情後，第一時間就奉派前往南部成立災區新聞中心，目的是統一整合採

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

訪資源和進行採訪人力的調派，「怎麼不讓行動重複，讓資源做極大化的應用，SNG車的極大化應用，路線的調度，以及臨時狀況的應變，等於說有點像前進基地一樣的角色去協調」（受訪者A，新聞台主管）。

其次是原本的南部新聞特派人員則轉為另一個針對災區採訪的統籌分派工作的主管，其工作項目必須同時提供災區新聞線索整合、採訪要點指示，同時與台北不斷溝通協調，工作量、負責項目都遠超過其平時所需負擔的量：

行政界線得要打破，比方說以前我是管政治的，這個時候呢因為大部分可能主管也下鄉了嘛，去支持採訪嘛，所以你就可能主管政治的你兼管生活、要兼管財經，你全部都得管，所以每個人的行政得要打破（受訪者T，新聞台主播）。

當災難新聞產製開始大量採用SNG衛星連線模式，這使得新聞管理人員因而面臨大幅度的調動。許多新聞採訪分派首先會轉由災區新聞中心統籌新聞採訪調度，各中心的新聞主管則會轉為擔任後勤補給工作或者赴前線進行採訪工作。而仍待在台北採訪中心的主管，則會打破行政界線。

## II. SNG帶來的專業矛盾

SNG連線是災難新聞產製的主要模式，鏡頭前經常出現文字記者誇大或者太刻意表現自己的問題，但因為是即時的實況連線，未能事先的檢查和確認連線內容，以至於品質不佳的內容未能透過新聞主管、編輯的守門排除、修正，就讓品質不佳的災難新聞內容直播出去（受訪者G，新聞主播）。

迫使新聞室不得不信任記者報導能力，相對也難以確切預知新聞內容是否能夠符合新聞理想、倫理。「如果做採訪中心主任，就看我有沒有那個膽，我說好！那個人（記者）在現場，那我讓他進（現場連線畫面）」（受訪者W，新聞台主管）。

所有採訪中心主管都坦言，災難新聞連線使新聞無法進行守門，但為了即時傳送新聞以及競爭新聞收視率，卻又是不得不採用這樣的方法。受訪者Y解釋，在搶快與錯誤之間，沒有一個新聞室的長官能

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

夠承擔比別人慢，換言之，搶快永遠比新聞除錯要來得重要。這也說明了，在新聞競爭戰中，即時報導的價值被認為是高於報導的正確性。

事實上SNG車的濫用，不論災難情境與否，早已經是台灣電視新聞的問題(許瓊文，1998)。唐士哲(2005a)研究指出，追求速度的產業特性使電視台之間的競爭，現場直播連線成為了契合電視產業經濟原則，也塑造出一種追求速度的新聞內容和產製形式。讓傳統新聞專業主義重視新聞內容的「品質」，轉向現場實況轉播的資訊產製速度，SNG的技術和運用、分配，也就成為了所謂的「專業」判斷(唐士哲，2005a)。

本研究發現，災難情境之中，運用現場直播技術和產製方式進一步挑戰了追求速度和追求品質的專業矛盾。首先是進加重了SNG車分配的專業挑戰。本研究發現，在SNG車有限的情況下如何調度SNG車，成為決定各地方災難事件是否成為新聞的關鍵。受訪者E擔任某電視台的SNG中心主管，他坦言：

那個時候，其實(SNG車)一直在移，你知道嘛，它有時候這裡淹，有時候那裡淹，然後大家就移來移去，有新聞的東西要發動，文字記者會發動，然後他就會Order(命令)我們去那裡去哪裡(受訪者E，新聞主管)。

其次災難新聞產製重度要求即時呈現災區現況，也挑戰了既有的新聞產製流程的各類角色分工和專業協商。因為SNG連線成為主要的新聞產製方式，這也造成編輯室與前線記者之間發生出現直接的衝突(受訪者J，攝影記者)。此外，新聞編輯和採訪記者之間，在現在的台灣電視新聞業之中，存在著不同立場和職責。特別是在新聞台競爭與收視率壓力下，逐漸出現編輯要求新聞「好看」的問題。這樣的好看，導引每天的新聞產製過程，時而出現不再尊重「眼見為憑的現況、記者採訪事實」的鐵律(受訪者W，新聞媒體主管)。

在商業考量下，編輯室透過「構想」讓新聞更好看的情況，而「以編領採」的做法，嚴重挑戰了既有的客觀新聞產製理念。然而在每日數次的編採會議上，卻又會經常上演編、採檢討收視率來進行後續新聞報導方向的規劃，以及新聞報導題材挑選。編採之間針對災難新聞應該

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

有什麼內容，產生產製分工上的矛盾與不和諧，不僅促使搶快趕時的災難電視新聞產製無法有效分工合作，更抵觸了既有新聞工作以採編編的專業原則（受訪者N，新聞台編輯），使得以「記者採訪事實為開端的新聞製造」，轉變成為「編輯構想新聞的新聞編造」。本文認為正是凸顯不確定性影響電視新聞產製常規鬆動的另一個經驗事實。

### III. 打破採訪路線、沒有固定搭檔

依照新聞產製常規，為了讓新聞記者能夠快速、詳實掌握新聞採訪工作，因此新聞記者會分配採訪路線、採訪區域並且與固定的文字、攝影搭檔。然而在重大風災爆發時，上述原則幾乎都消失。文字和攝影記者搭配難免出現臨時編組的情況，以及打破採訪路線的情況（受訪者U，新聞台主管）。

首先是打破採訪路線和地理區域分工，不論是社會線、政治線、娛樂線都被調往災區進行災難採訪工作。新聞採訪工作範圍，不再依照原本的新聞路線進行主題類型的採訪分工，既有的地理區域範圍的新聞產製分工也一併消除。在臨時徵調投入災難新聞採訪工作的情況下，記者遭遇更多情況是必須立即前往非熟悉的災區進行採訪工作。而消息來源更不再是能透過原本熟悉和信任的人際網絡獲取、接觸（受訪者I，文字記者；受訪者Q，新聞主管；受訪者S，資深新聞主播；受訪者U，南部新聞中心主任）。因此，記者往往必須在非常短時間中，重新建立消息來源管道和名單，種種因素都不利於新聞產製工作。

此外電視新聞是強調影像的新聞類型，往往需要文字記者和攝影記者的默契搭配，然而因為要因應重大災情的長期抗戰，文字記者與攝影記者的搭檔組合也會因此打破。在一般新聞採訪中，攝影記者與文字記者之間培養出的默契，往往只需要較低的溝通成本，就能獲得新聞所需要的畫面、鏡位和角度。在具有充足默契下，文字記者也能夠充當攝影記者的安全護衛，當攝影記者在拍攝畫面、視線專注於鏡頭內時，協助看護、提醒以免發生意外。然而在打亂工作責任區域、採訪路線和搭檔搭配的情況下，也使得採訪工作不再有明確的分工和協作關係，不僅增加文字與攝影在新聞產製的溝通成本，也更會因為採訪時間受限，而無法即時完成所需要的新聞元素（受訪者A，新聞部

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

主管；受訪者H，文字記者；受訪者I，攝影記者；受訪者K，新聞台製作人)。

#### IV. 新聞代工與拼裝

除了SNG連線的新聞產製方式外，許多新聞採訪內容則是由文字記者、攝影記者前進災區進行拍攝、文字撰稿，將帶子送到SNG車，透過衛星訊號傳回台北或者南部中心後製完成新聞帶，也就是業界俗稱的SOT帶。

因此相較於例行的新聞產製，因為大量災難新聞需求，因此SOT帶的產生，過音常不是由負責採訪的文字記者，而由其他在家記者、留守的文字記者進行過音，或者新聞畫面經過再剪輯。造成新聞帶之內容，搭配影像的文字、資訊，大多是缺少實際採訪記者的把關和再確認，這也造成新聞SOT帶製作內容具有高度不確性(受訪者N，新聞台主編；受訪者O，新聞台主管)。

由此，本研究發現更大量的「看圖說故事」，形成台灣重大災難新聞製造的特點。這種形式化的大量製造縱然原本就存在(劉蕙苓，2014)，然而災難情境和事件影響成因，遠比一般新聞事件更為複雜，而負責看圖說故事的在家記者或者被派留守的文字記者，本來就是對於災難採訪經驗較為缺乏的記者類型，這也導致了「看圖說故事」更可能偏離事實，在家記者更加無法依賴既有不足的能力，建立合理推測畫面所代表的實際狀況。換言之，這層不確定性將進一步造成新聞產製品質下滑的問題。

#### V. 重大災難新聞產製流程與不確定性

綜上所述，因此相較於例行的新聞產製，一則重大災難新聞帶的產生，將歷經三種不確性：第一是無法事先確認新聞採訪內容，文字記者也無法確認攝影記者所拍攝的畫面，是否貼近配合其文字報導的內容；第二個不確定性是新聞採訪記者無法確定新聞畫面、文字稿能否即時送出災區，傳遞到台北的編輯台；第三個是SOT帶的過音常不是由負責採訪的文字記者，而由其他在家記者、留守的文字記者進行過音，或者新聞畫面經過再剪輯。因此，八八風災時為了完成重大災

台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

難新聞產製的工作，各家新聞台的新聞產製流程與分工均發生諸多變化，這也打破了原來在例行新聞常規下所建立的穩定新聞產製分工。從各家電視台、擔任各種不同職務的新聞從業人員的災難新聞工作經驗可以發現，訴求確定性的新聞產製流程，在災難情間形成種種不確定，一方面造就了常規鬆動，另一方面也影響了新聞品質透過新聞常規來維持的可能。以下本研究彙整災難新聞產製過程的出現種種的不確性，彙整如表三：

表三 重大災難新聞產製與分工

流程	例行新聞產製的分工內容	不確定性	
前製階段	提出線索	<ul style="list-style-type: none"> <li>由災區採訪中心彙整資訊後提出；</li> <li>記者依據分派災區，到現場進行新聞線索回報。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>新聞線索的不確定性</li> </ul>
	編採會議	<ul style="list-style-type: none"> <li>無固定開會時間</li> <li>災區新聞中心、採訪中心主任隨時根據災情進度進行溝通協調；</li> <li>台北的採訪中心與編輯部門商討採訪重點、報導角度；</li> <li>規劃特別報導方針。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>災區記者與採訪中心溝通訊號不確定</li> <li>編採規畫的不確定性</li> </ul>
採訪階段	採訪	<ul style="list-style-type: none"> <li>記者前進災區，依照現況與主管進行採訪內容的不斷確認；</li> <li>災區畫面和採訪文字稿送出；</li> <li>SNG連線，記者前往災區現場進行現場新聞連線、報導。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>災區回報訊號的不確性</li> <li>災區記者與新聞中心聯繫的不確定性</li> <li>災區新聞帶能否即時送出的不確性</li> <li>災區SNG連線記者與編輯台聯繫的不確定性</li> </ul>
後製階段	剪輯與後製	<ul style="list-style-type: none"> <li>在家、留守記者完成畫面剪接、過音；</li> <li>主編規劃新聞帶特效；</li> <li>動畫師後製。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>新聞內容的不確定性</li> </ul>
	編輯作業	<ul style="list-style-type: none"> <li>編輯、導播負責SNG連線的協調；</li> <li>主編規劃新聞排序和規畫多條新聞的整併，以及新聞內容審核；</li> <li>編輯編輯負責鏡面處理；</li> <li>編輯新聞下標、審閱新聞稿頭。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>連線的不確定性</li> <li>新聞內容的不確定性</li> </ul>
	播前審查	<ul style="list-style-type: none"> <li>製作人審查新聞內容</li> </ul>	
播出	整點新聞播出	<ul style="list-style-type: none"> <li>導播負責新聞播報指揮；</li> <li>編輯決定SOT或SNG的實際排序和播出；</li> <li>副控室編輯聯繫SNG車；</li> <li>主播檢視新聞內容並播出；</li> <li>主播與現場記者進行現場連線。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>各則新聞播出順序的不確定性；</li> <li>現場連線的不確定性；</li> </ul>

## 結論與討論

本研究以經歷重大災難的新聞工作者之經驗進行分析，研究發現在具體新聞產製脈絡中，災難的不確定性是如何發生、導致「常規鬆動」的後果，以致於使得新聞工作無法有效的完成。另一方面，就新聞組織而論，重大災難一旦發生，高度新聞價值和商業利益，驅使新聞媒體競爭加速。這樣的競爭，高度影響新聞產製勞動，使平時高度仰賴分工搶時的電視新聞工作者，面臨更嚴峻的考驗。本研究發現，諸多災難新聞工作者經驗到必須要臨機應變(如前文提到碰運氣式採訪、邊跑邊找新聞)的問題，與此同時，每日新聞產製的節奏必須從「趕中午、晚間新聞」，轉變為必須「趕每一整點的新聞播出」。這種「加速競速」的狀況使得新聞工作者的身心都受到比平時更多的壓力，也凸顯常規制度缺乏指引記者有效處理災難議題的問題。這樣的研究發現，推翻了常規論角度的論點：認為訴求確定性的新聞產製常規，仍有利於新聞組織規訓記者產製完成災難新聞工作(Ewart, 2002; Tuchman, 1973)。相應的，本研究發現支持第二種論點：也就是重大災難會造成新聞產製常規鬆動，以致於影響新聞產出。本研究藉此個案分析，發現重大災難情境之發生的種種不確定性，衝擊平時習以為常的電視新聞常規，換言之，既有的電視新聞常規不能保障災難新聞工作的遂行。

這樣的研究發現得以與既有理論進行對話，也望能在實務上能有所助益。針對媒體專業工作者，當有意理解或改善重大災難新聞品質不佳和產製、勞動等問題時，則社會不應該再採取個人責備論的看法，批判個別記者之專業低落，而是應該將之視為新聞產製流程的系統性錯誤所導致。

進一步需要反思的是，假如在災難來臨時，商業電視新聞若能夠維持既有的運作常規，則新聞專業和品質是否能夠維繫？就本研究資料顯示，答案仍然是否定的。因為台灣商業電視新聞的新聞產製常規，其所追求和保障的「品質」是競爭收視率的電視內容，並不是符合公共期待的新聞產出。因此，備受批評的災難新聞品質不良及問題，恐怕仍然是會反覆出現。既有商業電視新聞所依循的常規，是基於商

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

業導向、追求收視率的慣性產製模式，這套慣例法以求快、低成本、畫面勝於資訊、辛煽色及八卦化、淺碟化的新聞內容來進行新聞產製(王泰俐, 2004; 曾國峰, 2010; 曾喜松, 2011; 江靜之, 2014; Li, 2004), 並非追求客觀公正報導。因此, 當災難來臨時若商業電視新聞產製常規即便能如常運作, 仍無法產製出貼近事件本身、具災難管理精神之災難新聞資訊, 亦無法降低災難帶給社會的不確定性(臧國仁、鍾蔚文, 2000; 鄭宇君、陳百齡, 2012), 更遑論產製出符合災難管理期待的救災傳播功能(蘇蘅, 2000; 林照真, 2013)。

依循上述研究發現, 本論文提出結論是, 台灣災難新聞在商業新聞媒體高度競爭的現況下, 要打破災難新聞產製「反覆犯錯、被批判的循環」, 轉而朝向更符合公共期待, 必須要建構一個符合災難不確定性特性的新常規。而此災難新聞產製常規, 必須滿足兩個面向的內涵: 首先是針對新聞產業與新聞專業工作者面對災難情境的專業知能, 讓新聞工作者更瞭解災難情境中的不確定性, 培養其臨機應變和專業反思的能力。英國BBC於2009開始持續出版的新聞專業安全指引手冊各(journalism safety guide, 簡稱JSG), 針對各類天災風險和科技風險(如生化、核能和工業污染)等採訪情境建立採訪指引和風險確認等指引內容(BBC, 2016)。這些知識指引手冊針對災難新聞工作者, 提供因應的知識框架, 而不是提供如常規概念一般的按部就班程序和指示。這樣的知能一旦能夠有效建立, 也就能讓新聞現場的新聞工作者, 在降低風險的情況下, 有效獲得最寶貴的第一手新聞訊息(張春炎、劉昌德, 2017)。

第二面向, 是建立商業新聞台能朝向災難新聞專業知能和產製流程, 以追求去除災難所帶來的不確定性為目標, 朝向立基於事實挖掘、有效率的採訪、多元平衡客觀報導, 如此方能形成更貼近災難管理功能的災難新聞產製常規。電視新聞主管機關—國家通訊委員會(2012年8月21日)曾制訂〈重大災難新聞採訪及製播原則〉, 訴求電視新聞媒體能夠遵循的共通原則, 期使新聞媒體在重大災難發生時能發揮公共服務精神, 傳遞正確、迅速、完整和重要的資訊, 告知可能的災情, 防災避難的新聞製作等。<sup>3</sup>相應的, 中華民國衛星廣播電視事業

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

商業同業公會(STBA)的自律公約有一節〈災難或意外事件處理〉，明確規範災難新聞採訪原則和注意事項，包括採訪報導避免妨害救難工作、避免「侵入式」採訪/攝影、避免加重受害者及家屬心理創傷的製播要點等。<sup>4</sup>只可惜這些已經建立的原則或者自律公約，都尚未落實成為商業電視台的知識訓練及災難新聞產製模式。然而本研究認為，災難傳播工作要趨向專業化則必須成為一種被正視的職業行規。誠然要落實成為可依循的新聞工作模式，有其困難。但就新聞產製的機制面向進行訴求，仍是可行且必要調整的方向。

最後，反思本研究所遭遇的研究限制。本研究主旨在，從災難新聞工作者的實際經驗與反省，具脈絡性的分析解釋台灣災難新聞反覆出現遭受批判、缺乏客觀專業與災難管理價值的問題。雖然在有限資源下，本文已盡力蒐集許多寶貴的一手經驗資料。然而就災難新聞類型上，本文主要以風災新聞經驗進行資料蒐集與分析，並無法有效涵蓋台灣近年所遭遇的各種重大災難，包括地震新聞，以及人為災難(如空難新聞、火災新聞等等)。災難新聞工作在不同類型的災難情境中如何運作？是否產生不同的不確定和新聞專業考驗？種種問題都有待更多持續研究，方得以釐清。反應在未來研究建議上，研究者應該持續針對不同災難類型的新聞工作經驗進行持續歸納和探索，以此建立更有利、建立在經驗脈絡下的研究發現。

## 註釋

- 1 常規是指一種便於新聞產製的行業規範，過去研究者指出，新聞業具有一種被組織、記者集體依循的新聞工作方式。早在1970年代Tuchman就開始進行這樣的常規研究，用來說明新聞工作者的慣性工作模式(Tuchman, 1993, 1978)。國內學者認為，常規這個概念下並非固定不變，還涉及到個人與組織間相互校準過程，反應不同傳播環境的變化(臧國仁、施祖琪，1999；張文強，2005；劉蕙苓，2011、2014)。因此常規論之經驗研究，點出了常規為被集體遵循的新聞產製方式，要理解常規之內涵則必須落實在新聞工作的實作分析之上。
- 2 SNG為衛星新聞轉播系統(Satellite News Gathering)之縮寫，新聞業界慣用來此縮寫，簡稱新聞現場直播或轉播工作。因為電視新聞台為了追求新

## 台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

聞即時性和新聞的臨場感，常會運用具有SNG轉播設備的轉播車到新聞現場，進行記者與棚內的直播連線，或在車內將拍攝的畫面與採訪，進行剪接與編輯後運用同步通訊衛星，快速將音像內容傳回電視台。這樣的新聞作業方式，使得電視新聞產製能夠打破時空限制，以更快速即時的方式直播或轉播重大新聞事件（許瓊文，1998）。

- 3 國家通訊委員會（2012年8月21日）。〈重大災難新聞採訪及製播原則〉。上網日期：2019年4月27日，取自[https://www.ncc.gov.tw/chinese/news\\_detail.aspx?site\\_content\\_sn=8&is\\_history=1&pages=8&sn\\_f=32481](https://www.ncc.gov.tw/chinese/news_detail.aspx?site_content_sn=8&is_history=1&pages=8&sn_f=32481)。
- 4 中華民國衛星廣播電視事業商業同業公會（2019年1月16日）。〈新聞自律執行綱要〉。上網日期：2019年4月27日，取自[http://www.stba.org.tw/file\\_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf](http://www.stba.org.tw/file_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf)。

## 參考文獻

### 中文部分 (Chinese Section)

- 中華民國衛星廣播電視事業商業同業公會（2019年1月16日）。〈新聞自律執行綱要〉。上網日期：2019年4月27日，取自[http://www.stba.org.tw/file\\_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf](http://www.stba.org.tw/file_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf)。
- Zhonghua minguo weixing guangbo dianshi shiye shangye tongye gonghui (2019, January 16). Xinwen zilü zhixing gangyao. Retrieved April 27, 2019, from [http://www.stba.org.tw/file\\_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf](http://www.stba.org.tw/file_db/stba/201901/2do3b6gvax.pdf).
- 公視有話好說（2011年3月19日）。〈日本地震教我們的事？！看NHK表現，台灣媒體該慚愧？災難新聞，台灣學到多少？〉。上網日期：2013年7月20日，取自《公共電視——南部開講》，<http://ptsouth.blogspot.tw/2011/03/nhk.html>。
- Gongshi youhua haoshuo (2011, March 19). Riben dizhen jiao women de shi?! Kan NHK biao xian, Taiwan meiti gai cankui? Zainan xinwen, taiwan xuedao duoshao? Retrieved July 20, 2013, from <http://ptsouth.blogspot.tw/2011/03/nhk.html>.
- 王泰俐（2004）。〈電視新聞節目感官主義的初探研究〉。《新聞學研究》，第81期，頁1-42。
- Wang Taili (2004). Dianshi xinwen jiemu ganguan zhuyi de chutan yanjiu. *Xinwen xue yanjiu*, 81, 1-42.
- 江靜之（2014）。〈電視全球暖化新聞之多媒材分析初探：以TVBS【搶救地球】特別報導為例〉。《新聞學研究》，第120期，頁47-78。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

- Jiang Jingzhi (2014). Dianshi quanqiu nuanhua xinwen zhi duomeiti fenxi chutan: Yi TVBS *qiangqiu diqiu* tebie baodao weili. *Xinwen xue yanjiu*, 120, 47–78.
- 周仲島、于宜強、鳳雷、陳永明、李清勝、鄭明典(2010)。〈莫拉克颱風綜觀環境以及降雨特徵分析〉。《大氣科學》，第38卷1期，頁21–38。
- Zhou Zhongdao, Yu Yiqiang, Feng Lei, Chen Yongming, Li Qingsheng, Zheng Mingdian (2010). Molake taifeng zongguan huanjing yi ji jiangyu tezheng fenxi. *Daqikexue*, 38(1), pp. 21–38.
- 林照真(2009a)。〈電視媒體與災難管理——災難新聞的倫理困境〉。《廣播與電視》，第31期，頁55–79。
- Lin Zhaozhen (2009a). Dianshi meiti yu zainan guanli—Zainan xinwen de lunli kunjing. *Guangbo yu dianshi*, 31, 55–79.
- 林照真(2009b)。〈電視新聞就是收視率商品：對「每分鐘收視率」的批判性解讀〉。《新聞學研究》，第99期，頁79–117。
- Lin Zhaozhen (2009b). Dianshi xinwen jiushi shoushilü shangpin: Dui ‘mei fenzhong shoushilü’ de pipanxing jiedu. *Xinwen xue yanjiu*, 99, 79–117.
- 林照真(2013)。〈台灣電視新聞之災難報導：以「莫拉克」風災為例〉。《新聞學研究》，第115期，頁141–185。
- Lin Zhaozhen (2013). Taiwan dianshi xinwen zhi zainan baodao: Yi “Molake” fengzai weili. *Xinwen xue yanjiu*, 115, 141–185.
- 林嘉琪、陳怡靜(2011年3月22日)。〈我新聞台日本震災播不停被批太聾動〉。上網日期：2013年7月20日，取自《自由時報電子報》，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/mar/22/today-fo1.htm>。
- Lin Jiaqi, Chen Yijing (2011, March 22). Wo xinwentai riben zhenzai bo bu ting, bei pi tai songdong. Retrieved July 20, 2013, from <http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/mar/22/today-fo1.htm>.
- 柯惠新、劉來、朱川燕、陳洲、南雋(2005)。〈兩岸三地報紙災難事件報導研究——以台灣921地震報導為例〉。《新聞學研究》，第85期，頁71–109。
- Ke Huixin, Liu Lai, Zhu Chuanyan, Chen Zhou, Nan Jun (2005). Liangan sandi baozhi zainan shijian baodao yanjiu—Yi Taiwan 921 dizhen baodao weili. *Xinwen xue yanjiu*, 85, 71–109.
- 柯舜智(2010年7月)。〈颱風新聞的真相與擬像〉，「2010中華傳播學會年會暨第四屆數位傳播國際學術研討會」論文，嘉義。
- Ke Shunzhi (2010, July). *Taifeng xinwen de zhenxiang yu nixiang*. 2010 zhonghua chuanbo xuehui nianhui ji disijie shuwei chuanbo guoji xueshu yantaohui lunwen, Jiayi.

台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

- 唐士哲 (2005a)。〈新聞現場的經濟意涵〉。《廣播與電視》，第25期，頁1-25。
- Tang Shizhe (2005a). Xinwen xianchang de jingji yihan. *Guangbo yu dianshi*, 25, 1-25.
- 唐士哲 (2005b)。〈在速度的廢墟中挺進：電子媒介新聞的唯物批判觀點〉。《新聞學研究》，第84期，頁79-118。
- Tang Shizhe (2005b). Zai sudu de feixu zhong tingjin: Dianzi meiji xinwen de weiwulun pipan guandian. *Xinwen xue yanjiu*, 84, 79-118.
- 孫式文 (2002)。〈網際網路因應危機的傳播功能：理論與實務的辯證〉。《新聞學研究》，第71期，頁133-156。
- Sun Shiwen (2002)。Wangji wanglu yinying weiji de chuanbo gongneng: Lilun yu shiwu de bianzheng. *Xinwen xue yanjiu*, 71, 133-156.
- 孫曼蘋 (2000)。〈921地震政府體系資訊傳布之初探〉。《新聞學研究》，第62期，頁165-170。
- Sun Manpin (2000). 921 dizhen zhengfu tixi zhengfu tixi zixun chuanbu zhi chutan. *Xinwen xue yanjiu*, 62, 165-170.
- 馬修·邁爾斯·邁克爾·胡伯曼 (2005)。《質性研究資料分析》(張芬芬譯)。台北市：雙葉書廊。(原書Miles, M. B. & Huberman, A. M. [1994]. *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Thousand Oaks, CA: Sage)
- Maxiu Maiersi, Maiker Huboman (2005). *Zhixing yanjiu ziliao fenxi* (Zhang Fenfen Trans.). Taipei: Shuangye shulang. (Original book: Miles, M. B. & Huberman, A. M. [1994]. *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Thousand Oaks, CA: Sage.)
- 張文強 (2005)。〈新聞工作的常規樣貌：平淡與熱情的對峙〉。《新聞學研究》，第84期，頁1-40。
- Zhang Wenqiang (2005). Xinwen gongzuo de changgui yangmao: Pingdan yu reqing de duizhi. *Xinwen xue yanjiu*, 84, 1-40.
- 張春炎、劉昌德 (2017)。〈探索風險社會下的反身性知識技能：以日本311災難報導經驗和專業反思為例〉。《科技、醫療與社會》，第25期，頁63-118。
- Zhang Chunyan, Liu Changde (2017). Tansuo fengxian shehui xia de fanshenxing zhishi jineng: Yi riben 311 zainan baodao jingyan he zhuanke fansi weili. *Keji, yiliao yu shehui*, 25, 63-118.
- 畢恆達 (1995)。〈生活經驗研究的反省：詮釋學的觀點〉。《本土心理學研究》，第4期，頁224-259。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

- Bi Hengda (1995). Shenghuo jingyan yanjiu de fanxing: Quanshi xue de guandian. *Bentu xinlixue yanjiu*, 4, 224–259.
- 許瓊文 (1998)。《SNG直播科技對電視新聞製作流程與內容影響之初探》。國立交通大學傳播研究所碩士論文。
- Xu Qiongwen (1998). *SNG zhibo keji dui dianshi xinwen zhizuo liucheng yu neirong yingxiang zhi chutan*. Guoli jiaotong daxue chuanbo yanjiusuo shuoshi lunwen.
- 許瓊文 (2009)。〈新聞記者採訪報導受害者應面對的新聞倫理：多元觀點的論證〉。《新聞學研究》，第100期，頁1–55。
- Xu Qiongwen (2009). Xinwen jizhe caifang baodao shouhaizhe ying miandui de xinwen lunli: Duoyuan guandian de lunzheng. *Xinwen xue yanjiu*, 100, 1–55.
- 許瓊文 (2011年3月14日)。〈がんばって！日本；加油！台灣！〉。上網日期：2016年8月22日，取自《創傷新聞網》，<http://traumanewswatch.blogspot.tw/2011/>。
- Xu Qiongwen (2011, March 14). がんばって！Riben, Jiayou! Taiwan! Retrieved August 22, 2016, from <http://traumanewswatch.blogspot.tw/2011/>.
- 陳向明 (2007)。《社會科學質的研究》。台北：五南。
- Chen Xiangming (2007). *Shehui kexue zhi de yanjiu*. Taipei: Wunan.
- 陳順孝 (1993)。《台灣報社編輯的守門行為》。中國文化大學新聞所碩士論文。
- Chen Shunxiao (1993). *Taiwan baoshe bianji de shoumen xingwei*. Zhongguo Wenhua daxue xinwen suo shuoshi lunwen.
- 曾國峰 (2010)。〈有線電視新聞台的賽局競爭分析〉。《新聞學研究》，第103期，頁83–131。
- Zeng Guofeng (2010). Youxian dianshi xinwentai de saiju jingzheng fenxi. *Xinwenxue yanjiu*, 103, 83–131.
- 曾喜松 (2011年7月)。〈記者的共謀——電視記者會稿文本論述分析〉，「2011中華傳播學會年會」論文，新竹。
- Zeng Xisong (2011, July). *Jizhe de gongmou—Dianshi jizhe huigao wenben fenxi*. 2011 zhonghua chuanbo xuehui nianhui lunwen, Xinzhu.
- 湯京平、蔡允棟、黃紀 (2002)。〈災難與政治：九二一地震中的集體行為與災變情境的治理〉。《政治科學論叢》，第16期，頁137–162。
- Tang Jingping, Cai Yundong, Huang Ji (2002). Zainan yu zhengzhi: 921 dizhen zhong de jiti xingwei yu zaibian qingjing de zhili. *Zhengzhi kexue luncong*, 16, 137–162.

台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思

- 黃慧敏 (2011年3月21日)。〈播震災太誇張 觀眾告上NCC〉。上網日期：2013年7月20日，取自《中央通訊社》，<http://www.cna.com.tw/news/FirstNews/201103210023-1.aspx>。
- Huang Huimin (2011, March 21). Bo zhenzai tai kuazhang, guanzhong gao shang NCC. Retrieved July 20, 2013, from <http://www.cna.com.tw/news/FirstNews/201103210023-1.aspx>.
- 詹益錦 (2007)。《電視新聞記者間人際互動對新聞產製之影響——以彰化駐地記者為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- Zhan Yijin (2007). *Dianshi xinwen jizhe jian renji hudong dui xinwen chanzhi zhi yingxiang—Yi zhanghua zhudi jizhe weili*. Shixin daxue chuanbo yanjiusuo shuoshi lunwen.
- 臧國仁、施祖琪 (1999)。〈新聞編採手冊與媒介組織特色——風格與新聞風格〉。《新聞學研究》，第60期，頁1-38。
- Zang Guoren, Shi Zuqi (1999). Xinwen caibian shouce yu meijie zuzhi tese—Fengge yu xinwen fengge. *Xinwenxue yanjiu*, 60, 1-38.
- 臧國仁、鍾蔚文 (2000)。〈災難事件與媒體報導：相關研究簡述〉。《新聞學研究》，第62期，頁143-151。
- Zang Guoren, Zhong Weiwen (2000). Zainan shijian yu meiti baodao: Xiangguan yanjiu jianshu. *Xinwenxue yanjiu*, 62, 143-151.
- 劉昌德 (2007)。〈媒體倫理的政治經濟學：國家、資本、與新聞專業規範的流變〉。《中華傳播學刊》，第11期，頁111-153。
- Liu Changde (2007). Meiti lunli de zhengzhi jingjixue: Guojia, ziben, yu xinwen zhuan ye guifan de liubian. *Zhonghua chuanbo xuekan*, 11, 111-153.
- 劉昌德 (2012)。〈舊時王謝堂前燕：台灣電視新聞勞動五十年簡史〉。《中華傳播學刊》，第22期，頁67-98。
- Liu Changde (2012). Jiushi wangxie tangqian yan: Taiwan dianshi xinwen laodong wushi nian jianshi. *Zhonghua chuanbo xuekan*, 22, 67-98.
- 劉蕙苓 (2011)。〈置入性行銷對新聞專業自主的影響：一個動態觀點的探索〉。《傳播與社會學刊》，第16期，頁15-53。
- Liu Huiling (2011). Zhiruxing xingxiao dui xinwen zhuan ye zizhu de yingxiang: Yige dongtai guandian de tansuo. *Chuanbo yu shehui xuekan*, 16, 15-53.
- 劉蕙苓 (2013)。〈匯流下的變貌：網路素材使用對電視新聞常規的影響〉。《新聞學研究》，第121期，頁41-87。

《傳播與社會學刊》，(總)第55期(2021)

- Liu Huiling (2013). Huiliu xia de bianmao: Wanglu sucui shiyong dui dianshi xinwen changgui de yingxiang. *Xinwenxue yanjiu*, 121, 41–87.
- 潘俊宏 (2010)。〈趕新聞遊戲下的「真實」：攝影記者的勞動處境與專業焦慮〉。《新聞學研究》，第105期，頁247–275。
- Pan Junhong (2010). Ganxinwen youxi xia de “zhenshi”: Sheying jizhe de laodong chujing yu zhuanke jiaoli. *Xinwenxue yanjiu*, 105, 247–275.
- 鄭宇君、陳百齡 (2012)。〈溝通不確定性：探索社交媒體在災難事件中的角色〉。《中華傳播學刊》，第21期，頁119–153。
- Zheng Yujun, Chen Bailing (2012). Goutong bu quedingxing: Tansuo shejiao meiti zai zainan shijian zhong de jue. *Zhonghua chuanbo xuekan*, 21, 119–153.
- 邁克爾·舒德森 (2009)。《發掘新聞：美國報業的社會史》(陳昌鳳、長江譯)。北京：北京出版社。(原書Schudson, Michael. [1978]. *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York, NY: Basic Book. )
- Maiker Shudesen (2009). Fajue xinwen: Meiguo baoye de shehuishi (Chen Changfeng, Chang Jiang Trans.). Beijing: Beijing chubanshe. (Original book: Schudson, Michael. [1978]. *Discovering the news: A social history of American newspapers*. New York, NY: Basic Book.).
- 羅雁紅、鍾宜珈 (2016)。〈「救急」的媒介溝通效果：以災難新聞為例〉。《傳播與社會學刊》，第38期，頁37–82。
- Luo Yanhong, Zhong Yijia (2016). ‘Jiuji’ de meijie goutong xiaoguo: Yi zainan xinwen weilu. *Chuanbo yanjiu shehui xuekan*, 38, 37–82.
- 蘇蘅 (2000)。〈集集大地震中媒體危機處理的總體檢〉。《新聞學研究》，第62期，頁153–163。
- Su Heng (2000). Jiji da dizhen zhong meiti weiji chuli de zongtujian. *Xinwenxue yanjiu*, 62, 153–163.
- 蘇蘅 (2002)。〈電視新聞在台灣的發展〉。《傳播研究簡訊》，第31期，頁9–12。
- Su Heng (2002). Dianshi xinwen zai taiwan de fazhan. *Chuanbo yanjiu jianxun*, 31, 9–12.
- 諸葛俊 (2017)。〈台灣電視新聞的「跟風」與「重覆」，2014–2015：一個外部性探討〉。《傳播、文化與政治》，第5期，頁177–208。
- Zhuguo Jun (2017). Taiwan dianshi xinwen de “genfeng” yu “chongfu”, 2014–2015: Yige waibuxing tantao. *Chuanbo, wenhua yu zhengzhi*, 5, 177–208.

### 英文部分 (English Section)

- Aldridge, M., & Evetts, J. (2003). Rethinking the concept of professionalism: The case of journalism. *British Journal of Sociology*, 54(4), 547–564.
- BBC (2016). Journalism safety guide. Retrieved January 20, 2017 from <http://www.bbc.co.uk/safety/safetyguides/journalism>.
- Berrington, E., & Jemphey, A. (2003). Pressures on the press: Reflections on reporting tragedy. *Journalism*, 4, 225–248.
- Birkhead, D. (1986). News media ethics and the management of professionals. *Journal of Mass Media Ethics: Exploring Questions of Media Morality*, 1(2), 37–46.
- Carey, J. (2002). American Journalism On, Before and After September 11. In B. Zelizer and S. Allan (eds.). *Journalism After September 11* (pp. 71–90). New York: Routledge.
- Cottle, S. (2009). Global crises in the news: Staging new wars, disasters, and climate change. *International Journal of Communication*, 3, 494–516.
- Cottle, S. (2013). Journalists witnessing disaster: From the calculus of death to the injunction to care. *Journalism Studies*, 14(2), 232–248.
- Duhe', S. F. (2008). Communicating katrina: A resilient media. *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, 26(2), 112–127.
- Ehrlich, Matthew C. (1995). The competitive ethos in television newswork. *Critical Studies in Mass Communication*, 12(2), 196–212.
- Ewart, J. (2002). *Prudence not prurience: A framework for journalistic reporting disasters*. Paper presented at ANZCA, Coolangatta Qld, July 10–12.
- Fry, K. (2006). Television news: Hero for New Orleans, hero for the nation. *Space and Culture*, 9, 83–85.
- Himmelstein, H., & Faithorn, P. (2002). Eyewitness to disaster: How journalists cope with the psychological stress inherent in reporting traumatic events. *Journalism Studies*, 3(4), 537–555.
- Hsu, C. W., (2013). The emergence of “star disaster-affected areas” and its implications to disaster and communication interdisciplinary studies: A Taiwan example from typhoon Morakot. *Natural Hazards*, 69(1), 39–57.
- Johnstone, J., Slawski E. J., & Bowman, W. W. (1972). Professional Values of American Newsmen. *Public Opinion Quarterly*, 36(4), 522–540.
- Li, S. S. (2004). Market competition and the media performance of Taiwan’s cable television industry. *Journal of Media Economics*, 17, 279–294.
- McManus, J. (1994). *Market-driven journalism: Let the citizen beware?* London: Sage.
- Newhagen, J., & Nass, C. (1989). Differential criteria for evaluating credibility of newspapers and TV news. *Journalism Quarterly*, 66(2), 277–284.
- Quarantelli, E. L. (1996). Local mass media operations in disasters in the USA. *Disaster Prevention and Management*, 5(5), 5–10.

《傳播與社會學刊》· (總) 第 55 期 (2021)

- Quarantelli, E.L. (2002). *The role of the mass communication system in natural and technological disasters and possible extrapolation to terrorism situations*. Newark DE: University of Delaware Disaster Research Center.
- Ryfe, D. M. (2006). The nature of news rules. *Political Communication*, 23(2), 203–214.
- Scanlon, J. (2006). Potential problem and potential ally: The mass media in crisis and disaster. In H. Rodríguez, E. L. Quarantelli, & R. R. Dynes (eds.), *Handbook of disaster research* (pp. 413–429). New York: Springer.
- Schudson, M. (2001). The objectivity norm in American journalism. *Journalism*, 2, 149–170.
- Sood, R., Stockdale, G., & Rogers, E. M. (1987). How the news media operate in natural disasters. *Journal of Communication*, 37(3), 27–41.
- Tuchman, G. (1973). News by doing work: Routinizing the unexpected. *American Journal of Sociology*, 79(1), 110–131.
- Tuchman, G. (1978). *Making news: a study in the construction of reality*. New York: Sage.
- United Nations Educational Scientific & Cultural Organization & Reporters Without Borders (2015). Safety guide for journalists: A handbook for reporters in high-risk environments. Retrieved from [https://rsf.org/sites/default/files/guide\\_journaliste\\_rsf\\_2015\\_en\\_0.pdf](https://rsf.org/sites/default/files/guide_journaliste_rsf_2015_en_0.pdf).
- Usher, N. (2009). Recovery from disaster: How journalists at the New Orleans times-picayune understand the Role of a post-Katrina newspaper. *Journalism Practice*, 3(2), 216–232.
- Van Belle, D. A. (2000). New York Times and network TV news coverage of foreign disasters: The significance of the insignificant variables. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 77(1), 50–70.
- Witschge, T., & Nygren, G. (2009). Journalism: A profession under pressure? *Journal of Media Business Studies*, 6(1), 37–59.

## 本文引用格式

張春炎 (2021)。〈台灣商業電視媒體的災難新聞產製與反思：新聞工作、常規與災難的不確定性〉。《傳播與社會學刊》，第 55 期，頁 93–126。