

研究論文

客觀真實、多元真實與超真實： 後現代社會的新聞認知

劉平君

摘要

本研究欲探求當代社會中人們的新聞認知，而新聞是現代性真實觀的日常實踐，其於社會生活中，專責生產「真實」的意義以及再現真實的技術。因此，本研究以深度訪談和新聞論壇網站蒐集人們對於新聞的看法，分析其所表徵之真實觀，並詮釋此新聞認知和真實觀的生成。

本研究發現，在現今之後現代社會，人們心中同時存有三種矛盾的新聞認知與真實觀：新聞是扭曲真實的社會中介，其應發掘外在客觀的社會真實；新聞是建構真實的社會實體，其建構多元流動的社會真實；新聞是無關真實的社會故事，其為懷疑真實存在的超真實。而此吊詭並存的新聞認知和真實觀來自追求(再現)真實的現代性運作。

關鍵詞：新聞認知、真實觀、現代性、後現代

劉平君，南華大學傳播學系助理教授，研究興趣包括：流行文化、媒介與社會、論述分析、性別研究。電郵：pcliu.wthsu@msa.hinet.net

Research Article

Objective Reality, Multi-dimensional Reality and Hyperreality: Popular Concepts of News in Postmodern Society

Ping-Chun LIU

Abstract

In contemporary society, the use of news is indispensable, yet at times appears unnecessary. This seeming contradiction demonstrates that the popular concept of news is changing. This article explores the social significance of news, to rethink what journalism means in modern society.

The article argues that the epistemology of “the real” is what gives shape to news as a social practice in modern society. As a representation of reality, news not only produces meaningful narratives, it also reproduces and validates our recognition of them as true within our social framework. In order to demonstrate how this news affects perceptions of truth, the study explores the popular concept of news and reality through in-depth interviews and textual analysis. For the study, interviews were conducted with 12 people who read the news; they were of different genders, ages, educational levels and occupational backgrounds, and lived in different places. It also collected online discussions from Taiwan’s two popular news websites (NOWnews and Satellite Television Broadcasting Association) to analyze people’s opinions of the news.

The findings demonstrate that news is tied to reality through three paradoxical concepts in postmodern society. The first concept considers news a problem, because it distorts social reality, and calls for a return to external, objective reality. The second sees news as a reflection of the multi-dimensional reality of the society; therefore, as what the social entity designates it to be. The third identifies news as fictional and irrelevant to social reality and, consequently, as “hyperreal,” where the existing reality should be suspended.

The study argues that these three paradoxical concepts about news and reality reflect the changing process of the epistemology of reality in modernity. In representing reality in modernity, they “(re)produce” the objective and multi-dimensional meaning of reality, the distortion and construction of reality when represented through technology and the emerging phenomena of hyperreality that suspend the existing reality. The multiplicity of the concept of news as demonstrated in this article may pave the way for further academic research in the fields of journalism and education.

Keywords: popular concept of news, epistemology of reality, modernity, postmodern

Citation of this article: LIU, P. C. (2011). Objective Reality, Multi-dimensional Reality and Hyperreality: Popular Concepts of News in Postmodern Society. *Communication & Society*, 18, 79–114.

Ping-Chun LIU (Assistant Professor). Department of Communication, Nanhua University, Chiayi, Taiwan. Research interests: popular culture, media and society, discourse analysis, gender studies

一個有關新聞認知的問題

新聞對我而言似乎很重要，不知道從甚麼時候開始，只要在家，就會打開電視，轉到新聞台，然後再進行手邊的雜事，中途聽到想看的新聞，就到電視機前，看完又繼續先前的動作，睡前則設定自動關機時間，邊聽新聞邊入睡。但是新聞對我又好像沒那麼重要，因為它只是日常勞務的背景音樂、一種每日助眠的床邊故事，或是不知所以的儀式性活動。

這種倚重萬分卻又漫不經心的矛盾新聞使用並非個人獨享的特殊癖好，事實上，各處林立的賣場小吃街、平價速食店、餐館麵攤也經常上演此種新聞觀看模式，不論場內食用還是外帶打包，只要牆上的電視播放着新聞，人們的目光總是一致地在食物與新聞間穿梭，每個人都認可新聞的必需性，所以只要它出現就會引起關注的目光，但人們也總是在原初任務結束後毫不留戀地轉頭離去，每個人又都視新聞為填補空檔的休閒零嘴或是渡過尷尬等待時刻的避難所。

而此新聞使用與需求，已與早期模式有所差異，其可能來自於新聞管道的多樣性，從老三台、三大報到無線四台、四大報、有線電視專業新聞台、網路新聞、電子報；新聞內容的通俗化，從嚴肅、專業而日趨民粹、圖像；新聞接觸的便利性，從固定新聞時段到24小時新聞台再到網路世界的無限超連結，使人們在隨手可得又易於接收的情況下形成不可或缺卻又視之為無物的現象。

不過，新聞使用(需求)的變遷不僅與新聞產製環境、新聞展現形式和新聞內容的流變有關，其亦伴隨着人們對於新聞的認識變遷。因此，本研究欲探求當代社會中人們的新聞認知，並試圖詮釋此新聞認知如何又為何會出現。

新聞與真實的關係

本研究認為，欲了解人們的新聞認知及其生成，得由新聞與現代性真實觀的關係來看。換言之，人們為何倚重新聞？乃因新聞與真實連結，但人們為何又隨性為之？則又來自於真實觀的變遷。然而，何謂現代性真實觀？其又與新聞有何關係？則得由現代性開始談起。

何謂現代性？Foucault在“*What Is Enlightenment*”(1984: 39)一文中認為應將現代性視為一種態度(attitude)，而非一個歷史時期。這態度意指「人們與當代真實(contemporary reality)產生關係的一種模式，某些人的自願性選擇，同時又具有任務性質的思想、感覺與行動方式」。

而Giddens(1990: 1)則強調，雖然現代性意味着十七世紀以降歐洲的社會生活或組織形式，但將現代性連結着時間以及其發源地，會隱藏了現代性最主要的特質。

因此，現代性不重特定的歷史時期，而重其所展現當代(現代)的概念思維與實踐行動。換句話說，「現代性」在個人層次而言，指一種感覺、思維、態度及行為的方式；在結構層次而言，則是指社會制度、組織、文化以及世界秩序的一種特性(黃瑞祺，2001: 15)。

簡言之，現代性是一種人與當代真實(自我、他人、社會世界)建立關係的態度、思維和行為實踐。它既是人對於自身、社會和世界如何產生關係的概念，並也形構了人、社會和世界運行的機制與秩序。

所以，現代性既可以是種理念(一種文化本能、時間意識)，也可以是一個歷史事件、社會境況、歷史上的一個時代。現代性主要被理解為一種概念，但它顯然是受到時間影響的(Delanty, G./駱盈伶譯，2009: 17)。

而現代性又是何種當代概念與社會實踐？現代性是一種情況，其中充斥着某種雙重想像表意系統(double imaginary signification)，此表意系統有兩大要素，其一是有關人類自主性(autonomy)的概念，將人類視為認知和行動的主體；另一則有關世界理性(rationality)的概念，即世界是可被有原則地加以理解的(Wagner, P./駱盈伶譯，2009: 6)。

換句話說，世界的規則性乃真實之所在，其可被人類(主體)認識並透由語言和知識再現之，此即為理性化的過程。所以，傳統把語言和知識(概念)都視為是真實的再現，這和客體/主體的二元論有關，客體被視為是獨立於主體的，真實也被視為是獨立於語言或知識的東西，在語言或知識中獲得再現(黃瑞祺，2001: 7)。

總之，現代性有三點特性：1.「主體」的哲學，即以人作為認知、價值和權利的主體；2.「再現」(representation)的思想，透過人(主體)來觀察自然界(客體)，形成概念、甚至理論，這就是一種再現，其用以

代表或表達這世界；3.「理性化」的歷程，透過有規則的方式來控制活動的進行。(沈清松，1993: 15)

因此，現代性是「人是認知主體，以認識外在世界(客體)的規則運作(真實)，並透由語言和知識(概念或理論)將此真實再現之，以便控制和預測客體」的知識概念與社會實踐，而此現代性運作是一種理性化的實踐過程。簡言之，現代性就是透過語言和知識以再現真實的運作(理性化)。

而現代性真實觀則是現代性得以運作(再現真實的理性化過程)的知識論基礎，即真實是甚麼？真實如何可得？真實如何得以再現？等等有關「真實」的認識論。換言之，現代性真實觀即指啟蒙以來科學主義下的再現真實觀，現代性則是在此認識論基礎上再現真實的知識和社會實踐，並進而於此理性化過程生成資本主義(父權制)的現代社會機制，例如現代社會(父權社會)認為男性具理性思維、剛強體魄和競爭性格較適合外出打拼事業；女性具感性思維、柔弱體型和包容性格較適合內在安頓家務，其乃植基於「唯實論」真實觀，而實踐在日常語言和學術知識中，以此男/女兩性概念和隨之而來的性別分工制度而再現自然真實之男/女性別的現代性運作。

所以Lash (1999: 1)以「The Enlightenment」(相對於enlightenment)指陳啟蒙以來的崇高現代性(high modernity)，其為同一的現代性(modernity of same)，一種制定和構造內在的邏輯，以便於研究和控制客體。Lash (ibid: 2)並以Kant純粹理性(pure reason)的概念來解釋啟蒙(The Enlightenment)：「純粹理性對Kant來說就是工具理性，其為人類面對自然的特定方式，即以自然科學來認識世界並作為理性運作的方式，這就是啟蒙以後我們了解世界的方式。」

而現代社會興起的關鍵在理性化和世俗化的過程，由過此過程，現代社會放棄了傳統的累贅。(Thomson, 1995: 3-4)也正是在這現代性的理性化過程，孕育了資本主義社會。所以，Bauman (2000: 4)認為，瓦解傳統的現代性過程使工具理性得以侵入並佔有支配性的位置，使經濟擺脫了傳統政治、道德和文化的糾葛，並沉澱出了一個新秩序，一個以經濟為首要界定標準的新秩序。Giddens (1990: 6)也強調現代性不在歷史時間和地理發源，乃在其所展現的現代性特質，而現代社會

制度的特有本質如國家化的政治制度、生產和薪資勞動力的商品化等就是現代性的特質之一。

至於新聞與現代性運作(再現真實的理性化過程)的關係，Hartley (1996: 32-33)認為，新聞是現代性意義的實踐，或可視之為世上最重要的文本系統，因其重要性不在物質產品，而在影響其他系統、行動或事件的力量。Hartley強調，新聞和現代性都是歐洲社會十七、八世紀的產品，伴隨調查、科學思想、工業化、政治解放和帝國擴張而發展，並也促進自由、進步、普遍性啟蒙的觀念。因此，新聞是現代性的意義實踐，也是現代主義的普及者，更是現代生活的產物和促動者。

因此，新聞作為現代性的實踐者和普及者，其功用就在現代性的真實觀上。也就是說，在現代性以語言和知識而再現真實(理性化)的運作中，新聞就在「真實」的認識位置上，擔負着如何宣稱真實的任務、生產着現代性的真實觀，並影響其他場域的真实再現技術與實踐。

而此有關「真實」的後設知識，不同於學院的知識體系，乃是實踐於日常生活的社會知識。Allen (1999: 4)認為，新聞作為一種社會知識的形式，以文化規則和慣例，展示了「外在世界由何者組成」之不斷開展的典型特性。新聞報導並非單純地「反映」事件的真實，而是提供一有效地制式定義，以界定何者可稱之為事件的真實。

Burke (2000/賈士衡譯，2006: 100)也說，新聞界可以被視為一種建置。十八世紀時，它對知識生活有日益重要的貢獻。

所以，新聞是現代性真實觀的日常實踐，其重要性不僅在新聞內容(新聞事件)更在新聞概念(新聞是甚麼?)，因為新聞概念表徵了「真實」的意義以及如何再現真實的技術。援上例，新聞的重要性不僅在新聞內容可能隱含的男/女性概念，更在其以客觀性新聞概念生產了客觀唯實的真实意義，以及自然反映的真实技術，進而正當化和合法化了以男/女性兩性概念和性別分工制度，而再現男/女性自然真實本質的現代性實踐。

而新聞概念不僅展現在新聞媒體的新聞生產運作和新聞報導文本等新聞實踐活動中，也在學術社群的新聞理論和研究，以及人們的新聞認知裏，如前述客觀性的新聞概念既來自新聞教科書，也來自新聞

媒體的專業性運作機制和新聞報導的中立性語言與記者所在的抽離位置，更是人們心中的新聞常識。

因此，本研究欲探求人們的新聞概念，分析其所表徵的「真實」意義和再現真實的技術，並詮釋此新聞認知和真實觀的生成。

新聞認知如何獲得？

深度訪談

由於要獲得人們心中對於新聞的意見、態度和情感，本研究以深度訪談法來蒐集人們的新聞認知。

訪談就是研究者和受訪者(informant)的談話，研究者欲獲得有關某種主題的資訊，受訪者則在某主題上被視為持有資訊。訪談像是心理分析諮商，意圖探查出可能連受訪者都未意識到的資訊(Berger, 2000)。

至於研究樣本，本研究以立意抽樣法，針對性別、年齡層、教育程度、職業別、居住地區等五面向來選擇受訪者，使其得以包含社會各階層之新聞閱聽眾，避免受訪者集中於特定階層而產生相似之新聞概念，使本研究欲探究之「社會整體性」新聞認知產生偏差。

本研究樣本共12人，其在性別、年齡層、教育程度、職業別、居住地區的分佈如下(受訪者資料表於附錄一)：

- 性別：男性6人；女性6人。
- 年齡層：低年齡層2人(20-30歲)；中低年齡層2人(30-40歲)；中年齡層5人(40-50歲)；中高年齡層3人(50-60歲)。由於新聞閱聽眾多集中於社會之青壯年人口，因其心智、教育均達成熟，且與社會接觸之需求較高，故排除20歲以下尚於發展階段以及60歲以上屆臨退休之人口群。而40-50歲乃社會之中堅份子，故中年齡層的受訪者較多。
- 教育程度：基礎教育程度4人(高中職以下)；中等教育程度6人(專科和大學)；高等教育程度2人(碩士以上)。由於當代台灣社會的教育程度普遍提高，青壯年人口幾乎皆具高中教育程度，多數也具大專教育程度，故劃分高中職以下為基礎教育，

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

大專為中等教育。而中至低年齡層多具大專教育程度，故中等教育的受訪者較多。

- 職業別：勞工階級5人(無業和藍領階級，包括工地管理、漁、農、家管、學生)；中產階級4人(一般受薪之白領階級，包括金融職員、公職、服務業、百貨業)；上層階級3人(具決策能力之領導階級和社會地位較高者，包括大學教授、律師、貿易商)。由於上層階級多為高等教育程度，故受訪者較少。
- 居住地區：北部3人(台北2、苗栗1)、中部4人(台中2、雲林1、嘉義1)、南部3人(高雄2、屏東1)、離島2人(澎湖2)。本研究着重於「整體性」新聞認知，故而以台灣地理和人文特性而劃分北、中、南、離島等居住區域。

本研究採半結構式訪談，訪談問題分為兩類：一、新聞使用問題，着重於閱聽人使用何種新聞媒介、於何時和何地使用、以及為何又如何使用，此新聞使用不僅調查閱聽人的新聞觀看模式，更試圖透由閱聽人的新聞使用來看新聞概念，因使用方式隱含了我們對於使用物的認知；二、新聞認知問題，着重於閱聽人評論和分享新聞事件與新聞媒體的行為、閱聽人自述的新聞概念和新聞真實性，透由閱聽人的新聞使用、評論和分享新聞的行為來看閱聽人的新聞認知與真實觀，並與閱聽人自述的新聞概念和真實觀相對照。(訪談問題大綱見附錄二)

訪談方式為面訪和電話訪問，進行時間約40分鐘到1小時，經當事人同意後全程錄音，轉譯為文字稿共約170頁。

新聞論壇網站

由於深度訪談僅能訪問少數新聞閱聽眾，故而本研究透過網路平台上新聞論壇或討論區，更廣泛地蒐集人們對於新聞的看法。

本研究選擇「NOWnews」新聞討論區和「衛星公會新聞討論區」為蒐集新聞意見的網路平台，因其為最多人參與的新聞討論平台，且內含較多有關新聞本身而非僅為新聞事件的討論。

I. NOWnews

「NOWnews」是2008年成立的新聞性網站，前身為ETtoday.com。雖與東森新聞關係密切，但此網站乃朝向自給自足的網路新聞媒介來發展，除了一般影音、照片、政治、財經、社會、地方、大陸、國際、生活、影劇、旅遊、運動等新聞分類，還有美容、寵物、遊戲、命理、房仲等相關訊息與廣告，以及「WEnews」公民新聞與部落格平台。

而本研究以「NOWnews」網站中「NOWnews」討論區的〈哈拉新聞〉看板和「WEnews」討論區的〈關於新聞〉討論板為主。〈哈拉新聞〉看板，從2007年8月到2010年4月，討論新聞的主題約有28則，¹例如〈新聞可以用編的嗎〉、〈新聞錯誤如何糾正〉、〈寫新聞不專業〉、〈不知道接下來新聞走向為何〉、〈民調造假新聞可信嗎〉等等；〈關於新聞〉討論版，從2008年11月到2010年3月，討論新聞的主題約有九則，例如〈我們的新聞不能少了我〉、〈該把自己融入主題嗎〉、〈新聞真實性〉等等。

II. 「衛星公會新聞討論區」

「衛星公會新聞討論區」為中華民國衛星廣播電視事業商業同業公會所架設的新聞討論區，其以各電視新聞台來劃分討論區，包括年代、東森、中天、三立、民視、TVBS、非凡、八大、大愛等討論區。

而從2006年10月到2010年7月，討論新聞的主題約有20則，例如〈新聞像是宣傳廣告活動〉、〈捕風捉影 vs 查詢真相〉、〈新聞內容的空乏和變質〉、〈沒啥好報導的嗎〉、〈新聞播報過於偏激〉等等。

總結而言，本研究基於當代社會既關切又隨性的新聞使用(需求)而欲探求人們的新聞認知，而新聞是現代性真實觀的日常實踐，其滲透於社會生活中，專責以新聞概念生產着「真實」的意義以及再現真實的技術。因此，本研究透由深度訪談和新聞論壇網站蒐集人們對於新聞的看法，分析人們的新聞概念及其表徵之真實觀，並詮釋此新聞認知和真實觀的生成。

後現代社會的新聞認知與真實觀

本研究發現新聞與真實密切相關，真實是人們關注新聞的基本因素，而人們經由新聞所連結的真實是屬於社會世界的社會真實。

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

受訪者不論背景，皆以每日發生的社會事件定義新聞(A、B、C、D、E、F、G、H、I、J、K、L)，²少數提及新聞是訊息、資訊、知識等符號(文本)中介性質(C、D、F、H、L)。而受訪者不僅突顯新聞與社會事件的連結，更強調新聞與人際互動、社會接觸、社會脈動的關係(B、D、E、F、G、H、I、J、K、L)。

新聞就是讓我知道現在社會發生甚麼事……像有地震，我就會看一下新聞，看幾級、震央在哪？(A)

新聞哦，就了解一下最近可能有發生甚麼事，不會人家講到的時候，甚麼事情都不知道……知道社會上大概是怎樣。(B)

新聞照字面上講是新的見聞嘛……就是你每天發生的重要事情，然後就會有記者去把它記錄下來。(C)

新聞就是告訴你發生了甚麼事……新聞是協助我了解環境的一個重要的資訊。(D)

新聞就是比較重大的新鮮事吧……不會跟社會脫節啊。(E)

新聞就是每天都在發生的事……沒有得到訊息，會有不安的感覺……如果有去看就比較安心一點。(F)

新聞大概就是一些社會事件……要去了解的社會脈動……才能跟社會連在一起……不會不曉得社會現在已經是甚麼情況……。(G)

每天必須要掌握到的資訊……因為我們都要update新的資訊。(H)

新聞是每一天發生的事情……要看新聞，才知道今天發生甚麼事情……別人在說，我們也才比較知道啊。(I)

應該算是透過新聞，去知道外面發生甚麼事情……不太可能說，別人講甚麼你聽不懂。(J)

新聞就是可以了解社會事……我們不用出門就了解……有時候油價漲價降價……我們就可以知道，就有幫助。(K)

新聞就是一天發生的事情啊……你可以跟客人聊到……有時候也有一些知識啊。(L)

此外，新聞論壇網站的新聞討論文多為特定新聞內容的批判，指責其錯誤或偏差；³少數則指陳新聞是時事、知識，然不論是批評或定義，均將新聞與正確、真相、真實相連結。

因為媒體對民眾吸收知識的影響甚大……。(e455096025，2007/10/6，衛星公會)

新聞是要讓觀眾能夠知道時事且增長知識……。(kadaisei，2009/9/25，WEnews)

新聞是大眾知識來源之一……。(JR，2009/3/15，WEnews)

新聞是提供給人求知的選擇……。(豬面具，2009/5/18，WEnews)
所謂的報導不是要真實報導嗎？……。(暗黑，2009/1/14，WEnews)

大眾傳播媒體是應該滿足百姓知道真相的權利……。(352133，2007/10/12，衛星公會)

……新聞不是應該給民眾一個最正確的報導？……。(andrewpn07，2008/5/23，衛星公會)

因此，人們其實皆視新聞為訊息(資訊、知識)，然新聞的重要性不在於訊息，而在其以訊息(新聞)之名等同(再現)每天所發生的社會事件，換句話說，新聞不僅是訊息，更是社會真實，一種位於真實位階的社會事。因此，人們透由新聞，得以接觸社會、與他人互動，並成為社會人；人們也藉由新聞，得以掌握社會脈動，才能行事得宜、安身立命。

不過，人們所認知的新聞(訊息)又是甚麼？其如何再現社會真實？其又再現了何種社會真實？

人們的新聞認知與真實觀

本研究發現，人們心中同時存在三種矛盾弔詭的新聞認知與真實觀：新聞是扭曲真實的社會中介，其應發掘外在客觀的社會真實；新聞是建構真實的社會實體，其建構多元流動的社會真實；新聞是無關真實的社會故事，其為懷疑真實存在的超真實(hyperreality)。⁴以下分述之：

I. 新聞是扭曲真實的社會中介，其應發掘外在客觀的社會真實

人們雖將新聞與社會真實連結，但也認知新聞是由社會組織和個人所生產，因社會介入而常滲透社會私利，以致產出錯誤、偏頗的新聞內容，進而扭曲了社會真實。

受訪者皆認為新聞無法與真實完全劃上等號，因為新聞會受社會面向、社會組織和個人等社會環境和人為私利所影響，而產出作秀、炒作、偏頗的假新聞，包括社會面向的政治和經濟環境；社會組織中的政治組織，以及新聞媒體的政治立場和經濟利益；記者個人的社會背景等。尤其是政治力介入，受訪者多指出新聞受制於政治環境、政黨組織和新聞媒體的政治立場(A、B、C、D、E、F、H、I、J、K、L)；少數也提及新聞的偏差來自於經濟環境、新聞媒體的經濟利益和記者個人的社會背景(A、D、G、H、I、J)。

新聞上的政治人物都在作秀，你動作大一點記者就會過來拍你……政治新聞本來就是作秀，社會新聞就是真的啊。(A)

現在的新聞台也有政治立場……我會懷疑新聞的真實性……像記者招待會，就要找一些民意代表啊……有一點在做秀啦。(B)

現在的新聞台有顏色，其實還蠻明顯的……台灣的新聞很厲害，就是不管甚麼東西，都可以跟政治扯在一起……我覺得作秀就一定跟政治有關嘛，基本上跟政治有關，我都會先把它當作是假的。(C)

你看到政治新聞的時候，看到XX報它是比較偏XX黨的那個fact，然後你看到XX報時它又是比較偏XX黨的fact……如果是氣象我會比較相信，相對於政治新聞。(D)

這台比較偏向這一黨，那台比較偏向那一黨……我覺得現在比較會造假……可能會因為電視台的立場不同而有不同。(E)

政治新聞所表現出來的，就是跟你的傾向一樣或不一樣……其實很明顯，每個新聞台，那個方向，我們大概都很清楚。(F)

媒體都有它的政治立場……很多的新聞都有政治立場……一個小時的播報，搞不好三分之一都按照新聞台的黨派立場來播放。(H)

政治新聞，電視台政治立場不同吧……政治比較有吧，我覺得他

們的報導多少都有偏向吧。(I)

比較容易炒作的應該是政治。(J)

有時候那個媒體在報，有感覺很誇張……那種民進黨一定講國民黨，國民黨一定講民進黨。(K)

政治在那邊炒作……兩方大肆批評，他們都在做戲啊……你其實看得出來這個新聞台是站哪一邊。(L)

因為現在電視很多台，他們就是要搶收視率。(A)

這是一個惡性競爭的結果，照理說台灣的市場根本不應該養這麼多24小時的新聞台。(D)

我覺得現在的新聞，它已經太商業化了。(H)

可能整個環境的鬥爭之下，變的很多事情好像都是赤裸裸攤在枱面上，以前你可能不覺得，可是現在你覺得，也許我們之前相信的東西都是騙人的。(J)

記者訪問講的那些生活方式，跟一般市面上的不太一樣，記者可能收入較高……。(I)

新聞記者訪問一些人物，對方都沒有答話，新聞記者就用自己的角度去敘述，我們就會打問號。(G)

此外，新聞討論文也多為新聞內容錯誤和偏頗的批判，絕大多數指向新聞媒體的政治立場，⁵少數則提出新聞媒體的經濟利益、記者的個人背景以及社會階層或刻板印象。

XX新聞主播請多謙虛少自大去政治立場……。(hggeo7331, 2007/9/23, NOWnews)

……新聞不是應該不分政黨?……播報新聞的人已經加入自己主觀的意見了。(andrewpn07, 2008/5/23, 衛星公會)

大眾傳播媒體……尺度如果沒有拿捏好，我總認為像是在做宣傳活動似的。(352133, 2007/10/12, 衛星公會)

新聞不編造假新聞反而沒競爭力，造假新聞騙感情就好……。(KY, 2007/9/1, NOWnews)

這次的風災中……主播在報導台北市的颱風假……這位主播嘴角漏出笑容……可能是她生長在台北不錯的家庭……。(p7alger, 2009/8/10, NOWnews)

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

……堂堂一個大新聞台的新聞，怎麼會讓這麼嚴重的族群刻板印象隨意污染閱聽人？！（HAKKAWOMAN，2009/7/9，衛星公會）
名人的事才是大新聞，小老百姓的事就不是新聞。（jacky_su，2008/8/1，NOWnews）

不過，人們認知新聞是社會（人為）中介，易受社會（人為）私利的污染，並不代表人們不再將新聞與真實連結，而是批判新聞扭曲社會真實之餘，仍內含新聞再現社會真實之期。故而，人們期許新聞機構應排除社會私利的介入，具專業精神和能力，以公共利益為前提，自主中立地明辨真/假，透由新聞發掘（再現）外在於人而客觀存在的社會真實，提供人民判準並促進社會進步。

受訪者和新聞討論文多批評新聞機構和記者個人欠缺專業自主性，以致未能客觀中立地辨別是/非、真/假，亦未能擔負起教化社會的責任（A、B、D、G、H、J、L）。

我會覺得新聞記者，他們問的問題很蠢，對這件事情有甚麼感受，人家當事人怎樣感受，就很傷心啊……公視的新聞，譬如政治人物做了甚麼事情，他們不會一直重複或強調。（A）

現在電視的一些新聞記者，人家家裏有人出事，還問你現在心情怎麼樣，根本就沒有專業性。（B）

以前新聞的質感比現在高，不會亂報、不會譁眾取寵。你現在看24小時新聞台，它讓甚麼記者連線，都是年輕貌美，你就會聽到水災淹到讓災民的東西都付之一炬，你不會笑嗎？（D）

新聞事件也不是每個新聞記者都接觸……電視新聞的第一線記者，可能很年輕，沒有甚麼經驗，可是他們的主管應該給他們一個訪問的方向，如果這方面沒有辦法建立的話，新聞會變的比較浮面化，沒有辦法更深入的去探討這些問題。（G）

以往的新聞的製作，溫馨感人的事情比較多……新聞應該是可以感動人心，可以讓有能力的人去做更多的事情，去參與更多的事情……應該要有教育性的新聞，教育後代的新聞。（H）

甚麼是值得現場直播的，甚麼是不需要的，像重大災難的時候，大家都想知道，現在的狀況到底是怎樣，但如果單純只是立法院打架那種事，就覺得很無聊……，就覺得那個新聞沒有價值。（J）

現在的新聞就是一件很瞎的事都可以報，不開心可以跟他們講、甚麼都去爆料。我覺得沒意義。……記者在訪問的時候，問題很白癡啊……還有一些犯人的行為，這種報出來，相對的也是一種教學阿。(L)

……該台以財經為主，記者多在北部工業區和台北的商界跑線，且SNG車較少，可能跑災區的能力較弱……。(p7alger, 2009/8/10, NOWnews)

XX新聞所播報的內容言詞是否過為偏激？……新聞不是應該給民眾一個最正確的報導？(andrewpn07, 2008/5/23, 衛星公會)

……用字遣詞方面真的要特別小心……會造成不良示範。(e455096025, 2007/10/6, 衛星公會)

XX台應該要設一個新聞錯誤報導網友有機會糾正的連結留言區，以達到互動使用與督促新聞準確度的一個要求。(perdition521, 2007/9/24, NOWnews)。

……記者本身的素質就爛到這種程度……還要如何帶給觀眾朋友知識。(kadasei, 2009/9/25, WEnews)

……新聞媒體的社會功能——娛樂、教育、資訊、監督環境，請問這則新聞是扮演哪個角色？社會責任跟社會教化在哪裏？(miracle, 2007/6/19, 衛星公會)

台灣有那麼多的好人好事，你們總是報導些負面新聞……你們撫心自問，專業在哪裏。(ctskckk, 2007/12/18, NOWnews)

現在的新聞品質真的有待提高，亂抄襲之外也常常隨主觀成見亂改內容，對社會及幼兒教育都非常糟糕，這可能就是現今社會許多問題根源。(LAM, 2008/4/11, NOWnews)

請問媒體的良心與社會責任在哪裏？……專業新聞媒體應讓人民瞭解事件發生的根本與真相……專業的媒體要告訴人民如何評斷事情。(antylai, 2009/8/23, NOWnews)

……請不要再污染小孩了，做點有意義的新聞。(megumi 2008/4/4, 衛星公會)

然而，人們雖然期許新聞機構排除主觀性，以專業性發掘客觀的

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

社會真實，卻也未將明辨真/假的重責大任完全寄望於新聞媒體。事實上，人們雖是被動的閱聽人，卻是主動的區辨者。人們透由新聞而連結社會真實的過程中，會主動地區辨新聞訊息的真/假，即試圖辨別客觀中立的新聞（外在客觀的社會真實）與私利偏頗的新聞（主觀扭曲的社會真實）。

或許台灣社會政治和經濟利益介入新聞的痕跡過於普遍與明顯，受訪者其實對於新聞媒體和新聞報導沒有太多的期待，12位受訪者中只有7位提出隱含着期許的批評與建言(A、B、D、G、H、J、L)，而12位受訪者卻皆具被動接收新聞但主動辨別新聞訊息真/假的能力(A、B、C、D、E、F、G、H、I、J、K、L)。

受訪者均以社會組織私利和個人主觀偏見的滲透與否來辨別新聞訊息（社會真實）的真/假（客觀/扭曲），多數以新聞事件的屬性和新聞內容的差異來辨別(A、B、C、D、E、G、H、I、J、K、L)，例如政治新聞有政治力介入，故而為假（不相信），社會新聞則為真（相信），或是對比不同新聞媒體的報導內容，具差異或雷同則為社會力（由其是政治和經濟）介入；少數則分割新聞內容的事件報導和人為評價(C、E、F、G)，例如新聞報導的事件為真，而其內含之主觀評價為假。

至於新聞討論文，其多為新聞受政治和經濟私利影響而致錯誤和偏頗的批判，也已展現聽人明辨真/假的主動性。

此外，受訪者分辨真/假的認知能力似乎受性別因素的影響，4位強調自我可將客觀事件抽離出主觀報導之能力者(C、E、F、G)皆為男性，展現男性重獨立與理性的性別特質。

政治新聞本來就是作秀，社會新聞就是真的啊，像是基隆坍方的事故、颱風、還有陳樹菊。(A)

你看那個台偏哪個政黨，它講對方政黨人物的口氣、用詞就不一樣了。然後你又轉別台，不同政黨的電視台，雖然是同樣的新聞，但是聽起來的感覺就完全不同。我不會相信我不贊成的那一個人的想法。(B)

就同一件事，兩個台講的是完全不同的感覺……大概百分之五十以上都是假的……基本上跟政治有關，我都會先把它當作是假

的……現在台灣的媒體，如果只報導事情，沒有評論的話，那當然就比較真實……那我會選擇去接受那個事實的發生，評論的部分，就不太會去管它。(C)

政治新聞……我不會因為不信任而不看……如果是氣象我會比較相信，相對於政治新聞。(D)

有些電視，它會有評價在事件上面……新聞應該是要報導真實……那個事件是真的，但是那評價我覺得是有問題……我覺得現在比較會造假，就是那個評價的部分……可能因為電視台的立場不同而有不同。(E)

事件，我會覺得它是真實的。它有它的傾向，但它是真實的……我很在意這件事的時候我會去看不同的新聞台，對這件事情所報導的角度……我只知道它呈現是有這一回事，我會比較去相信那個報導的真實。(F)

新聞記者訪問一些人物，對方都沒有答話，新聞記者就用自己的角度，或是去觀察，或者是其他的，就去敘述這樣的事情，我們就得打問號……可能就是再交叉看看其他媒體，就會知道他們當初報的是不是有偏差啦。(G)

我轉來轉去，這個台它報出來的就是比較偏向於支持，那個台就偏向於挖掘另外一個黨派的醜聞……我就不會看XX報。(H)

政治比較有吧，我覺得他們的報導多少都有偏向吧……如果兩台在看，兩個報導就不一樣阿。不真實是小部份，大部分應該是比較真實。(I)

做的太over，他們就是一窩蜂，譬如追逐同樣的點，久了就覺得很多新聞都是炒作啊……以前比較相信，百分之八十、甚至九十，現在可能只剩五十……比較容易炒作的應該是政治。(J)

那個甚麼水災啦，那種事實的，我們感覺那比較熟。政治的，有時候比較誇張，我就會轉去別台看，比較看看，兩台在講，是怎樣……那如果是社會事，媒體在播，大部分就差沒有很多。(K)

政治在那邊炒作，我就不會看……如果像是社會上那些悲劇，就不是炒作啦……因為這個很明顯就是為自己在爭辯，他們想的只有他們自己，並沒有想到我們人民。(L)

上述可知，人們雖以每日之社會事件看待新聞，但也並未將其等同於社會真實，而是意識到新聞的社會中介性質，使其可能在再現客觀社會真實之過程，滲透社會組織和人為私利，由以政治和經濟利益為最，以致扭曲了原初的真實性。

不過，人們雖於實然面視新聞為扭曲真實的偏頗中介，卻也隱含新聞再現社會真實(外在客觀)的應然面理想，因此，人們期許新聞機構具自主性、排除各種社會勢力和私慾、發揮專業精神和能力，客觀中立地以新聞明辨真/假，發掘外在客觀的社會真實。

然而，人們也不僅是被動的閱聽人和託付者，而是主動的明辨者。人們會以新聞是否遭受組織私利和個人偏見的污染來辨別偏頗或中立的新聞，並忽視主觀扭曲的社會真實而接受外在客觀的社會真實。

II. 新聞是建構真實的社會實體，其建構多元流動的社會真實

不過，人們又進一步地懷疑新聞自主中立的可能以及客觀社會真實的存在，並視新聞為生產真實的社會實體，其建構多元流動的社會真實。

此種建構多元真實的新聞認知又可從兩方面來看：一方面，人們更深入地意識到新聞生產多元真實；另一方面，人們於無意識狀態透由新聞追求多元真實。

首先，人們雖然期許新聞發掘客觀的社會真實，卻也逐漸生成新聞無法抽離社會的認識，而既然無法獨立於社會，就不可避免於人為主觀的涉入，至於新聞所要再現的社會真實，也就無法自外於人而客觀存在了。

因此，觀看自然世界的客觀唯實論仍是人們挪用到社會世界的理性嚮往，但人們也在內心深處意識到社會真實並非與虛假對立之絕對真實，乃是經由相對主觀而存在的客觀真實，且其並非外在於人、靜態唯一，乃多元多樣並流動於日常生活中，而新聞也非社會中介，乃是與社會緊密相連(不可分割)之社會實體，其建構多元流動之社會真實，並進而促進社會之多元流動。

受訪者認為新聞既為媒介，似無法自外於各種社會立場，因而在再現社會事件的過程中，不可避免於人為詮釋(主觀涉入)而有多面向

的觀看角度，並展現了多元樣態的社會真實，以致難以辨別真/假，也無分辨真/假之必要(C、D、H、J、L)。

不過，此種多元真實的新聞意識似乎受教育程度和年齡的影響，5位受訪者中，2位是碩士學歷(D、H)、3位年齡在35歲以下(C、J、L)，分佈偏向高等教育和中低年齡層，因此，多元真實的新聞意識可能來自高等教育重懷疑精神和邏輯思維，也來自廣泛接觸並深入學習各種不同、甚至相左之理論與思想；而中低年齡層的六、七年級，生於電子媒介突飛猛進的複製年代，又長於超時空無限連結的網路世界，已習於原版與拷貝融混難辨、真實與虛假相互滲透之所致。

就是真真假假的感覺……我其實覺得真假有時候還蠻難分的，因你不是在那個現場，所以有些地方很難區辨真假……。(C)

每個新聞都有部份真實，它是「fact」，而不是「truth」……客觀的真實其實是不存在的，那個叫做相對主觀的客觀，因為你不可能有絕對的客觀真實……每一個媒體都有不同的立場，看事情不同的角度，那是局部事實，本來這就是新聞的本質，我不會認為媒體是局部事實就覺得它不是真實的。(D)

很多可以造假，也不是說它造假，是美化，這是很正常的嘛。(H)
多多少少都抱着半信半疑，因為即使真的發生，也不代表……它只是一個媒介，它每天告訴你社會大眾這些事情，但它並不能代表是對還是錯……我的想法我覺得ok，但是在別人眼裏不見得ok。(J)

要說是真是假，根本就無法完全得到一個答案。我覺得事情就是一體兩面，看你怎麼去看它，你覺得這件事是真的，但是在別人的看法裏，也有可能是假的阿。每個人想法都不一樣阿……是真是假，對我來講並沒有很重要阿。(L)

此外，“WEnews”公民新聞平台的新聞討論文也肯定公民新聞不同於傳統眾媒介，其為個人詮釋之新聞生產，並呈現流動於日常生活之多元真實。事實上，公民新聞的出現正展現了新聞概念的轉變，不僅將社會大眾納入新聞生產的行列，亦認可主觀涉入的新聞(真實)再現，而公民記者對於傳統新聞媒介和公民新聞的區別也例證了新聞發掘客觀真實和新聞建構多元真實矛盾並存的新聞認知。

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

……在這個平台上發表新聞，跟在傳統媒體是很不一樣的……
WNews的記者，並不會因為是在WNews發表新聞，就變得比較可信(至少現在不會)……在要別人看你的報導之餘，更重要的是，若這是一件很重要的事，你要如何讓別人相信你？這時候，假裝「客觀」一點幫助也沒有……。(小瓶子，2008/12/29，WNews)

一篇報導如果能以自己的立場，親身體驗，發揮真誠的一面，來撰寫新聞，也是不錯喔！(樂樂，2009/1/12，WNews)

凡事都是新聞，凡人都是記者。(小蜜蜂，2008/12/5，WNews)

其次，人們不一定意識到新聞(社會真實)不可避免於人為詮釋而有多元面向，卻已於無意識狀態肯定了社會真實的多元流動性以及新聞的建構位置，因為人們隨時接觸和廣泛蒐尋的新聞使用，展現了喜新厭舊的新聞需求，而隱含了多元社會真實的渴望與追求。

受訪者皆以電子媒介來接觸新聞，由以電視新聞為首，每位受訪者均以電視專業新聞台為常態性的新聞使用媒介(A、B、C、D、E、F、G、H、I、J、K、L)；次為網路新聞，多數受訪者也常透過網路新聞平台或電子報接觸新聞(B、C、D、E、F、J)；僅少數受訪者又使用廣播(A、B、D)與報紙(G、H、J)。

此外，受訪者多交替使用不同新聞媒介(A、B、C、D、E、F、G、H、J)，或是以新聞為電視節目首選(I、K、L)，並常於電視新聞收視時頻頻轉換各新聞台(B、C、E、F、H、I、K、L)。而由電子媒介的無限時空特性以及日常生活中隨時接觸新聞的媒介使用，展現了受訪者廣泛多樣與變換更迭的新聞需求，所以，受訪者多提及電視新聞的重複率過高(B、D、E、F、H、I、J、K、L)，並強調新聞的速度、即時和更新(A、D、E、G、H、I、J、K、L)，透由「新」新聞訊息的無盡追求，受訪者其實已然渴求和追尋(肯定)多元流動的社會真實了。

聽廣播……他們一個小時會播五到十分鐘的新聞……開車的時候都聽新聞……晚上回家就看電視啊……家裏工作走來走去的時候，會聽一下哪裏發生甚麼狀況。(A)

早上上班前聽廣播新聞……電視上重複的東西太多了，同樣的新聞一直報啊……七點或六點新聞整段看完，廣告時間我就會轉到別台……上班時間空檔就看網路，一開電腦就先看大標題有甚麼重大新聞。(B)

通常是網路或是電視，大部分是電視……原本就看新聞的話，廣告就會看其他新聞台，原本就在看其他節目，廣告的時候就轉新聞台。網路可能看重點吧，今天最重要的，然後就是有興趣就看。(C)

透過網路跟電視，還有廣播……電視新聞，它的重複率過高，你沒有辦法有新的東西……它沒有新意，你應該一個小時要更新，可是你看不到這些東西，它只是一直重複、一直重複。(D)

電視跟網路，它新聞更新的速度快，報紙的話只有昨天的資料嘛……網路可以看到即時的新聞，大家都想知道比較新的news吧……電視可能會轉來轉去，因為重複蠻多的。(E)

網路跟電視……看電視新聞會隨機轉台，因為它是重複在播放的，我看到看過的，或者是重複播的，就轉。(F)

電視跟報紙……報紙大概每天早上上班的時候；電視的話，早上出門看一下，然後晚上新聞時段……因為早上的新聞大概就是昨天發生的比較多啦，看有沒有比較即時的新聞會在早上的電視出現。(G)

上班看報紙，下班看電視。因為上班之前的新聞，幾乎都沒甚麼新的新聞嘛，要到中午之後才有新聞。晚上就看電視，了解一天的新聞……不超過五分鐘看一個新聞台，會看哪一台有甚麼新的，或是有比較突發的事件……幾乎都是重複的。(H)

電視，有時間就看，每次看幾乎都是重複的，新聞就是重複又重複啊，有重複的就轉……反正電視開着就是先看新聞……白天的新聞跟晚上會稍微不一樣，半夜會再看一次啊，看有沒有新的新聞。(I)

電視比較多，再來是報紙，網路比較少。因為現在電視它都一直重複，幾乎每個小時都有在播啊，甚麼時候要看，它都是一直連續的……看過的就不想再看。(J)

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

電視打開大部分是看新聞……一台看完再看另一台，因為每台在報的不同，除非很重大的新聞才會報一樣，我們這台已經看完了，再轉別台看。(K)

看電視，下班回家，早上起床……看它會不會有另外新的新聞阿，你可以知道當天第一手的消息……我只要電視一打開來，會先看新聞……它在重複，就轉台。(L)

也因為人們於意識深層或無意識地透由新聞連結多元流動之社會真實，人們不僅是被動的接收者和主動的區辨者，而是主動的選擇者和詮釋者。人們不再只是被動的全盤接收，而是依據個人喜好主動的選擇新聞，人們也不僅止於區辨新聞(社會真實)的真/假，而是投身為建構多元真實的一份子，主動的建構主體位置的社會真實。

受訪者多強調新聞閱聽人的主體性，慣於使用網路新聞者多着重於網路的主動性，可以自行分類、選擇和搜尋新聞(B、C、D、E、F)，而具多元真實意識者多主張閱聽人自身的投入，透由新聞去詮釋與創造適於主體安身立命的社會真實(D、H、J、L)。

網路新聞可以挑自己想看的題目，電視上重複的東西太多了，同樣的新聞一直報啊，網路可以挑你想看的看。(B)

網路可能看重點吧，今天最重要的，然後就是有興趣就看。(C)

網路可以選擇你要看的，但是電視新聞，你的自主能力是受到電視台控制的……那究竟你要選擇這件事情哪一個事實，是你身為一個理性的人，自己該去做判斷……媒體做的是一個局部的事實，其他人會透過這個局部的事實，去組合他對於這個社會現況的了解，不會說媒體講甚麼，就做甚麼。(D)

網路，可能會找一些自己比較想要進去看的，才會點進去。現在比較有樂趣，比較即時、選擇比較多吧。(E)

網路是我要去取得甚麼樣的新聞的時候，我會去選擇，我可以自行分類，電視新聞比較沒有辦法，因為它就是帶子播放。(F)

眼看不一定對，你還要經過你的大腦來考量，新聞的播報只是我的一個參考……要經過自己的考量，自己的思考，自己的判斷。

(H)

會想問問看別人的想法，也許有從別的地方切入啊……其他的管道去了解這件事情，但是不一定代表每個人講的想法都接受，或完全接受電視上的說法。(J)

我覺得有意義的東西比較重要吧，就是幫助到自己的事吧。(L)

此外，新聞論壇網站的新聞討論並未能展現前述多元真實的追求，乃因新聞討論文皆為意識層次的新聞論述，而無法展現隱藏於新聞使用和需求的無意識認知。至於閱聽人的主體性，前述公眾近用的公民新聞理念其實正是閱聽人(公民記者)涉入(生產)新聞而建構多元社會真實的實踐。

上述可知，人們雖於理性的意識層面嚮往外在於人而客觀存在的社會真實，並期許新聞機構透由新聞發掘此靜態唯一的社會真實，但人們也於內心之潛意識層次懷疑客觀社會真實的存在：一方面，人們於深層意識認知新聞無法獨立於社會，因此，新聞無法排除主觀詮釋，其不僅為社會中介，更是社會實體，且其難以發掘外在於人的客觀真實，而是於社會日常生活中，建構多元多樣且流動變遷的社會真實；另一方面，人們隨時接觸和廣泛搜尋的新聞使用，透露了即時更新的新聞需求，隱含了多元社會真實的渴望與追求，以及埋藏在無意識中建構多元社會真實的新聞觀。

也因此，人們建構了閱聽人的主體性，人們着重於新聞接收的主動性，並投入生產多元真實的行列，透由詮釋新聞而建構主體位置的社會真實，進而促進社會的多元流動。

不過，前述兩種新聞認知和真實觀，看似相異實則相容，因二者皆肯定社會真實的存在，不論其為外在於人而客觀存在，還是相對主觀而多元變遷；二者也皆視社會真實透由新聞而得以再現，不論其為發掘或是建構。

III. 新聞是無關真實的社會故事，其為懷疑真實存在的超真實

然而，人們不僅懷疑客觀社會真實的存在，更於無意識狀態懷疑了真實的存在。也就是說，人們心中同時存有新聞發掘客觀真實的理性嚮往以及新聞建構多元真實的深層意識，並也於無意識中透由新聞懷疑真實。

因此，人們不再將新聞連結社會真實，不管是外在客觀還是多元流動，而是無意識地視新聞為純粹的故事，一種有關社會事件但無關真實的故事。於是，新聞與真實斷裂，其不再再現（發掘或建構）真實，反而成為懷疑真實的超真實，即一種自我增生繁衍的新聞擬像。

受訪者多依日常生活的便利和隨機原則來使用新聞，亦即，人們的新聞使用乃附着於生活時間和工作空間，而分佈於日常生活的零碎時空裏(A、B、C、E、F、G、H、J、K)。因此，新聞雖是隨時掌握和必須關注的社會訊息(多元真實)，但同時也是隨時中斷和隨性抽離的故事，故此，受訪者多視新聞為電視節目，一種日常生活的休閒儀式，或是聊天打屁的話題來源(B、C、E、F、G、H、I、J、K、L)。

不過，新聞又不僅是茶餘飯後的虛構故事，而是以社會人事物做素材、具有真實元素、卻又與真實斷裂的社會故事，因此，新聞乃電視節目之首、聊天話題之最，以供人們抵擋不事生產(休閒活動)的道德譴責(A、B、C、D、E、F、G、H、I、J、K、L)。故而，受訪者雖視新聞為社會大事，也多展現隨時關注和廣泛多樣的新聞需求，卻又強調新聞無關緊要、隨便看看(A、B、C、F、I、J)，而透由無關真實的社會(新聞)故事，受訪者已於無意識中懷疑真實的存在了。

拼布、上網、找資料，不會在那邊盯着看，只是偶爾聽到有趣的時候會比較注意聽一下……看電視，全家人一起吃飯的時候……我就是聽聽而已，不會很注意……。我對新聞沒有甚麼特別的……就是有時候去看而已，有空的時候……我沒有聽到就算了，我不會非常重視。(A)

電視都讓它開着，用聽的也沒有很仔細聽阿。還有就早上上班前聽廣播新聞，在家準備上班的時候。看那種節目通常都是手裏面有事情在做，然後耳朵聽。(B)

吃飯的時候，或休息的時候，可能就打開電視，看個新聞……。因為吃飯時間通常很短，一個小時、半個小時，時間太短了，就會看新聞，新聞都是一個一個，你隨時要關都可以……。綜藝節目看完笑一笑就沒了，看新聞可以知道世界發生的事……就是不會那麼看重那件事情，但是會想知道發生甚麼事。……聊天的過程中可能會聊到。(C)

電視跟網路，便利、速度快……現在看新聞比較有樂趣……比較聳動一點，畫面的部分啦。(E)

網路跟電視……方便吧，大概是吃飯時間……有時間的時候看，沒有固定……。我只是看而已，沒有很認真啊……只是在那個時間去知道訊息而已。只是方便上的，就是沒有也無所謂，可看可不看的那種感覺。……聊天的時候可能提到。(F)

電視跟報紙，目前身邊比較方便有的……。大概是當成聊天的話題吧，不會說很主動，就茶餘飯後聊天。(G)

一邊吃飯一邊看新聞或是看其他的節目……看報紙，幾乎都是喝個茶，看報紙……。拜訪客戶的時候，聊天的話題。(H)

沒甚麼節目看就是看新聞，較習慣阿，就是每天都有固定看新聞的習慣阿。……以前報的新聞比較死板，現在報的新聞比較活，比較好看。新聞大概都這樣，過一段時間就會淡忘，不會一直記這些事情。(I)

應該是方便性吧，方便性比較強……你可能在做別的事情，然後開個電視，自己比較關心的時候，看的比較專注，但是不會專門時間到就看新聞……應該是習慣性，都會轉到新聞台，其實也只是單純想知道一下今天有甚麼事情而已……有時候是想要藉由新聞，跟客人聊天……可能就只是單純的，有時候是無聊啦。(J)

電視就比較方便，吃飯的時候也會看，泡茶也是會看，朋友在聊天的時候……。現在媒體這麼多，讓我們很方便，我們不用等時間，有空就能看。現在比較好看，科技進步，錄影的比較清楚比較好看。(K)

只要電視一打開，會先看新聞，就是想要放鬆，安靜看電視。(L)

此外，新聞論壇網站的新聞討論也未能展現懷疑真實的新聞認知，因新聞討論文皆為意識層次的新聞論述，而無法展現此種埋藏於新聞使用和需求中無意識的新聞認知。

上述可知，人們不僅於理性層次認知新聞是真/假可辨的客觀社會真實/扭曲社會真實，也於意識深層視新聞為真假融混難辨的多元社會真實，更在無意識狀態視新聞為無關真實的社會故事，於此，人們心中的新聞與真實斷裂，成為一種懷疑真實的超真實。

新聞認知與真實觀的生成

然而，人們的新聞認知(真實觀)為何有此三種樣態？其如何變遷？又為何矛盾同存？此問題與現代性真實觀的變遷有關，又可由 Baudrillard 所劃分的符發展階段及其所描繪的現代到後現代圖像來看。

Baudrillard (1993: 50) 認為擬像(simulacra)有三個次序，其分別對應於文藝復興以來價值律法的變化：仿造(counterfeit)是「古典」時期的主導架構(dominant schema)，其從文藝復興到工業革命；生產(production)是工業時期的主導架構；模擬(simulation)是現今符碼掌控(code-governed)時期的主導架構。第一次序的擬像以自然的價值法則來運作；第二次序的擬像以市場的價值法則來運作；第三次序的擬像則以結構的價值法則來運作。

Baudrillard(1994: 6)又指出像(image)有四個發展階段：它是基本真實(profound reality)的反映；它遮蔽且顛倒了基本真實；它遮蔽了基本真實的缺席；它與任何真實無關，它就是自身純粹的擬像。在第一階段，像是善的顯現(appearance)，再現(representation)神聖的秩序。在第二階段，它是惡的顯現——罪行的秩序(order of maleficence)。在第三階段，它扮演着顯現——魔法的秩序(order of sorcery)。在第四階段，它不再是顯現的秩序，而是模擬(simulation)的秩序。從符號偽裝某物到符號偽裝無物，是一個決定性的轉折。

上述意指，古典時期社會以自然法則運作，追尋客觀於外之自然真實，是為自然反映之真實觀。因此符號背負着再現真實的神聖使命，作為仿造真實的良善外顯，這時的符號不是符號而是透明中介，希冀透由符號反映而一再接近真實，即永恆之客觀真理所在。

工業革命以後社會性被認知，其以經濟計算和市場等價法則，追求着客觀於外的社會真實，是為社會再現之真實觀，這時符號已不被視為透明，且認為符號不曾反映自然真實而是再現了社會真實，甚至，符號生產了真實。

起初，資本主義社會的剝削本質被揭穿，符號從神聖位置摔落到塵世，符號不是符號而是社會真實的消極性外顯，它成為再製社會罪行的惡劣象徵，不但維繫社會不平等而顛倒了真實(客觀的社會真實)，更以自然化不平等社會的意識形態功能而遮蔽了真實，是為扭曲

真實觀。

之後，符號生產真實的角色有了更進一步的發揮，符號不是符號而是社會真實的積極性代表，既可以為惡也可以為善，像有魔法般建構着真實，推動着社會變遷之路，並也在這樣建構真實的實踐中遮蔽了真實的缺席(真實不可能)，是為建構真實觀。

因此，Baudrillard指出了以符號再現真實的現代性運作及變遷，展示了其所植基的現代性真實觀——「真實」意義與再現技術的流變。

所以，人們的新聞認知表徵了現代性真實觀及其變遷，不過，人們雖以新聞代表真實，卻已不見透明中介的新聞認識，人們不再天真地認為新聞像鏡像般自然反映外在世界的客觀真實，而是視新聞為社會(人為)中介，常受社會(人為)私利滲透而危害了新聞表徵真實的功能，以致扭曲了客觀的社會真實，因此，人們期許新聞機構排除社會勢力和主觀私慾，發揮專業自主性，以客觀中立的新聞發掘外在客觀的社會真實，提供人民判準並促進社會進步。

然而，人們也進一步地認知新聞無法獨立於社會；社會真實亦無法自外於人，故其為多元多樣且流動於日常生活中。此外，人們亦透由隨時掌握與即時更新的新聞使用和需求追尋多元多變的社會真實。所以，人們又視新聞為社會實體，其於社會生活中，建構多元流動的社會真實，並也促進社會之多元變遷。

而Baudrillard不僅以符號發展描繪出現代性真實觀及其變遷，也指出現代性(再現真實)運作到後現代(懷疑真實)現象的重大轉折。因此，文藝復興以來一再遙望真實的現代性宿命有了轉變。現今由符號掌控的後現代社會，符號不再再現真實，事實上，它與甚麼真實都無關，故其並非顯現而是擬像，符號不是真實的再現而是符號自身的模擬，它依着符號結構的法則轉動而使自身無限延伸，並也展示了真實消逝的後現代景象。

所以Baudrillard(1993: 2-7)說，現今是模擬(simulation)原則掌管着我們而非過時的真實原則，我們以這些終極性早已消失的形式維生，不再有意識型態，只有擬像(simulacra)。模擬指的是符號間交換而非符號與真實的交換，符號脫離了須指涉某物的古老責任而獲得解放，它終於變成自由、中立和全然的不確定，且在結構或組合的遊戲中超越了以往確定的等價法則。

Baudrillard(1994: 1)以超真實(hyperreality)稱此模擬運作。模擬不再是有關領域、指涉性存有(referential being)或實體，而是沒有原初或真實的真正模型的產出。

因此，人們的新聞認知表徵了現代性再現真實到後現代懷疑真實的變遷，人們視新聞為有關社會事件的故事，此新聞故事並非指向真實，而是無關真實的新聞擬像，一種懷疑真實的超真實。

然而，符號為何能從再現秩序(從神聖的秩序到罪行的秩序再到魔法的秩序)進入模擬秩序？或符號為何能從再現真實(反映真實到扭曲真實再到建構真實)轉而懷疑真實？答案就在現代性追求(再現)真實的運作機制。

現代性就是主體透由符號(語言和知識)再現外在世界規則(真實)的理性化過程。因此，現代性早期的古典社會，追尋客觀於外之真實，試圖以符號中介自然反映真實，並將理性化過程實踐於社會，進而促進工業社會的發展；然而，現代性中期的工業社會，雖仍信仰客觀真實存之於外，但卻發現符號不會自然反映，而是不可避免於社會(人為)干擾而扭曲(蒙蔽)了真實，並也在再試圖追尋客觀真實卻又不可免於社會干擾的發掘過程中，轉而懷疑客觀真實的存在，以致進入了後工業社會；於是，現代性晚期的後工業社會，真實存在仍是普遍信仰，追求真實亦為社會運作之動力，但卻以流動於社會生活之多元真實取代客觀於外之絕對真實，並以多元真實的(再)建構而持續真實存在的信念，不過，也正是在這不斷建構真實以掩飾真實缺席的再現過程，反而弔詭地展示了追求真實的無盡(真實不可能)，並也生成了懷疑真實的後現代景象。

此即Bauman(2000: 2)所謂「流動的現代性」(Liquid Modernity)，其以流動或液體的比喻來抓住現在(present)的本質，即現代性歷史的新奇性(novel)階段。Bauman(ibid: 7-8)認為，依賴和互動模式的液化已經開始，它們的可塑性是上一代未曾經歷也無法想像的，但也因為是流體，它們無法長期維持其型態，形塑它們比持續它們的型態更容易。流動的現代性已至，並改變了人類的狀況。系統性結構遙不可及，而隨着生活政治的非結構化和流動狀態，其以一種激進的方式改變了人類的狀況，並促使我們重新思考過去框限在大敘事的舊觀念。

Lash (1999: 2)則以「另類的現代性」(another modernity)稱之，意指其與「崇高的現代性」有別，是啟蒙(enlightenment)與啟蒙(Enlightenment)的不同，亦即差異理性(different rationality)和同一理性(rationality of the same)的不同。Lash (ibid)並以Kant所謂之enlightenment來說明，指其奠基於反省性判斷(reflective judgement)，亦即在判斷中我們必須根據例子的特殊性來反省和發現規則。

而在現代性追求真實以致展示真實缺席的過程中，傳播媒介扮演了相當重要的角色。Thomson (1995: 3-4)認為，如果我們要了解現代性的本質、現代社會的制度特性和它們所造就的生活環境，就得從傳播媒介的發展及其影響來看。傳播媒介不僅傳遞資訊和符號內容，媒介的使用更涉及了社會世界中新的行動、互動形式，也涉及了社會關係的新類型。傳播媒介的使用轉變了社會生活的時間與空間組織，創造了新的行動和互動以及權力運作型式。

所以，Baudrillard (1994: 79-81)說，我們生活在一個資訊越來越多但意義卻越來越少的社會。資訊直接摧毀了意義和指涉，或說使它們無效，意義的喪失與資訊、媒介和大眾媒介的消解和除去活動有直接的關係。資訊吞噬了它自身的內容，它吞噬了溝通和社會。資訊不再創造溝通，而是在不斷推展溝通行動中耗盡了它自己，資訊也不再生產意義，而是在意義不斷地展演中消耗了自身。

也就是說，資本主義晚期，符號消費的動力和大眾傳播媒介的複製技術使意義快速轉變，但這不斷產出訊息之流反而展現了意義生產的無盡、一種不可化約的多樣性，其瓦解了意義的真實宣稱、破壞了結構化意圖的語意延伸。簡言之，意義不斷地流轉反而展現了意義不在場，完滿真實的無盡追求弔詭地展示了真實不可能。

所以，人們的新聞認知從連結真實轉而懷疑真實。事實上，當人們從客觀真實深入多元真實時，對真實的懷疑已然開啟，而對真實的需求也日益加劇，因此人們建構更多元之日常真實以掩飾真實的缺席，但也在多元真實的無盡追求中，真實內爆(implosion)，⁶所以，新聞在我們心目中是「最重要」的「電視節目」、「具真實之神聖位階」的「休閒儀式」、「掌握社會大事」的「故事」，人們渴望透由新聞接近真實但又弔詭地視新聞(真實)為無物。

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

不過，模擬的運作並不代表再現秩序就此消失，二者其實同存於後現代社會並相互糾纏。Baudrillard (1994: 6) 說，模擬對立於再現。再現來自於符號與真實(real)的等同性原則(即便這等同性是虛幻的，它也是基本的通則)，相反地，模擬則來自於等同性原則的虛幻，來自對於符號是價值的全然否定，來自對於任何指涉予以顛覆和宣判死刑的符號。再現藉由視模擬為虛假的再現而試圖吞併模擬，模擬則將整個再現組織視為擬像而予以包覆。

也因此，在現今之後現代社會，現代性與後現代同時存在並相互糾纏，而人們也在既整體又破碎、既連續且斷裂的交纏中被分割成支離破碎的零散主體，人們心中才能同時存有三種矛盾弔詭的新聞認知與真實觀：人們於理性的意識層次視新聞為扭曲真實的社會中介，並期許(嚮往)其應發掘外在客觀的社會真實；而在意識深層，人們又懷疑新聞的中介性質以及客觀真實的存在，因而人們視新聞為建構真實的社會實體，其建構多元流動的社會真實；但人們又於無意識狀態生成懷疑真實的新聞認知，人們視新聞為無關真實的社會故事，其為懷疑真實存在的超真實。

表一：後現代社會的新聞認知與真實觀

新聞認知 真實觀	新聞(訊息)		
	社會中介	社會實體	社會故事
「真實」意義	客觀的社會真實 (外在唯一)	多元的社會真實 (流動於日常生活中)	超真實
	客觀唯實論	建構唯實論	
再現技術	(實然) 扭曲真實 (應然) 發掘真實	建構真實	懷疑真實
	真/假可辨	真假融混難辨	無關真實

結語

本研究認為，後現代社會的新聞認知(真實觀)已與早期有所差異，人們已不再存有自然反映外在世界之客觀真實的透明中介新聞觀，但仍於理性意識存有(嚮往)發掘外在客觀之社會真實的社會中介新聞觀，並於意識深層隱含建構多元流動之社會真實的社會實體新聞觀，更在無意識狀態生成懷疑真實(超真實)的社會故事新聞觀。

此矛盾並存的新聞認知和真實觀來自再現真實的現代性運作，其以新聞追求(再現)真實，並在自然之客觀真實不可得後轉而追求社會的客觀真實，也在客觀的社會真實無法自外於人的懷疑中再轉而追尋多元之社會真實，並又在無盡渴求更多元之社會真實的過程中浮現出真實不可能(無盡)，反過來懷疑真實的存在。

而從人們的新聞認知來看新聞理論和研究，新聞教科書和新聞研究多視新聞為社會私利或意識形態介入而扭曲真實的偏頗中介或文化迷思，近期的新聞研究也多強調新聞為建構多元社會真實的文化場域(劉平君，2008: 6-7)。但人們的新聞認知不僅期待新聞發掘社會真實，也認知新聞建構社會真實，更透由新聞懷疑真實，因此，人們展現於社會生活的新聞概念或可提供學術界重新思考新聞理論和新聞教育。

因為，懷疑真實的新聞認知帶來了閱聽人的主體重構。人們懷疑自然反映之真實觀帶來了社會再現之真實觀，雖然仍為被動接收的新聞閱聽人，卻是新聞(社會真實)真/假(客觀/扭曲)的主動區辨者；人們懷疑外在客觀的社會真實，帶來了主動的新聞選擇和詮釋，閱聽人強調新聞的主動選擇性，更投身作為建構多元真實的一份子，主動建構主體位置的社會真實。至於人們生成懷疑真實的新聞認知又如何重構閱聽人的主體性，這也是新聞研究進一步的新課題。

而懷疑真實不僅使閱聽人重建其主體性，也可能開啟知識的重構。所以Hartley(1996: 41)說新聞像是Derrida所謂之補遺(supplement)，⁷一種知識生產的形式，它不只被視為其他論述或文本政權(例如歷史、哲學、文學)的衍生，並且危及了這些被視為純粹的和原初的知識形式。

註釋

1. 此處1則指一個主題而非一篇討論文章，亦即每個主題下有一篇發表文，以及0到數篇的回應文，所以1則主題至少有一篇討論文。
2. 英文字母為受訪者代號。
3. 新聞討論文多為特定新聞內容的指正或批判，雖隱含新聞與真實之連結，但因其未能直接陳述新聞概念而難以列舉。故本研究所列舉皆為少數直接陳述新聞概念者。
4. 超真實為Baudrillard (1994: 1)所指，一種沒有原初或真實的真正模型的產物。
5. 新聞討論文中指責新聞媒體之政治立場者雖佔多數，但因其多引述特定新聞內容，故難以列舉。
6. Baudrillard採借McLuhan的內爆概念指稱，在後現代世界裏，形象與實體之間的界線已經內爆，從而，對於「真實」的確切經驗與基礎也告消失。(Best & Kellner / 朱元鴻等譯，1994: 151)
7. Derrida解讀法國小說家、哲學家和教育家Rousseau而詳述了補遺的概念，補遺乃是增補、附加，以補足失落的部分。(Royle, 2003: 18)

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

- 沈清松(1993)。〈從現代到後現代〉。《哲學雜誌》，第4期，頁4-25。
- Shen Qingsong .(1993). Cong xiandai dao houxiandai. *Zhexue zazhi*, No. 4, 4-25.
- 黃瑞祺(2001)。《現代與後現代》。台北：巨流。
- Huang Ruiqi. (2001). *Xiandai yu houxiandai*. Taipei: Juliu.
- 朱元鴻、馬彥彬、方孝鼎、張崇熙、李世明譯(1994)。《後現代理論——批判的質疑》。台北：巨流。(原書：Best, S. & D. Kellner [1991]. *Postmodern Theroy: Critical Interrogations*. The Guilford Press.)
- Zhu Yuanhong, Ma Yanbin, Fang Xiaoding, Zhang Chongxi & Li Shiming yi. (1994). *Houxiandai lilun—pīpan de zhiyi*. Taipei: Juliu. (Original book: Best, S. & D. Kellner [1991]. *Postmodern Theroy: Critical Interrogations*, The Guilford Press.)
- 賈士蘅譯(2006)。《知識社會史：從古騰堡到狄德羅》。台北：麥田。(原書：Burke, P. [2000]. *A Social History of Knowledge: From Gutenberg to Diderot*. UK: Polity Press).

- Jia Shiheng yi. (2006). *Zhishi shehuishi: cong gutengbao dao dideluo*. Taipei: Maitian. (Original book: Burke, P. [2000]. *A Social History of Knowledge: From Gutenberg to Diderot*. UK: Polity Press)
- 駱盈伶譯 (2009)。《現代性的理性化之路》。台北縣：韋伯。(原書Wagner, P. [2001]. *Theorizing Modernity*. London: Sage)
- Luo Yingling yi. (2009). *Xiandaixing de lixinghua zhi lu*. Taipei xian: Weibo. (Original book: Wagner, P. [2001]. *Theorizing Modernity*. London: Sage)
- 駱盈伶譯 (2009)。《現代性與後現代性——知識、權力與自我》。台北縣：韋伯。(原書Delanty, G. [2000]. *Modernity and Postmodernity: Knowledge, Power and the Self*. London: Sage)
- Luo Yingling yi. (2009). *Xiandaixing yu houxiandaixing—zhishi, quanli yu ziwo*. Taipei xian: Weibo. (Original book: Delanty, G. [2000]. *Modernity and Postmodernity: Knowledge, Power and the Self*. London: Sage)
- 劉平君 (2003)。〈解構新聞/真實——對新聞場域重新提問〉。「中華傳播學會 2003 年學術研討會」論文，台北。
- Liu Pingjun. (2003). *Jiegou xinwen/zhenshi – dui xinwen changyu chongxin tiwen*. [Zhonghua chuanbo xuehui 2003 xueshu yantaohui] lunwen, Taipei.

英文部分 (English Section)

- Allen, S. (1999). *News Culture*. Buckingham: Open University Press.
- Baudrillard, J. (1994). *Simulacra and Simulation*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Baudrillard, J. (1993). *Symbolic Exchange and Death*. London: Sage.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Berger, A.A. (2000). *Media and Communication Research Methods-An Introduction to Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Sage.
- Foucault, M. (1984). What Is Enlightenment. In P. Rabinow (Ed.), *The Foucault Reader* (pp.32–50). New York: Pantheon Books.
- Giddens, A. (1990). *The Consequences of Modernity*. Stanford: Stanford University Press.
- Hartley, J. (1996). *Popular Reality: Journalism, Modernity, Popular Culture*. London: Arnold.
- Lash, S. (1999). *Another Modernity-A Different Rationality*. Oxford: Blackwell.
- Thomson, J.B. (1995). *The Media and Modernity-A Social Theory of the Media*. Cambridge: Polity Press.
- Royle, N. (2003). *Jacques Derrida*. London & New York: Routledge.

客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知

附錄一：受訪者資料

受訪者	性別	年齡	教育程度	職業	居住地區
A	女	37	高職	家管兼農	嘉義
B	女	45	專科	金融職員	屏東
C	男	22	大學	學生	台北
D	女	45	碩士	大學教授	台中
E	男	41	大學	律師	高雄
F	男	46	大學	公職	苗栗
G	男	52	高中	工地管理	雲林
H	男	48	碩士	貿易商	台北
I	女	53	小學	家管	澎湖
J	女	34	專科	服務業	台中
K	男	55	小學	漁民	澎湖
L	女	28	專科	百貨業	高雄

附錄二：訪談問題大綱

一、基本資料

性別、年齡、教育程度、職業、居住地區。

二、新聞使用問題

1. 請問您使用新聞媒介嗎？報紙、雜誌、廣播、電視或網路？最常使用的是甚麼媒介？何時開始接觸新聞媒介？
2. 請問您使用這些新聞媒介的頻率？每天大約花多少時間？
3. 請問您通常都於何時與何處使用新聞媒介？
4. 請問您如何在此時空下使用新聞媒介？又為何在此時空下使用？
5. 請問您使用新聞媒介時會伴隨其他行動嗎？如何伴隨其他行動？又為甚麼會伴隨其他行動？

三、新聞認知問題

1. 請問您會評論新聞嗎？最常評論何種新聞？於何時和何處評論新聞？如何評論新聞？又為甚麼要評論新聞？

2. 請問您會評論新聞媒體嗎？最常評論何種新聞媒體？於何時和何處評論新聞媒體？如何評論新聞媒體？又為甚麼要評論新聞媒體？
3. 請問您會不會和別人分享從新聞媒體得知的新聞事件？於何時和何處分享？如何分享？又為甚麼要分享？
4. 請問您覺得新聞是甚麼？以前還是現在？有無差別？
5. 請問您相信/不相信新聞媒體所報導的新聞？相信/不相信指真/假？相信/不相信或真/假的認定標準為何？

本文引用格式

劉平君(2011)。〈客觀真實、多元真實與超真實：後現代社會的新聞認知〉。
《傳播與社會學刊》，第18期，頁79-114。