

專輯論文

學術期刊與學術生產、學術表現的關聯 初探：以台灣傳播學門學術期刊為例

翁秀琪

摘要

本文反覆致意的核心議題是：學術期刊與學術生產和學術表現間的關聯性。作者訪談了台灣傳播學門內六本學術期刊的七位主編，從他們的視角來探討上述的問題。

研究結果發現，七位主編均肯定學術期刊與學術生產和學術表現間有一定的正向關係，但是因為一些結構性的因素，例如TSSCI制度造成期刊間的貧富差距、評鑑制度所採用的計點制度，使得學界獨厚期刊論文，致令其他形式的學術生產遭到擠壓。針對台灣學術性期刊所面臨的問題及解決之道，受訪的七位主編分別提出論文議題缺乏社會進步性與關聯性，期刊數量過少，期刊論文及審查人品質有待提升，人力及資源不足等問題。

學術書寫與生產是學術生活的核心實踐場域。本研究發現學術環境的結構，確實影響了學術人的實踐可能性。本文從國家與學術知識生產、「學術評鑑指標」對於研究主題、使用理論的影響，並援引Giddens「生命政治」概念來討論學術生產與學術表現的意義。

關鍵詞：學術期刊、學術生產、學術表現

翁秀琪，台灣世新大學新聞學系客座教授。研究興趣為公共性/公共領域，新素養與新媒體研究。電郵：scweng3s@gmail.com, scweng@cc.shu.edu.tw

Special Issue Article

Exploration of Associations between Academic Journals and Academic Performances in Taiwan

Shieu-chi WENG

Abstract

This paper focuses specifically on the correlation between academic journals and academic production and performance. Interviews with seven chief-editors of six academic journals were conducted to shed light on the aforementioned issue.

The results showed that there is a positive relationship between academic journals and academic production and academic performance. However, because of some structural factors, such as the Taiwan Social Sciences Citation Index (TSSCI) system, which gives rise to a gap between rich and poor among the journals, and the total points system assessment of academic journal articles, other forms of academic productions (such as book, book chapters, and conference papers) have been squeezed.

Academic writing is a core practice in almost every academic career. This study has found that the structure of the academic environment affects the possibility of academic practice.

Keywords: academic journals, academic production, academic performance

Shieu-chi WENG (Visiting Professor). Department of Journalism, Shih Hsin University. Research interests: publicness/public sphere, new literacies and new media

*Exploration of Associations between Academic Journals
and Academic Performances in Taiwan*

It seems to me that reviews have had their day, & that nothing is now worth much except the two extremes, newspapers for diffusion & books for accurate thought. Every thinker should make a point of either publishing in his life if possible, or leaving behind him the most complete expression he can produce of his best thoughts, those which he has no chance of getting into any review. (J. S. Mill to John Austin, 13 April 1847 [as cited in Adams, J. E., 2005: 257])

Citation of this article: Weng, S. C. (2013). Exploration of associations between academic journals and academic performances in Taiwan. *Communication & Society*, 23, 113–142.

(傳二四·一)二十四年，春，穆叔如晉，范宣子逆之，問焉，曰：「古人有言曰：『死而不朽』，何謂也？」穆叔未對。宣子曰：「昔巧之祖，自虞以上為陶唐氏，在夏為御龍氏，在商為豕韋氏，在周為唐杜氏，晉主夏盟為范氏，其是之謂乎！」穆叔曰：「以豹所聞，此之謂世祿，非不朽也。魯有先大夫曰臧文仲，既沒，其言立，其是之謂乎！豹聞之：『大上有立德，其次有立功，其次有立言。』雖久不廢，此之謂不朽。若夫保姓受氏，以守宗祊，世不絕祀，無國無之。祿之大者，不可謂不朽。」(《左傳》二四·一，魯襄公24年〔西元前549年〕)

問題的開始

學術生活脫離不了學術生產，學術生產的形式則脫離不了以下幾種方式：專書或教科書、專書篇章、期刊論文。基於現實理由，¹在台灣的傳播學界，以期刊論文升等已經成為越來越普遍的現象，至於這種做法的利弊得失，容後深入討論。台灣的國家科學委員會在審查各類專題計劃時，期刊所佔分量更是舉足輕重。其實，期刊和其他各類學術生產機制存在的最主要目的應該是在於維繫學術社群(Adams, 2005)、促進學術對話。本文因此關注學術期刊與學術生產和學術表現間的關聯，以台灣傳播學門六本學術期刊為例(有關這六本學術期刊的相關簡介請詳參本文附錄一)，透過深訪現任或曾任這六份期刊的主編(訪談名單詳參本文附錄二)，從他們的角度來看學術期刊與學術生產及學術表現間的關聯。

分析近年台灣傳播學期刊發展的前提，勢必面對一個嚴肅且實務的問題：「何謂傳播學術期刊？」之所以會有此提問，乃在於台灣傳播學研究依附性格與傳播學教育系所於1991年後蓬勃發展，加上所出版的期刊受到廣義社會學理論與傳播科技的牽引，令台灣傳播期刊內容的質與量，呈現豐富的多樣性。

故學者欲分析台灣傳播期刊時，通常亦提出標準判斷，並評價期刊的優劣。如鍾蔚文和趙雅麗在〈傳播學術期刊評鑑報告〉中即以「凡登載與傳播相關論者，或傳播學者經常發表論者皆屬之」定義傳播學門

期刊，並進行相關傳播學期刊的研究(鍾蔚文、趙雅麗，2000)。章英華(2002年)與熊瑞梅(2007年)分別在其所主持的《社會學門專業期刊排序》研究中對傳播學門期刊現況與排序，大致亦建立在此基礎之上。

本文為了瞭解與傳播知識相關的期刊在台灣究竟有多少，曾以中華民國行政院國家科學委員會(以下簡稱國科會)傳播學學術分層類別為關鍵字，在國立政治大學圖書館館藏目錄查詢下搜尋期刊刊名，根據分層類別為關鍵字得出117份期刊名。可見，在台灣與傳播知識相關的期刊數目實在不少，但真正受到學門內研究者(含教師與研究生)重視而願意投稿的期刊卻是屈指可數，其理由應該與台灣推動TSSCI期刊，並將其原先應該扮演「索引」的資料庫角色轉為評鑑期刊的優良程度的指標有關。

台灣的國科會社會科學研究中心於1999年7月召開第一次執行委員會，籌劃建置「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)資料庫，其成立的目的，除了呈現在官網上的兩大目標：建立台灣地區社會科學核心期刊引用文獻資料庫，提供有效評估社會科學研究發展之量化指標(<http://ssrc.sinica.edu.tw/ssrc-home/5-1.htm>)，亦有鼓勵期刊合併、集中稿源、解決期刊缺稿問題等目的(黃厚銘，2005)。文化研究學者陳光興更指出，TSSCI的實際做法已經背離原本作為「引文索引」(citation index)的宗旨和作用，在台灣變成了一套「期刊評比」的機制。(陳光興，2005: 17) 葉啟政則進一步指出：

……當我們輕率地拿着原是扮演『索引』功能的資料庫來當成評鑑的指標，而且甚至是最重要、乃至惟一的指標的時候，這除了表明着一種極不合理、也不負責任的草率而粗暴作為之外，其實，它也涉及了Weber所一再提示之學術做為一種志業的基本倫理問題。……(葉啟政，2005: 123)

縱然台灣社會科學界學者對於教育部、國科會與各大專院校多以SSCI、TSSCI作為評鑑的指標提出非常多的批評與反思(反思會議工作小組編，2005)，但是，這樣的標準依然存在。本文旨在透過對於七本台灣傳播學門的學術期刊的主編的訪談，探討學術期刊與學術生產的關係。這七本傳播類的學術期刊是：《新聞學研究》(TSSCI)、《中華傳

播學刊》(TSSCI)、《廣告學》、《廣播與電視》、《文化研究》(TSSCI)、《台灣社會研究季刊》(TSSCI)，以及Inter-Asia Cultural Studies (SSCI)。選擇這七本期刊的理由，主要因為它們是章英華(2002年)與熊瑞梅(2007年)分別在其所主持的《社會學門專業期刊排序》中對傳播學門期刊現況與排序中所選擇的期刊，他們也在每年的國科會專題計劃審查過程中被列為評分參考原則的附件資料。在國科會的這份資料中，《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《台灣社會研究季刊》被列為「主客觀評價因素分數」²排序1的期刊，《廣告學研究》被列為排序2，《廣播與電視》被列為排序3的期刊。Inter-Asia Cultural Studies由於是SSCI期刊，所以不在前述研究者的評分對象中，本文選擇它的理由，在於它是國人主編的重要文化研究國際期刊，具代表性。

方法與過程

本文採取深訪方式，於2011年11月初以電郵寄出深訪題目給九位曾擔任或現任上述期刊的主編，請問他們是否願意接受面訪、電話訪問，或直接以書面回應，結果有六位主編願意書面回應，一位願意接受面訪(名單詳如本文附錄二)，其中有兩位未回應。本次邀訪信函及深訪題目詳如附錄三。七份期刊中，除了《文化研究》(TSSCI)期刊的主編未回應外，其餘六份期刊均有至少一位主編的回應，共獲得七位主編的回應。

本文深訪的問題涵蓋的範圍有：學術期刊與學術生產、學術表現間的關聯性為何？台灣傳播學門的學術期刊是否能達到增益學術生產及促進台灣傳播學界學術表現的目的、理由為何？台灣傳播學門學術性期刊所面臨的問題有哪些，可以如何解決？台灣傳播學門學術性期刊的數量夠不夠、品質如何？台灣傳播學門學術期刊的經費來源為何？目標讀者是誰？

研究結果與討論

以下先針對本文在深訪中所提出的六個問題的重要面向，綜合整

理七位受訪主編的看法，再進行討論。

學術期刊與學術生產和學術表現的關係

幾乎所有的受訪主編都認為兩者之間有關係，但是有人認為學術期刊與學術生產間存在着正向而強烈的關係，例如：

學術期刊論文發表雖非評量學術表現的唯一指標，但透過投稿、與評審對話、修訂等過程，確實對作者個人以及整體傳播學界論述的發展，有一定的貢獻。若以本人曾任主編的《新聞學研究》編務來看，近年來稿件接受率越來越低，年輕與中壯年的研究者亦以論文被此期刊（以及另一份 TSSCI 期刊：《中華傳播學刊》）接受做為個人學術成長的標竿，學術期刊的存在與學術生產亦有正向關聯。（受訪者 C，書面回應）

期刊是做為論文審查及討論的園地，對於學術品質的增進及學術社區的交流有很大的貢獻！例如，審查者詳細的審閱及評語的撰寫，並且均能以建設性的方式進行，應具有相當正面的提升力量。（受訪者 D，書面回應）

學術成長有賴於學術交流，期刊提供了一個重要的交流平台。有些文章能夠被廣為引用，最主要就是該文可能提出一個重要的觀察或發展出一個重要的理論，因此讓研究不同主題的人，從該文看到一些重要的答案或方向。一個領域的學術期刊一旦非常質優，可以有效地啟發與帶領該領域的學者，該領域的學術表現必然可以很快地提升。（受訪者 F，書面回應）

在學科的層次上來看，好的學術期刊（意味着在學界有的公信力）當然會促進好的學術生產，但是在個人層次，卻未必如此，個人的學術表現與在哪個刊物發表，沒有必然的關係。（受訪者 G，書面回應）

也有主編雖然認為學術期刊與學術生產間正向關係，但似乎只是一種「弱」關聯。

應該有正面的幫助吧，提供了空間讓作品流通。不過，假使報紙形式流通新聞已經慢慢遭致威脅，無法擴大，反有失去空間之虞，那麼，紙本學術期刊假使還能存在，多少是假借不必要的所謂期刊權威之勢力。(受訪者B，書面回應)

其實，寫作論文的產製條件中，尚包括教師評估的系統。很明顯的，在各校(受制於評鑑壓力)要求產出論文情況下，教師生產論文的壓力增高，這是論文增加的主要動力。(受訪者D，書面回應)

我當然認為學術期刊與學術生產、學術表現之間是有些密切關係，可以把學術生產與學術表現分開來講。首先，期刊的確是一個學術生產的管道，也有促進學術生產的效果。至於學術期刊和學術表現的關係就比較複雜：首先，要看學術期刊定位與編輯政策、策略，是否能使台灣學術品質達到一定水準。基本上，現在發表在期刊上的論文都是中規中矩。但是，它是不是有達到學術兩個往上提升的目的(原創性與提昇整個領域)呢？恐怕要進一步研究。一般來說大家評論期刊還是中規中矩，通常來講，過於跨領域、過於前瞻的題目，格式要件不是非常工整的話，未必會進入期刊，不僅台灣，全世界都一樣，這牽涉到學術的政策。另一點是有沒有擴展整個傳播領域的範疇，這也跟我剛才講的有關係。(受訪者E，2011年11月15日面訪)

值得注意的是，其實有更多的主編擔心目前台灣學術環境使得學術期刊反而成學術生產和學術表現(發展)的阻礙，例如：

我擔任過《廣播與電視》的輪值主編一年。我認為學術期刊的好壞、多寡，與學術生產/表現應該有正向關係。但是，坦白說，我不知道，也似乎無從評估《廣播與電視》是否達到增益學術生產及促進台灣傳播學界學術表現的目的。主要理由之一是，此刊物非

TSSCI，投稿的件數非常少。過去數年來每期出刊十分勉強，常因稿量不足而拖期出刊。因此我的感覺是，此刊物似乎沒有甚麼明顯的達到前述的效益。(受訪者A，書面回應)

這位主編點出了台灣的TSSCI期刊制度其實像一把兩面刃，能擠進TSSCI名單的刊物，稿源不絕，無法擠進去的，經常必須面臨稿源不足的問題。TSSCI期刊制度成為影響台灣學術生態發展的重要原因之一，也使得台灣學術期刊間的「貧」、「富」差距越來越大。

若說期刊論文發表對學術表現有任何障礙，可能是因為目前的學術評量方式多為「論件計價」，使得有些研究其實更適合以較長篇幅的專書著述展現，卻因專書計點方式並不見得高於期刊論文，且專書寫作更是需要較長時間，有些研究者便將本應具延續性的研究發現，打散成數篇論文，以套用不同理論架構方式發表，難免有見樹不見林之感。如此做法，個別論文的主題雖具一致性，卻看不出延展性，此乃當今鼓勵期刊論文寫作的侷限。(受訪者C，書面回應)

期刊具有帶動和引領學術交流和互動的功能，應鼓勵學刊在一般論文外，規劃更具前瞻性議題或論壇的發表！不過，台灣整體學術品質，尤其是人文社會科學，絕對要更重視書籍出版，不但是學術書籍，教科書也很重要！因為書籍的影響力絕對不亞於期刊論文，甚至更適於流傳和系統化的影響力！(受訪者D，書面回應)

學術生產有非常多的管道，學術期刊只是其中之一，但現在整個評鑑標準，以目前狀況來講是獨厚期刊，就以人文社會科學為主的傳播學門來講是不是一件好事，也很值得懷疑。書有其價值，期刊的格局比較小，它專注一個題目，比較data取向，這地方還需做進一步討論，但是，我覺得一個關鍵點是牽涉到期刊的定位與策略，某些期刊能促進學術生產，但有沒有促進學術表現，會使它進步到某一個水平。但有沒有辦法超越那個水平，反而是值得進一步思考的問題。(受訪者E，2011年11月15日面訪，強調處為本文作者所加)

以上三位主編都點出了台灣高等教育的評鑑制度，特別是量化的計點制度，導致學界獨厚期刊這種學術生產方式，致使其他類型的學術書寫方式遭受擠壓。尤其是承受各校六年升等條款制約的教師們，更是在時間壓力下，以發表期刊論文，特別是TSSCI和SSCI期刊論文來累積升等所需要的點數。目前各校給SSCI期刊論文的點數均較TSSCI論文為高，更導致學者以投稿SSCI期刊為職志的扭曲現象。以目前台灣的傳播學門只有兩本TSSCI期刊來說，其中一本為季刊(《新聞學研究》)、另一本為半年刊(《中華傳播學刊》)，一年總共只能容納24篇的一般論文，平均一篇文章從投稿到刊登，時間拖到一年以上者不在少數，其困難度遠高於某些SSCI期刊，但是各校記點都是SSCI高過TSSCI。學界許多人均不認同這樣的現象，但多年來，情況並無改善。台灣世新大學社會心理學系教授邱天助即曾為文呼籲「在學門中具有相當資本或高生產力的人文社會學者，應率先投稿國內非TSSCI的期刊，為規格化的學術研究增添些許活力，也讓霸權的神話宰制逐漸崩解。」(邱天助，2007:17)

學術環境與學術期刊的品質

多位主編談到台灣學術期刊的運作環境與特色，是影響學術期刊品質的原因，例如：

I. TSSCI制度的正、反面影響

本人前兩年所主編的TSSCI期刊，在國科會的評鑑要求下，確實提高水準，包括評審過程及品質，書目，校對，及格式等等。我們會將英摘送交專業英譯團體修訂；將期刊編輯工作交給華藝公司的專業編輯團隊來處理，以達到國際級的標準和維持穩定的編輯品質，不會因為主編團隊換人(包括編輯助理)而有所更動。(受訪者D，書面回應)

但是也有主編提及，他所主編的刊物，因為未能列入TSSCI期刊名單中，造成稿量不足，無法提升期刊品質的困境：

……此刊物非TSSCI，投稿的件數非常少。過去數年來每期出刊十分勉強，常因稿量不足而拖期出刊。因此我的感覺是，此刊物似乎沒有甚麼明顯的達到前述的效益。(受訪者A，書面回應)

II. 期刊主編的定位與裁量權

有一位主編語重心長地指出，台灣傳播學門學術期刊主編，囿於制度與資源，無法像國外的學術期刊主編一樣，擁有學術名望與權力。

台灣學術期刊的主編的任期多半是兩年，兩年很難有很大作為，尤其現在期刊稿件非常多，像我當完主編時候，後面兩期期刊稿件都已經夠用了。第二個是我覺得期刊的主編，大部分是行政工作者(administrator)：收稿。從學會到整個機構，大家很少討論學刊的定位應該是甚麼？跟學術關係是甚麼？要怎樣促進學術的爭議。(受訪者E，2011年11月15日面訪)

國外期刊主編通常做很久。在這情況下，雖然我在中間有去改革一點小東西，但基本上還做不到主題的編輯。比較大的問題是，大部分稿子都是中規中矩，遵守固定格式，既使內容沒甚麼創見，大部分還是會被接受，其實有創見的稿子也不多。(受訪者E，2011年11月15日面訪)

國外期刊的主編有比較大的決定權，然而本人主編的期刊，比較是嚴格地遵循審稿的規章。因此即使主編主觀地覺得A論文優於B論文，但如果審查結果是B論文的審查人給的評語高於A論文，則最後還是B論文得以刊出。(受訪者F，書面回應)

受訪者E更進一步比較了台灣期刊的學術環境與國外的差異，他指出，台灣沒有好的學術出版制度，國外的期刊出版，多半有大的書局支持。

以本文作者參與編輯委員會的一本國際期刊為例，該份期刊在2005年的盈餘為45,807英鎊，其中的百分之六十(27,480英鎊)捐給委

託這家出版社出版期刊的學會。2006年全年盈餘更多，達55,820英鎊，同樣捐贈百分之六十(33,492英鎊)給學會。(翁秀琪，2008)

國外主編通常做很久、很有聲望，對於稿件的是否錄用，擁有最後的決定權。在台灣，幾乎每篇稿件都要送審，有時，在兩篇稿件間，主編認為好的稿件，但是因為匿名審查人認為不好，就無法刊登。受訪者F就特別強調期刊審查機制的重要性。(受訪者E，2011年11月15日面訪)

III. 審稿品質有待提升

受訪者F則認為參與期刊的過程，包括自己投稿與審查同儕的稿件，才是提供學者成長的機會。

或許期刊的意義不應完全聚焦於結果(有哪些論文被發表?讀者可以學到甚麼?退稿率多高?)，而應聚焦於過程(審查過程是否有助於學術的提升與研究者的成長)。如果從結果來看，我相信台灣目前期刊的確可以提供一些價值，但是從過程來看，則有提升的空間。(受訪者F，書面回應)

對於學者而言，其實學術最大的學習來自於投稿的過程，期刊的整個審稿過程必須要思考：如何提供學者一個成長學習的機會(即使他們的文章沒被青睞)?

但是這一點我覺得台灣期刊必須努力。舉例而言，一般台灣期刊審查人會說「本文定位不清，學術價值不高」；但反觀一篇國際一級期刊的審查人可能會說「本文雖然目前定位不清，但是可以從以下哪三個方向來思考……」然後可能洋洋灑灑寫上五頁的明確建議與要讀的文章。拿到前面審查意見的作者，可能挫敗也不知如何改進或前進。而拿到後面審查意見的作者，即使文章沒刊登，但他可能可以更清楚瞭解如何去解決這些問題或看到自己可以努力的方向。而這些看不到的地方，長期來看，才是提升學術成長的潛在重要能量。

希望傳播學門期刊，除了讓優秀的文章刊出得以有機會引領社群；同時希望審查過程本身，也可以藉由優質的審查內容，提供努力中的學者一個正面向上的引領力量。」(受訪者F，書面回應)

IV. 期刊的原創性與嚴謹度

有關如何提升學術期刊品質，受訪者E進一步提出兩個評估期刊論文品質的標準：原創性和嚴謹度。至於評估期刊品質的標準，他提到：「就學刊而言，我覺得還有其他標準，第一個是扮演的是促進一個領域，整個發展、前進的標竿、動力，這點很重要，主題應該比較明確，有一定方向。第二個等於在累積、建構某領域知識、架構，這牽涉到它的領導作用。」

換言之，學術期刊的影響力應該建立在：(一)促進一個領域的發展，成為學門前進的標竿與動力；(二)主題應該明確，有具體的方向；(三)具備累積、建構領域知識架構的能量，產生領導作用。但是，目前台灣傳播領域的期刊，在以上三方面均有待加強。

台灣學術性期刊所面臨的問題及解決之道：以傳播學門為例

此次受訪的七位主編針對目前台灣學術性期刊所面臨的問題，分別提出：論文議題缺乏社會進步性與關聯性，期刊數量過少，期刊論文及審查人品質問題，人力及資源不足等問題，分別討論如下：

I. 議題的進步性及其與社會的關聯

其中一個問題也許是學術性期刊普遍面臨的問題，即學術性期刊裏關切的研究議題，與社會進步的關聯究竟為何，有多大比例是有關聯的，或者，有多少研究題目是充分反映或回應傳播界正在發生、或迫切需要思考之現象或問題的？以及，那些有充分關聯的研究成果和知識生產，有沒有、以及如何可以轉化為非學術界的廣大讀書界與實務界能夠受益的知識？學術性生產的知識轉化/普及化問

題，應該是個長久以來的問題，在思考「如何解決」之前，也許需要先確定有多少學術界人士認為這是個需要解決的問題。先有足夠意願，再談解決的方法，可能比較實在些。(受訪者A，書面回應)

我個人認為是傳播領域或是學科整體的問題，過於「專業化」，常常看到的文章非常窄化，同時可讀性很低；其他領域的人大都不參考，該是指標。(受訪者G，書面回應)

II. 期刊數量太少，建議出版網路期刊(e-journal)

刊物不夠，增加刊物出版數量是一個辦法，另一個是學術整體社群一起創辦一個網路期刊，基本上不退稿，但稿件可以分類，比如，「兩人審查後都通過」，「兩人審查都不通過」……(這些只是舉例，還可以有更多，更合適的分類)並附上匿名，或不匿名的評審意見等等……匿名與否可以尊重評論人的選擇。其次是學術社群不要再開口閉口講TSSCI、SSCI等等，就事論事，就論文說論文即可。評審優劣不要去管TSSCI，SSCI等等。多年以來，I字號成災的責任，要由經常要標誌自己或他人的文章，已在「……I」期刊發表的學術社群人，自己擔當。(受訪者B，書面回應)

受訪者E在接受面訪時也提及，美國現在有很多的e-journal，其評審標準很低，基本上在促進學術發展與對話。學術期刊應該要能形成學術生產的多元管道，並能促成學術社群的對話，台灣傳播學門學術社群的對話太少，是值得重視的問題。(2011年11月15日受訪者E面訪資料)

以台灣的傳播相關期刊為例，雖然為數不少，卻因在學術讀者心目中的評價不一，導致期刊編務畸形發展。被貼有TSSCI標籤的兩份期刊，稿量龐大，編務與財務皆不堪負荷，期刊主編也難持續留任，並予以長期規劃期刊專題或專輯；缺乏TSSCI加持的期刊則有稿量不足、無法定期發刊的憂慮，而多數作者即使明知自己的作品較適合某非TSSCI期刊，卻因計點高低考量，仍先投稿TSSCI期刊。(受訪者C，書面回應)

III. 學術期刊普遍面臨人力不足、經費有限的困境

上述現象若為學界生態，似乎自有其平衡方式。若謀解決之道，仍期待學界能有共識，對學術表現評量方式不以 TSSCI 或 SSCI 為唯一考量。另就是，我雖然也希望國家能多補助學術期刊，以解決編務與財務的窘境，但此非長遠之策，未來恐怕仍是研究者心理要有準備，使用者付費，即徵收投稿費的方式，將可能成為常態。換言之，稿量大的學術期刊為了維繫生存，恐怕無法完全以免費服務社群為目的。(受訪者 C，書面回應)

1、我以自己編輯的 TSSCI 期刊為討論依據，由於傳播學門包括各種研究領域，且面對新科技的快速變遷，因此，傳播學門宜有更專業的期刊分化；而且，目前的傳播學門的學術人才數量有限，因此，審查人力其實不足，少數審查人的負荷過高。

2、學刊維持的經費來源其實十分不足，是否向投稿人收費來解決此一問題，仍在考慮中。

3、本學刊為半年刊，若能改為季刊會更有時效性。不過，那也將面臨主編，執編人力負荷過重(兼任無給職，且無任何其他支援方案，如減授時數，或編輯津貼等)；成本大幅增加無法支應等問題。(受訪者 D，書面回應)

雖然受訪者 C 和受訪者 D 針對學術期刊資源不足的問題，都提到了是否可以考慮使用者付費，就是向投稿人收費來解決問題。但是，本文作者在 2008 年的論文中曾經提及：「初步評估，這樣的作法在台灣推動不易，除非教育部和國科會於論文獲得刊登後，提供全額或部分『出版費』補助，否則可行性不高。另外，學術界及出版界如無嚴格的自律規範，這樣的作法也可能導致論文品質的下降。」³(翁秀琪，2008: 20)

IV. 期刊及審查品質可再提升

受訪者 F 在回應有關目前台灣學術性期刊所面臨的問題時，語重心長地作了如下的回應：

(一) 期刊品質

個人認為我國學術期刊在理論創新性與嚴謹度仍有提升的空間。大部分論文雖然可以問有趣的問題，觀察到有趣的現象，但有時無法洞察與剖析背後的理論脈絡與內涵。因而在理論開創上稍嫌不足。偶爾仍可見到理論應用錯誤者或扭曲理論者。

此外，國際上新的理論推陳出新，期刊資料庫也十分普及，但是台灣學者有時在理論應用上無法反應國際最新的趨勢與變化。常常會讀到學者還在問20年前的老問題(但是可能在台灣沒人做過)。

(二) 審查客觀性與品質

品質部分，上面談過，這裏聚焦於本人擔任廣告學研究主編的經驗。從本人擔任主編的經驗來看，由於學術社群較小，加上許多適合審查的教授不一定有時間擔任審查。因此經常論文送到的審查人並非是最理想的人選，審查意見的品質因而無法達到預期，因此即使請作者依照審查人建議修改後，該論文就算是通過，仍有可能未達理想的標準。(受訪者F，書面回應)

除了本次七位主編所提及的這些問題外，本文作者在2008年的研究也發現了：「學術資料公開的程度與速度偏低，研究論文的數位化程度不足，導致近用上的困難；使用公共資源建構的資料，成為少數機構與個人的禁臠；研究資料的昂貴，是台灣的學術研究者面臨的共同問題，該如何解決，都是未來在推動『科學公有地』和知識公共化的過程中應該思考的嚴肅問題。」(翁秀琪，2008: 19)

期刊的經費來源

此次收集到台灣傳播學門四份期刊的經費資料，詳見下列各刊主編的回應：

《廣播與電視》的主要經費，曾經是由政大校方全額補助；TSSCI 制度以來，補助遞減(若不是TSSCI刊物)，不足經費開始由系業務費補足。下一期起，本刊物的學校補助將完全停止，必須全部由系業務費支出。每期所需經費大約在五至六萬元。(受訪者A，書面回應)

(台幣)100萬上下，系(及教育部工讀金)七成，校兩成，國科會一成(但若國科會無補助，則0，目前補助助理編輯費9.6萬一年)。(受訪者B，書面回應)

(一)主要經費來源是政大新聞系(出版編輯費、審稿費、郵寄費等)、政治大學(印刷費)、以及國科會(TSSCI期刊補助一名兼任助理編輯)。

(二)若以本人主編任內2010年的經費估之，該年預算為1,103,409元，除以四期，每期所需經費約375,852元。」(受訪者C，書面回應)

一年二期，近40萬元(但本刊未支付審稿費用)，其中，國科會支持一位兼任編輯，其餘學會每年補助是主要來源，但學會也有經費困難問題。(受訪者D，書面回應)

每期印刷費約三萬，審稿費用約二萬，所需經費約五萬元。(受訪者F，書面回應)

Inter-Asia Cultural Studies 專職編輯一名，經費來自交通大學，加上其他組織運作經費，大約每年80到100萬，其他所有經費由出版社Routledge消化。(受訪者G，書面回應)

從以上的資料得知，台灣傳播學門的學術期刊，除以英文發行的 *Inter-Asia Cultural Studies* 由國際知名的出版社Routledge負責部分經費外，其餘期刊的主要經費來源仍為國科會、學校(校方或相關科系)及

學會等。根據本文作者在2008年的研究發現，目前台灣的學術期刊經營，普遍非常艱困，除需仰賴國家或學術單位資助外，鮮少可以依賴訂閱或販售而自給自足，獲利更是未曾聽聞。國內出版界以出版學術書籍為主的某大出版社總編輯在當時接受訪談時表示，台灣的期刊出版由於閱讀人口不大、相關制度不健全(如國外個人購買和機構購買的價格相差數倍之多，國內機構則多半抵制這樣的作法)，因此期刊經營多半只能靠「一股理想」支撐，幾乎完全沒有利潤可言。(翁秀琪，2008: 20)由於台灣學術期刊的經營普遍困難，因此即有學者樂觀地表示：「在台灣，由於學術期刊大致是虧錢的事業，大多數國人自創的著作，除了若干教科書，有時不容易有出版的機會，或出版而難以獲利，因此，不論是個人或出版單位，都不會因為商業動機，阻止(學術)內容成為公共財，促其在最大範圍內流通。」(吳美美、馮建三、賴鼎銘，2006: 171，轉引自翁秀琪，2008: 21)

問題分析與理論討論

上節是根據台灣傳播學門六本學術期刊的七位主編的訪談資料，抽繹整理出來的影響台灣學術生產和學術表現的結構性因素，以及台灣傳播學門學術性期刊所面臨的問題及解決之道，或屬現象描述。本節首將嘗試從國家介入學術知識生產的角度，針對這些結構性因素的成因，提出分析；次以翁秀琪在2011年針對1984–2009年國科會專題研究計劃所做研究之發現，間接說明國科會做為台灣最高科研獎助機構，其所定「學術評鑑指標」對於台灣傳播學門在研究主題、研究理論，和研究價值等方面所產生的實質影響。(翁秀琪，2011)最後，試從「生命政治」(Giddens, 1991)的角度闡釋「學術生產」與「學術表現」對於學術生產者的意義。

國家與學術知識生產

學術書寫與生產是學術生活的核心實踐場域。本文在第參節中透過訪談資料，發現學術環境的結構，確實有可能影響學術人的實踐可

能性，而這些影響學術環境的結構，主要來自國家的外在規範，在台灣特別指的是國科會、教育部等的學術評鑑指標獨尊SSCI和TSSCI的期刊論文對於學術生產和學術表現所產生的影響。針對國家介入學術知識生產所可能衍生的負面效應，陳光興和錢永祥(2005)從新自由主義全球化的角度剖析得特別深入。他們一針見血地指出：

以美國為核心的新自由主義市場化的走向，不但牽動後進國家，也成為後進國家不斷模仿、跟進的標準。像台灣、新加坡、南韓乃至於中國大陸等地，也在彼此競爭的壓力下，開始把學術生產做成可以量化的指標，歸結到國家總體競爭力來計算，以量化得分多少來實施獎懲。每個學校可以分到多少預算資源，甚至於是否必須退出『市場』，都與此相關。……下降到個別研究教學人員，應運而生極為簡化的量化記帳方式，SSCI、A & HCI、TSSCI等，都是這樣的產物，以一條鞭的量化方式丈量所有的人文社會學科。(陳光興、錢永祥，2005: 8-9)

如此，則造成了以下對台灣人文社會學科發展不利的後果，例如：「用英文出版比用中文及其他語言出版來得重要」、「為了在英語刊物上發表，以在地為根本關切的議題，勢必無法成為研究的焦點」、「SSCI與A & HCI的機制，製造了學術社群中非學術性的新等級關係」、「為了彌補英語化配套機制的不足，於是特別設計出了一套TSSCI彌補」、「TSSCI評鑑制度的現行做法，最後嚴重傷害了跨學科的科技整合研究」。(陳光興、錢永祥，2005: 16-18)此均可與本文第三節中的訪談結果相互印證。

陳光興和錢永祥最後提出：「台灣在地」、「兩岸關係」、「華文國際」、「亞洲區域」和「全球場域」等五個具體因應做法以為回應。(陳光興、錢永祥，2005: 22-25)

台灣的學術社群歷年來不斷對於學術評鑑制度的批判與反思，終於在今年(2012)年6月，得到國科會具體善意的回應。台灣國科會的主委朱敬一，和三位副主委賀陳弘、牟中原、孫以瀚聯名在《中國時報》發表了一封名為〈我們該如何看待「科研指標」?〉的公開信，信中提及「今年(2012)7月起，我們希望國科會的評鑑能超越指標的束縛，邁向

一個真正能提升學術卓越的境界。這封信揭示我們的信念，也開啟一個追求學術卓越的希望。」(《中國時報》，6月25日)

該信發表後的次日，《中國時報》的記者李宗祐更訪談了國科會的主委朱敬一和副主委孫以瀚及牟中原三人後指出，「現有審查方式不但讓審查委員變懶，僅依申請者科研指標累積點數排序，就決定誰能夠拿到研究經費補助，更嚴重的是『這個數字會延伸到學校，做為學校審查教授升等重要依據。』」該一報導並引述國科會副主委孫以瀚的說法：「新制度從明年(2013)起實施，國科會不再計算申請學者的科研指標積分，改以發表研究論文或出版專書的實質影響性，例如研究成果發表後，是否受邀出席學術研討會發表演講或闡述研究的重要性，或者技術移轉給廠商、對產業有貢獻等。」(李宗祐，2012年6月26日，《中國時報》)

至於影響台灣學術界的學術生產最重要的國科會對於學術表現評估政策的改弦易轍，究竟會對於傳播學術界的學術生產和學術表現產生甚麼實質影響，有賴學術界持續關注與探討。

「學術評鑑指標」對於台灣傳播學門在研究主題、使用理論等方面所產生的實質影響

本文以下將以翁秀琪在2011年針對1984–2009年國科會專題研究計劃所做研究之發現(翁秀琪，2011)，間接說明國科會做為台灣最高科研獎助機構，其所定「學術評鑑指標」對於台灣傳播學門在研究主題、使用理論概況，及研究價值等方面所產生的實質影響。

在研究主題方面，翁秀琪的研究發現指出：

張荳雲、林萬億、曾熾芬、傅仰止與鍾蔚文(2007)檢視近 美國傳播學期刊 *Communication Abstracts* 的關鍵字，發現最常出現的10個字是：history、women、internet、advertising、intercultural communication、web、language、newspaper coverage、message、globalization。從這些關鍵字看，過去在邊緣的議題如性、史、網、語言已站到舞台中間，和一些傳統的議題(如新聞報導)分庭鼎。值得注意的是，和傳播新科技相關的關鍵字，如網際網

路(internet)、網站(web)重複出現在上引美國期刊前10名的關鍵字中。另外，廣告這個關鍵字擠入美國前10名的趨勢，也反應在台灣的研究趨勢中：在本論文的資料中，「廣告、行銷與消費行為」從1984-1999年的22件(4.7%)一舉增加為1996-2009年的69件(7.9%)，從以前的前10名榜上無名到變成第3名，與美國期刊的關鍵字所反應出來的研究趨勢若合符節。(翁秀琪，2011: 132-133)

同一份研究資料也顯示，「傳播與資訊科技」此一研究主題，從1984-1999年的26件暴增為1996-2009年的127件，增加了將近五倍。也與前述美國的熱門研究主題相符。(翁秀琪，2011: 132)

就台灣傳播學研究使用理論概況，翁秀琪的研究發現：

……除「未使用理論」與「無法判斷」外，在690件研究案中，使用外國理論的有608件(88.1%)，使用「華人理論」的有54件(7.8%)，「自行發展理論」的只有15件(2.2%)。大部分傳播領域的研究還是以外國理論為依歸，所謂「使用華人理論」者，以2008年的10件、2009年的8件和1999年的7件分居前三名。……大部分以華人理論進行研究者，是屬於傳播史、傳播政策或傳播產業研究。在口語傳播和公共關係研究的次領域中，則老子學說、人情關係與面子理論經常被使用。至於所謂「自行發展理論」者，多半是使用口述歷史、深度訪談、扎根方法或俗民學研究方法等質化研究法，試圖自本土資料中自行發展理論，但迄今成果尚不明顯，且亦尚未為國際所重視。(翁秀琪，2011: 130-131)

本文在本次研究中雖未再行蒐集經驗資料，但是根據翁秀琪去年的研究資料，或許已經足以從國科會長達四分之一世紀所獎助的專題研究計劃，特別是從其研究主題和使用理論等，看出長遠以來，台灣傳播學門的研究確實深受美國傳播學理論及研究發展趨勢的影響，相當程度抑制了傳播社群自行發展理論及研究主題的能量。足見陳光興與錢永祥(2005)對於國家介入學術知識生產的批判與憂心並非無的放矢。也間接說明了國家科研指標獨尊SSCI，獨厚英語發表，的確可能導致以在地為根本關懷的議題無法成為研究焦點，至使本土傳播理論

的發展無法突破，在全球化知識生產脈絡下無法為國際所重視，更遑論產生影響力。

從「生命政治」角度看學術生產與學術表現的意義

英國著名的社會學家 Anthony Giddens 提出「生命政治」這個概念，他指出，傳統的解放政治意味一股「脫離」的力量，讓個體和群體能從對其生活或機遇不利的束縛中解脫出來。打破既有枷鎖，擺脫群體或個人的剝削與壓迫，以追求「自主性」為目標，力求個人和團體的選擇自由 (Giddens, 1990)。這是過去批判理論所追求的，但是光有「解放政治」還不夠。「生命政治」是生活決策的政治，生活風格的政治。核心主軸在教導個體「生命應如何被把握」、「生活應如何被度過」。「生命政治」在乎的是：個人或團體獲得自由後，如何選擇外在資源達成自我實現。這種自我實現正是現代性「反思性自我認同」的核心內容。(翁秀琪，2012: iii-iv)

Giddens 揭櫫的「生命政治」所高舉的「反思性自我認同」的意義，置放於本文的脈絡中，就是呼籲每一位知識生產主體，在知識的實踐中，除了應該掙脫來自外部的干預，例如來自全球化知識生產環境下的中心強國(如美國)、國家機器(如國科會、教育部)，或組織、社群的干預，力行「解放政治」之外，更應實踐「生命政治」所賦予知識建構的意義，在這裏，知識應該是一個從獲取，到認同、反思和實踐的綿延不斷的過程，是個人生活決策、生活風格和美學不可分割的一部分。惟如是，知識分子的知識生產和學術表現才能成為其自發性的生活實踐，而非受制於外在結構的機械式反應。如此實踐出來的知識生產活動，才具有了價值與意義。

結論與研究限制

本文反覆致意的核心議題是：學術期刊與學術生產和學術表現間的關聯性，訪談了台灣傳播學門內六本學術期刊的七位主編，從他們

的視角來探討上述的問題。

研究結果發現，七位主編均肯定學術期刊與學術生產和學術表現間有一定的正向關係，但是因為一些結構性的因素，例如TSSCI制度造成期刊間的貧富差距、評鑑制度所採計點制度，使得學界獨厚期刊論文，致使其他形式的學術生產遭到擠壓。針對台灣學術性期刊所面臨的問題及解決之道，受訪的七位主編分別提出論文議題缺乏社會進步性與關聯性，期刊數量過少，期刊論文及審查人品質有待提升，人力及資源不足等問題。此外，本文作者在2008年的研究也發現了：「學術資料公開的程度與速度偏低，研究論文的數位化程度不足，導致近用上的困難；使用公共資源建構的資料，成為少數機構與個人的禁臠；研究資料的昂貴等，是台灣的學術研究者面臨的共同問題。

針對上述問題解決之道，本文主張應該重新思考學術評鑑制度獨尊SSCI和TSSCI期刊論文的正、反面影響；在學門中具有相當資本或高生產力的人文社會學者，應率先投稿國內非TSSCI的期刊（邱天助，2007）；考慮出版數位期刊，降低進入門檻，以促進學術對話為主要目的。至於攸關學術期刊品質的因素，例如：主編的定位、審查的品質、人力與資源的欠缺等問題，學術社群團體如中華傳播學會，應該持續在其年會中，規劃相關panel促成學界進行對話。

本文針對影響台灣學術生產和學術表現的結構性因素，首先從國家介入學術知識生產的角度，針對這些結構性因素的成因，提出分析；次以翁秀琪在2011年針對1984–2009年國科會專題研究計劃所做研究之發現，間接說明國科會做為台灣最高科研獎助機構，其所定「學術評鑑指標」對於台灣傳播學門在研究主題、研究理論等方面所產生的實質影響。（翁秀琪，2011）最後，則從Giddens「生命政治」的角度闡釋「學術生產」與「學術表現」對於學術生產者的意義。

學術書寫與生產是學術生活的核心實踐場域。本文雖然只訪談了台灣六本學術期刊的七位主編，但也發現學術環境的結構，確實影響了學術人的實踐可能性。對於強調學術主體性與學術自由的知識份子而言，該如何從實踐中突破，是一個應該持續深思的嚴肅議題。

本文力有未逮之處，在於研究時間的不足，致使七位受訪者中僅有一位是經過面訪，其餘六位是經過書面回覆，這可能使資料蒐集的

開展性受到限制，所幸七位受訪者的應答品質佳，致使本文不致產生太大的信、效度問題。另本文第四節的問題分析，主要參考台灣「反思會議工作小組」在2005年所出版的《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》一書中的觀點，並使用了翁秀琪在2011年的研究發現以為本書論點的佐證，二者均屬次級資料之援引與分析，並非本文第一手經驗資料之分析，是本文另一不足之處。

註釋

1. 例如本次研究中的受訪者C就指出：「目前的學術評量方式多為『論件計價』，使得有些研究其實更適合以較長篇幅的專書著述展現，卻因專書計點方式並不見得高於期刊論文，且專書寫作更是需要較長時間，有些研究者便將本應具延續性的研究發現，打散成數篇論文，以套用不同理論架構方式發表，難免有見樹不見林之感。如此做法，個別論文的主題雖具一致性，卻看不出進展性，此乃當今鼓勵期刊論文寫作的侷限。」
2. 所謂主客觀評價因素排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的，排序1的期刊，代表其主客觀評價T分數在60以上，排序2的期刊，其T分數在50以上，排序3的在40以上。(熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧，2007: 59)
3. 收取出版費或投稿費可能產生的負面影響，可以參考李紅濤(2007)，〈在避免懲罰與尋求獎勵之間：對傳播領域研究所教育中獎懲機制的探索式觀察〉。(轉引自翁秀琪，2008: 20)

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

朱敬一、賀陳弘、牟中原、孫以瀚(2012年6月25日)。〈我們該如何看待「科研指標」?〉。《中國時報》，第14版。

Zhu jingyi, He chenhong, Mou zhongyuan, Sun yihan (2012.6.25). Women gai ruhe kandai "keyan zhibiao"? *Zhongguo shibao*, p14.

吳美美、馮建三、賴鼎銘(2006)。〈「知識公共化的突圍方式」記事〉。《圖書資訊學研究》，第1卷第1期，頁163-182。

Wu meimei, Feng jiansan, Lai dingming (2006). "Zhishi gonggonghua de tuwei

- fangshi” jishi. *Tushu zixunxue yanjiu, Column.1, No.1*, pp. 163–182.
- 李宗祐 (2012年6月26日)。〈國科會研究審查 捨棄論文記點〉。《中國時報》，第6版。
- Li zongyou (2012.6.26). Guokehui yanjiu shencha sheqi lunwen jidian. *Zhongguo shibao*, p. 6.
- 李紅濤 (2007年7月)。〈在避免懲罰與尋求獎勵之間：對傳播領域研究所教育中獎懲機制的探索式觀察〉，「第五屆世界華文傳媒與華夏文明傳播國際學術研討會」論文，台灣。
- Li hongtao (2007.7). *Zai bimian chengfa yu xunqiu jiangli zhijian: dui chuanbo lingyu yanjiusuo jiaoyu zhong jiangcheng jizhi de tansuoshi guancha*, Di wu jie shijie huawen chuanmei yu huaxia wenming chuanbo guoji xueshu yantaohui lunwen, Taiwan.
- 邱天助 (2007)。〈國家意志下，人文社會學術生產的在反思：Bourdieu 場域分析的啟示〉。《圖書資訊學研究》，第2卷第1期，頁1–19。
- Qiu tianzhu (2007). Guojia yizhi xia, renwen shehui xueke shengchan de zai fansi: Bourdieu changyu fenxi de qishi. *Tushu zixun xue yanjiu, Column.2, No.1*, pp. 1–19.
- 紀登斯著/田禾譯 (2000)。《現代性的後果》。南京：譯林出版社。
- Ji dengsi, Tian he translated (2000). *Xiandaixing de houguo*. Nanjing: Yilin chubanshe.
- 翁秀琪 (2001)。〈台灣傳播教育的回顧與願景〉。《新聞學研究》，第69期，頁29–54。
- Weng xiuqi (2001). Taiwan chuanbo jiaoyu de huigu yu yuanjing. *Xinwenxue yanjiu, No. 69*, pp. 29–54.
- 翁秀琪 (2008)。〈知識商品化浪潮下學術知識公共化的省思：以科學出版的學術期刊出版為例〉。《中華傳播學刊》，第14期，頁3–30。
- Weng xiuqi (2008). Zhishi shangpinhua langchao xia xueshu zhishi gonggonghua de xingsi: yi kexue chuban de xueshu qikan chuban weili. *Zhonghua chuanbo xuekan, No.14*, pp. 3–30.
- 翁秀琪 (2011)。〈台灣傳播領域學術研究素描：以1984–2009年國科會專題研究計畫為例〉。《中華傳播學刊》，第20期，頁117–142。
- Weng xiuqi (2011). Taiwan chuanbo lingyu xueshu yanjiu sumiao: yi 1984–2009 nian guokehui zhuanji yanjiujihua weili. *Zhonghua chuanbo xuekan, No. 20*, pp. 117–142.
- 翁秀琪 (2012)。〈「匱乏中的豐盛」序《豐盛中的匱乏：傳播政策的反思與重

- 構》。媒改社、劉昌德(編)，《豐盛中的匱乏：傳播政策的反思與重構》(頁iii-iv)。台北：巨流。
- Weng xiuqi (2012). “Kuifa zhong de fengsheng” xu *Fengsheng zhong de kuifa: chuanbo zhengce de fansi yu chonggou*. Mei gaishe, Liu chande edited, *Fensheng zhong de kuifa: chuanbo zhengce de fansi yu chonggou*. pp. iii-iv. Taipei: Juliu.
- 章英華(2002)。《社會學門專業期刊排序》。台北：中央研究院社會學研究所。
- Zhang yinghua (2002). *Shehuixue men zhuanke qikan paixu*. Taipei: zhongyang yanjiuyuan shehuixue yanjiusuo.
- 陳光興、錢永祥(2005)。〈新自由主義全球化之下的學術生產〉。反思會議工作小組(編)，《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》(頁：3-29)。台北：台灣社會研究季刊社。
- Chen guangxing, Qian yongxiang (2005). Xin ziyou zhuyi quanqiuhua zhixia de xueshu shengchan. Fansi huiyi gongzuo xiaozu edited, *Quanqiuhua yu zhishi shengchan: fansi Taiwan xueshu pingjian*, pp. 3-29. Taipei: Taiwan shehui yanjiu jikan she.
- 程宗明(2000)。〈析論台灣傳播學研究/實務的生產(1949-1980)〉。林靜伶(編)，《1998傳播論文選集》(頁385-439)。台北縣新莊市：中華傳播學會。
- Cheng zongming (2000). Xilun Taiwan chuanboxue yanjiu/shiwu de shengchan (1949-1980). Lin jingling edited, *1998 Chuanbo lunwen xuanji*, pp. 385-439. Taipei xian xinzhuang shi: zhonghua chuanbo xuehui.
- 黃厚銘(2005)。〈SSCI、TSSCI與台灣社會科學學術評鑑制度〉。反思會議工作小組(編)，《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》(頁：87-108)。台北：台灣社會研究季刊社。
- Huang houming (2005). SSCI, TSSCI yu Taiwan shehui kexue xueshu pingjian zhidu. Fansi huiyi gongzuo xiaozu edited, *Quanqiuhua yu zhishi shengchan: Fansi Taiwan xueshu pingjian*, pp. 87-108. Taipei: Taiwan shehui yanjiu jikan she.
- 葉啟政(2005)。〈缺乏社會現實感的指標性評鑑迷思〉。反思會議工作小組(編)，《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》(頁：111-125)。台北：台灣社會研究季刊社。
- Ye qizheng (2005). Quefa shehui xianshi gan de zhibiaoxing pingjian misi. Fansi huiyi gongzuo xiaozu edited, *Quanqiuhua yu zhishi shengchan: Fansi Taiwan xueshu pingjian*, pp. 111-125. Taipei: Taiwan shehui yanjiu jikan she.
- 熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧(2007)。《社會學門專業期刊排序》。台北：國立政治大學社會學系。

Xiong ruimei, Du suhao, Song liyu, Huang yihui (2007). *Shehuixue men zhuanqie qikan paixu*. Taipei: Guoli zhengzhi daxue shehuixue xi.

鍾蔚文、趙雅麗(2000)。〈台灣傳播學學術期刊與傳播學研究環境〉。《傳播研究簡訊》，第23期，頁4-6。

Zhong weiwen, Zhao yali (2000). Taiwan chuanboxue xueshu qikan yu chuanboxue yanjiu huanjing. *Chuanbo yanjiu jianxun*, No.23, pp. 4-6.

Zhong weiwen, Zhao yali (2000). Taiwan chuanboxue xueshu qikan yu chuanboxue yanjiu huanjing. *Chuanbo yanjiu jianxun*, No.23, pp. 4-6.

英文部分 (English Section)

Adams, J. E. (2005). The function of journals at the present time. *Journal of Victorian Culture*, 10(2), 257-266.

附錄

附錄一：本文研究之七本期刊簡介

1. 《中華傳播學刊》：為中華傳播學會的正式刊物，成立之初獲得世新大學經費與人力資源上的鼎力相助。根據其發刊理念乃期許將中華傳播學刊打造成一份嚴謹的學術性期刊，其水準足以與社會科學界其他學門的頂級刊物相互媲美。同時，該刊的使命與創立的任務，在於提供華人傳播研究社群的對話論壇，鼓勵具開創性、前瞻性、反思性的傳播研究，發揚傳播知識的生活意義與社會貢獻，以及促進傳播學門與其他學門的對話。收錄於「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)之期刊(2005年起)；卷期自2002年6月(第1期)起至今，另提供線上全文。
2. 《文化研究》：該刊在發刊徵稿啟事上指出：「《文化研究》的目標在成為華文世界在當代理論思潮、思想史、社會與文化史、藝術研究、科技研究、媒介研究、城鄉研究、性別研究、族群研究、台灣研究、亞洲研究以及其它相關領域之集結與交流的新刊物。」該刊為交通大學文化與社會研究所為核心籌劃之刊物，並有部落格提供新訊(<http://csat.org.tw>)。收錄於「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)之期刊(2010年起)；發刊卷期自2005

年9月(第1期)迄今，為半年刊。

3. 《台灣社會研究季刊》：該刊為「台灣社會研究季刊社」於1980年代台灣解嚴前的時空背景下，企圖以學術為主戰場，採取論述干預的方式所成立的台灣第一份批判性的學術刊物。該刊針對廣泛的社會議題，進行研究討論，堅持學術論述須與社會現實緊密結合，故各期討論主題皆涉及台灣關鍵的社會現實與矛盾，包括民主化、分配政治、全球化、移民/工、階級、性別、國族……等等，是立足台灣的華文國際刊物，在過去20多年的累積中，已經成為華文世界相當具影響力的學術刊物，並多次獲得國科會優良學術期刊獎助。收錄於「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)之期刊(2000年起)；出版卷期自1988年2月(第1卷第1期)至今。
4. 《新聞學研究》：乃政治大學新聞學所系師生體認傳播事業的發達，新聞學不再是一門研究技巧的學科，深知研究有得，對社會之貢獻既鉅且深。故該刊由政大新聞系所師生自1967年創辦，為我國傳播學刊中最負名聲期刊。該刊為收錄於「台灣社會科學引文索引」(TSSCI)之期刊，亦是為國際知名CIOS (Communication Institute for Online Scholarship)資料庫收錄之索引期刊；出版卷期自1967年5月(第1期)至今。
5. 《廣告學研究》：《廣告學研究》是政治大學廣告學系學術研究的展示櫥窗，代表研究成果，和一定的目標期許。1987年創立，一方面作育青年，一方面致力研究，已奠立學術丕基。《廣告學研究》的出版卷期1993年1月創刊(第1期)，另提供線上全文，為半年刊。
6. 《廣播與電視》：由政治大學廣播電視學系出版，自1992年7月創刊號，另提供線上全文(<http://www.rtv.nccu.edu.tw/>)。
7. 《Inter-Asia Cultural Studies》簡稱為IACS，為交通大學亞太/文化研究室負責之編輯業務，2008年8月以前由清華大學亞太文化研究室負責。本刊的目的在於推動亞洲地區學術的全球化，並且在知識生產的層次上促進亞洲次區域間之互動與整合。該刊自2000年發刊，是第一個以亞洲為基地之文化研究國際性

學術刊物。因為逐漸形成亞洲跨領域的學術思想界的對話平台，該刊受到國際學界廣泛的重視，所以在2005年成為台灣與亞洲第一個被SSCI與A&HCI同時收入的人文學刊。目前該刊在文化研究這個新興的國際學術領域中，已成為亞際文化研究發展之重要指標與據點。並提供資料庫全文下載：http://www.tandfonline.com/loi/riac20?close=13#vol_13

附錄二：本研究受訪對象

編號	身份	現任或曾主編之期刊	訪談方式
受訪者A	國立大學廣電系副教授	廣播與電視	以書面回應
受訪者B	國立大學新聞系教授	新聞學研究(TSSCI) 台灣社會研究季刊	以書面回應
受訪者C	國立大學新聞系教授	新聞學研究(TSSCI)	以書面回應
受訪者D	國立大學新聞所教授	中華傳播學刊(TSSCI)	以書面回應
受訪者E	國立大學新聞系教授	中華傳播學刊(TSSCI)	面訪(2011年11月15日)
受訪者F	國立大學廣告系教授	廣告學研究	以書面回應
受訪者G	國立大學社人所教授	Inter-Asia Cultural Studies	以書面回應

附錄三：邀訪信

您好！

我正在寫一篇有關台灣傳播學門學術期刊的小論文，由於您擔任過期刊的主編，因此想要聽聽您的想法，更希望能得到您的協助。請問，您方便撥一點時間接受我面訪、電訪，或直接回答附檔中的幾個問題然後回傳給我嗎？

1. 我可接受面訪。一週中最方便的時間是：_____
2. 我可以接受電訪。一週中最方便的時間是：_____
3. 我直接以書面回答附檔問題，然後在一週內寄還給你：_____

拜託您回覆，感恩您的協助。

翁秀琪敬啟

附錄四：學術期刊與學術生產、學術表現間的關聯性深訪問題

一、您曾擔任過我國傳播學門(含文化研究類)學術期刊的主編，請問，您認為學術期刊與學術生產、學術表現間的關聯性為何？您所主編的這份期刊是否達到增益學術生產及促進台灣傳播學界學術表現的目的？如果沒有，為甚麼？如果有，你認為是透過哪些具體的做法達成的？

二、以傳播學門為例，您認為我國學術性期刊所面臨的問題有哪些？可以如何解決？

三、以傳播學門為例，您認為我國學術性期刊的數量夠不夠？為甚麼？可以如何改善？

四、您認為學術性期刊的品質是否有標準？如果有，請問是哪些？

以傳播學門為例，您認為我國學術性期刊的品質好不好？為甚麼？如果不好，可以如何改善？您認為推動TSSCI對於提升我國學術性期刊的品質有無助益？為甚麼？

五、請問，您所主編(或曾經主編)的這份期刊的主要經費來源是甚麼？每期所需經費大約是多少？

六、請問，您認為您所主編的這份期刊的目標閱聽人是誰？他們在哪裏(例如：在台灣？在中港台三地？在全球各地的華人？)

本文引用格式

翁秀琪(2013)。〈學術期刊與學術生產、學術表現的關聯初探：以台灣傳播學門學術期刊為例〉。《傳播與社會學刊》，第23期，頁113-142。