

研究論文

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

倪炎元

摘要

本研究嘗試檢視2014年3月台灣所爆發的太陽花學運期間，代表官方的總統與經濟部，是循著何種論述策略，來回應學運團體的訴求與批判。本研究所選擇的範例，一個是馬英九總統針對學運團體抗爭所發佈的正式記者會發言內容，並以稍後學運團體所發佈的回應稿相對應做比較；另一個則是經濟部為反駁反服貿倡議者的論述，所製作的文宣稿以及記者會發言內容。透過簡單的用字頻次分析與Ruth Wodak所提示的批判論述分析途徑，分別檢視相關文本中的自我的指涉、認同的召喚、他者的建構、理念的操作、框架的設定等操作，本研究發現馬總統與學運團體的論述策略之間呈現鮮明的對比，兩篇聲明都無意與彼此進行對話，也都選擇向一般公眾進行召喚。但在論證策略上，馬總統將重點放在「台灣不能自外世界」的全球化論述上，而學運團體則將論證策略焦點集中在「決策過程是黑箱」的民主程序論述上。至於經濟部的論述策略，則是集中反駁反服貿倡議者的論述，嘗試證明其主張為謊言，儘管經濟部企圖以事實舉證的方式，論證反服

倪炎元，銘傳大學新媒體暨傳播管理系教授。研究興趣：媒體再現研究、論述研究、政治公關。電郵：yyni@mail.mcu.edu.tw

論文投稿日期：2015年10月8日。論文接受日期：2017年2月3日。

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

質倡議者的主張是誤謬的，然而在框架策略上，卻因為複製了反服質倡議者的框架，沖淡了其所要預期達到的說服效果。

關鍵詞：太陽花學運、論述策略、批判論述分析

Research Article

The Official Discursive Strategies toward Taiwan Sunflower Student Movement in 2014

Yen-Yuan NI

Abstract

This study attempts to investigate the official discursive strategies of the President and the Ministry of Economic Affairs (MOEA) respond to the student movement group's criticism during the Taiwan Sunflower Student Movement in March 2014. One sample selected in this study is the official press conference script released by President Ma Ying-jeou, which is compared with the response letter the student movement group later released; the other is the propaganda and press conference script released by the MOEA, which is intended to refute the discourse made by the opponents against the Cross-Strait Agreement on Trade in Services (CSATS). Through the approaches of simple word frequency analysis and the critical discourse analysis suggested by Ruth Wodak, this research examine the self-reference, calls for identity, the construction of the other, the ideologies manipulation, frame setting and other operations from relevant texts. The findings show a sharp contrast between President Ma Ying-jeou and the student movement group's discursive strategies, both statements having no intention to engage in dialogue but choosing to reach out to the general public. However, as far as their discursive strategies are concerned, President Ma Ying-jeou stressed the "Taiwan must not be marginalized" discourse from the perspective of globalization, while the student movement

Yen-Yuan NI (Professor). Department of New Media and Communications Management, Ming Chuan University. Research interests: representations in media studies, discourse studies, political public relations.

Communication & Society, 42 (2017)

group emphasized the discursive strategy of “decision-making is inside the black box” from the perspective of democratic procedure; as for the MOEA’s discursive strategy, the focus lied in refuting the discourse of the opponents against CSATS, attempting to prove their claims being mere lies. Despite the MOEA’s attempt to cite factual proof to argue the claims of the opponents against CSATS being absurd mistakes, within the framing strategy, the replication of the framework of the opponents against CSATS diluted the potency of the persuasion the MOEA had originally anticipated.

Keywords: Sunflower Student Movement, discursive strategy, critical discourse analysis

Citation of this article: Ni, Y.-Y. (2017). The official discursive strategies toward Taiwan Sunflower Student Movement in 2014. *Communication & Society*, 42, 23–57.

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

2014年3月間，發生在台灣台北的一場學運動員，有效阻斷了海峽兩岸經貿進一步整合的進程。這場事後被命名為「太陽花學運」或「三月學運」的動員，在抗爭過程中大量運用新媒體的操作技術，不僅衝擊傳統媒體的議題主導權，更有效阻擋了政府政策制定的進程。而執政當局在回應這場抗爭上，依舊還停留在以傳統媒體記者會方式進行因應的階段。這個現象很類似當代全球問題專家在評述21世紀初葉的趨勢徵候時所注意的一個重要現象，即全球各地年輕世代如何運用他們所熟悉的新媒體技術，對既有的政治、社會結構秩序所掀起的挑戰與衝擊，從紐約的佔領華爾街運動、反全球化團體針對各地財經峰會所發動的抗爭、乃至各國的選舉動員、新社會運動等，新世代藉由社群媒體的操作，不僅篡奪了話語權，也改寫了不少歷史的進程。只不過在探討國家與社會抗爭運動的關係上，絕大多數的研究視角都偏重在抗爭者如何掌握話語權，較少處理政府部門如何因應此一變局。本論文即是嘗試從論述策略的視角，檢視台灣官方循怎樣的論述策略，來捍衛其官方論述，在這場與年輕世代博弈的過程中，馬英九總統與經濟部，究竟是循怎樣的論述編組，企圖掌控政策的話語權。

問題緣起：太陽花學運與官方回應機制

這場爭議的緣起，主要是圍繞海峽兩岸所簽訂的服務貿易協議所展開。在海峽兩岸對峙60年之後，隨著先後加入世界貿易組織(WTO)，雙方開始尋求建立制度化的經貿交流架構，2010年兩岸正式簽署《海峽兩岸經濟合作框架協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)，這項協議將促使兩岸透過關稅減免快速進入對方市場。根據這項協議的第四條，雙方將按時程推動簽署《海峽兩岸服務貿易協議》(Cross-Strait Service Trade Agreement或Cross-Strait Agreement on Trade in Services, 簡稱CSSTA)，彼此開放包括金融與非金融等多項服務貿易的市場。從2011年3月起兩岸的經貿部門主管開始磋商，並在2012年8月間第八次會談上，在內容和市場開放項目達成共識後正式簽署協議。2013年6月，兩岸代表在上海舉行第九次高層會談中完成了協議簽署，並向外界公佈了開放清單。這項協議載明

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

了雙方開放服務業市場的內容，其中包括台灣對大陸開放64項承諾，而大陸對台灣則有80項開放承諾。惟此協議甫經兩岸代表簽署完，就引發台灣這邊在野陣營、學界與部分產業界代表的質疑，認為該項協議在簽訂前並未與民間充分溝通，公聽會根本流於形式，並未實質評估其對台灣經濟的衝擊，部分人士更擔憂該協議可能引發資金、技術與人員的移動，使台灣在經濟與政治上更容易受大陸影響，部分民間團體於是從2013年7月起開始動員反對該項協議(經濟部，2015；維基百科，2016年6月2日)。

由於這項協議尚須經過立法院通過，在野陣營遂將抗爭場域轉移至立法院。衝突在2014年3月間進入白熱化階段。隨著服貿協議在立法院啟動審議，朝野政黨爭相搶奪審查主導權，數度在立法院議場發生衝突。3月17日的審查會中，朝野黨團為爭奪主席台發生推擠衝突。混亂中執政黨立委張慶忠以麥克風宣告開會，宣稱服貿協議為行政命令，因審查超過3個月，依立法院職權行使法應視同已審查，裁決送院會存查，並宣佈散會。次日，在野黨團要求重新審查服貿協議，阻止院會進行。民間團體晚間則在立法院外舉辦晚會，抗議國民黨將服貿協議送院會存查，以學運團體為主的抗議民眾在晚間9時左右衝進立法院佔據議場，場外也陸續聚集大批學生及民眾聲援。學生佔據立院議場後，隨即架設行動無線網路基地台，並利用Ustream網路直播場內實況，更利用臉書、Line的社群動員，讓更多的學子赴現場或在網路上參與，隨即展開了為期24天「318反服貿學運」。這場佔據國會議場的行動，不僅成功擋下了服貿協議的審議，也藉由網路直播的操作，企圖掌握服貿議題的話語權(維基百科，2016年6月2日；Atticus，2014年4月9日)。

面對學運團體的行動與訴求，總統府發言人於20日晚間表示馬英九肯定學生們對公共議題的熱情，並認同學生們的出發點，但仍堅持法治是政府不能動搖的基本立場。並表示總統府將召集院際協調會議。立法院院長王金平也發表聲明表示正透過各種途徑溝通協調。而抗議學生則表示無法接受以密室協商的方式回應學生訴求，並聲稱馬英九若在21日前仍未回應，將採取進一步行動。22日行政院院長江宜樺赴立法院外探視抗議學生，並與學生團體展開對話，因雙方立場分

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

歧過大沒有任何進展。隨後江宜樺召開記者會，表示只在不預設前提的情況下，才能夠進行理性對話，也無法認同學生佔領議場行為，並呼籲抗議學生盡快離開議場。學生代表對江宜樺無法承諾學生訴求感到失望，並表示堅持要求退回服貿協議，直到馬英九願意正面回應為止。隨後總統府經高層會議討論，決定府院不會退回《海峽兩岸服務貿易協議》。馬英九並決定在23日舉行中外記者會並接受記者提問（維基百科，2016年6月2日）。

除了總統與閣揆外，代表官方因應反服貿議題的主要是經濟部。而經濟部很早就注意到網路上各種對服貿政策的批判，但經濟部一概都以傳統的記者會形式回應，並在部會官網發佈新聞稿因應。例如經濟部國際貿易局在3月21日發了一則新聞稿〈有關對服貿協議認知的10大謬誤〉，上面的說明是：「最近民眾對於「海峽兩岸服務貿易協議」的關心熱度升高，網路上紛紛出現各種所謂『懶人包』等內容介紹服貿協議，亦有若干文宣資料在街頭巷尾散發，但其中內容多與事實不符，恐民眾被誤導，本部特整理以下對於服貿協議認知的10大謬誤，以正視聽」，經濟部國貿局將這所謂的「十大謬誤」做成一個質疑與謬誤的對照表，以新聞稿的附件形式放在經濟部的網站上（經濟部，2014年3月23日）。過沒兩天，經濟部秘書室又在23日發了一則新聞稿〈關於網路、媒體流傳對兩岸服貿協議之五大謠言〉，宣稱「……仍有特定媒體報導持續刊載不實訊息，網路上紛紛出現各種所謂『懶人包』等內容來介紹服貿協議，亦有若干文宣資料在街頭巷尾散發，但其中內容嚴重偏離事實，經濟部擔心這些不當言論誤導民眾，作出不利台灣前途的決定，特別整理這些謠言，包括黑箱作業、移民、就業、對等及若干產業，提出嚴正說明」，而經濟部的所謂說明，也是製作一份「不實謠言」與「澄清真相」的對照表，以文字附件形式放在經濟部的網站上（經濟部，2014年3月23日）。同樣的，為回應網路鄉民的攻擊，經濟部也自製官版懶人包（劉靜瑀，2014年3月20日），放在經濟部的官網上。這些放在經濟部官網的新聞稿，所訴求的對象主要還是針對傳統的大眾媒體，並不是社群媒體。

而上述的新聞稿與懶人包，都置入經濟部所建構的ECFA官網平台上。換言之，當學運團體將戰場推進到社群媒體的場域時，經濟部依

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

舊是以傳統官網回應，而這個官網的本身，就是一個值得研究的個案文本，它部分可以解釋，官方究竟是如何在迎戰這場話語權的競逐。而ECFA官網的建置，與台灣其他行政部門的官方網站一樣，主要被定位是資訊服務的性質，它主要的功能就是提供「服貿法案究竟是甚麼？」的資訊。在這個大前提下，這個官網很小心的將所有能引發意識型態爭議之內容與議題，幾乎全都過濾。換言之，除了條文導讀、疑問解答、諮詢聯結外，很難從這個官網的內容中，識讀出其是在捍衛政策話語權的平台。這種「去政治化」的程度，在網頁「大事紀」的選單中表現的最為極致。在這個選單中，對服貿法案的立法進程交待的非常詳細，包括開了幾場諮詢會都詳盡紀錄，甚至還詳細到有些瑣細的程度，但從3月18日到4月間學運團體佔領立院議場，導致整個立法進程為之中斷，這樁對服貿立法進程影響這麼大的事件，在大事紀選單的紀錄中隻字未提，彷彿從未發生，大事紀的選單都這樣，在整個ECFA官網中，也找不到任何與學運佔領立院抗爭直接相關的文字，就算有也是迂迴再迂迴，這個「留白」讓ECFA官網失去了做為競逐話語權重要平台的機會(經濟部，2015)。

除了堆砌文字的海報外，官網還設計了若干解釋服貿法案的圖表。其中有一個是懶人包的〈5分鐘看懂兩岸服務貿易協議〉，這個懶人包有放在經濟部的臉書上。整體設計就是單一平面的PDF檔，依選單打開後一共呈現8個方塊圖，每一幅圖都有編號，其中1-4是處理「服貿是甚麼？」，5-8則是回答包括「為甚麼要簽署？」、「為甚麼要支持？」等問題，這八幅圖放在官網中並不能像懶人包一樣能打開個別觀看，只能用放大鍵閱讀，而且其中包含的文字圖表特別多，特別是其中第4張圖，完整列出兩岸相互開放產業的圖表，七大產業開放的項目幾乎密密麻麻全都交待了，這些內容除非專業人士，是否能發揮說服效果，同樣值得再探討(經濟部，2014年3月21日)。

在官網中另外兩個框的選單，一個是〈30分鐘看懂「海峽兩岸服務貿易疑議」關鍵24問〉，打開之後是一個PDF檔，以問答的形式呈現，每個問題都交待了相當冗長的內容，若是列印下來幾乎就是一本的篇幅。而主要內容充斥著法規與經濟、貿易學的專業用語，除了是想

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

蒐集這方面資料的學者或特定專業人士，一般人是否願意花30分鐘去研讀這些內容，進一步還因此改變對服貿的看法，非常需要驗證。其它點選框還有〈服務貿易協議文本全文〉、〈協議條文導讀〉等，幾乎全是法規、專業冗長文字的堆砌。隱藏在官網選單中的還有一個「影音專區」，這其中除了官式記者會的短片外，還規劃了幾則「貿易姐講透透」，所呈現的不是動畫或微電影，而是以PTT形式的四張圖像檔案用影片的方式播出，內容主要是介紹個別產業與兩岸服貿的關係，由於都只有4張圖，所以跳動得很快，很難捕捉到任何概念，而且不清楚其所設定的讀者究竟是個別業者還是一般大眾。而這些文字圖表檔案都沒有附上任何點閱率（當然後台應該知道），至於代表互動性的留言版，任何留言只有後台才看得到，並不附貼在官網上供人瀏覽（經濟部，2015）。

儘管多數文獻傾向討論運動團體這一端，但處在傳播情境全面翻轉的情勢中，原本扮演議題主導的政府部門，究竟是怎麼因應這個新局，依然具有很大的研究旨趣。而本論文的取角正就是想集中這一端，亦就是在2014年的太陽花學運過程中，國家機關在因應此一變局中，究竟是透過怎樣的論述策略（discursive strategies），嘗試在這場議題博弈中，守住最起碼的議題話語權。本文擬選擇兩組官方文本做進一步的研究，第一組文本是馬英九總統在3月23日為回應學運團體的訴求，特別召開記者會所發表的聲明稿全文（馬英九，2014年3月23日，附錄二），這個分析同時配合當天下午學運領袖林飛帆的回應稿做一對比（林飛帆，2014年3月23日，附錄三）。第二個文本則是經濟部針對反服貿所製作的ECFA官網中（經濟部，2015），針對反服貿期間所發佈的文宣圖稿樣本與新聞稿（見附錄四、附錄五與附錄六）。分析策略則是借助批判論述分析途徑，分別檢視相關文本的論述策略。透過這樣的檢視與對照，嘗試理解代表官方的馬英九總統，究竟是運用怎樣的語言與論述操作，來嘗試說服公眾接受官方對服貿政策的立場，並同步以學運團體的反應加以對照。第二部分則是選擇經濟部所架設的ECFA官網中的部分內容配置與說服策略，檢視站在第一線的經濟部，透過怎樣的論述策略來對抗鋪天蓋地而來的網路圍剿。

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

政策論述與意識型態爭議

圍繞於服貿協議法案的爭議，觸及了相當複雜的意識型態爭議。這其中除了深植於台灣社會內部的統獨爭議，朝野政黨的權力競逐，最主要還有針對兩岸經濟整合對台灣究竟是一種機會還是威脅的論辯，不同的立場之間又各自揉合了期待與焦慮的情緒。倡議兩岸服貿協議是一個機會的論述，可以拿帶有官方色彩的中華經濟研究院所做的一篇評估報告為代表，這篇報告認為台灣簽訂服貿協議後可以擴大台灣業者在大陸市場的成長空間，推動台灣加入國際經貿組織等，而官方亦是引用此一評估報告，主張服貿協議生效後，對台灣服務業產值具正向效益(中華經濟研究院，2013)。相對反服貿的倡議者則完全反對這種說法，以動員學運團體佔領立法院的組織「黑色島國陣線」，在佔領立法院當天所發表的聲明中(見附錄一)，即表示「服貿最大的問題在於，自由化下只讓大資本受益，巨大的財團可以無限制的、跨海峽的擴張，這些跨海峽的財團將侵害台灣本土小型的自營業者。那個我們曾經引以為傲的中小企業創業天堂，未來將被一個、一個跨海資本集團併購」(黑色島國陣線，2014年3月23日)。這兩種截然不同的意識型態立場，加之對法案審議及佔領立法院所涉程序民主與違法集會的爭議，提供了官方與在野陣營各自動員不同的論述向民眾乃至輿論進行召喚與說服的基礎。

為了有效識讀出官方怎樣操作這場意型的論辯，本研究將採用來自奧地利的語言學者Ruth Wodak在處理當代意識型態爭議上，所提示的一組批判論述分析策略來進行分析。Wodak所關注的議題相當廣泛，包括性別、政治語言、偏見與歧視等，她自己曾宣稱她所關注的主要議題，主要是當代意識型態紛亂、衝突、分裂與多元認同，她特別注意到歐洲所興起的右翼民粹主義。這些意識型態爭議所涉及的張力與矛盾，已不是簡單的因果模型可以解釋，而Wodak認為她所採用的是一種實用取向的途徑，這個途徑並不追求普遍性的命題與通則，而是將理論的問題與所有實況相連結(Wodak, 2001, pp. 69-70)。

Wodak曾透過她的分析架構處理過包括性別、環保與族群認同等意識型態衝突的議題。以性別認同為例，她在維也納的研究中心曾主

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

持過一項針對歐盟議會女性議員的訪談計劃。她從這些訪談紀錄中擷取其中的片段，探討這些女性政治精英自我呈現的策略，特別是性別認同的建構。藉由對訪談紀錄片段的論證分析，Wodak發現這些女性議員自我呈現的性別認同，確實與男性議員有很大的不同，男性議員在自我指涉經常使用「我們」，亦就是以代表歐盟的大我來發言，所強調的是歐盟議會專業的角色認同，但女性議員卻更多是從個人的「我」出發來自我呈現，她們多半以她們自身在歐洲議會的適應與挑戰做為主要敘事內容，當然也包括做為女性身份在角色扮演上的特殊表現，特別是與男性議員的不同，亦即Wodak認為這些女性議員是很清楚建構了自己的身份認同 (Wodak, 2005, pp. 100–106)。

在環保議題上，2009年Wodak與Reisigi亦曾針對擔任過兩屆捷克總統的經濟學者Vaclav Klaus，在2007年3月間赴美國國會眾議院能源與商業委員會聽證會中，針對全球暖化和氣候變遷所造成影響的議題，就眾議員提問所做的答覆做為研究樣本。Vaclav Klaus以批判環保主義而著名，一直積極參與歐美有關氣候變遷與全球暖化危機的辯論，他曾公開撰文批判美國前副總統高爾有關全球暖化危機升高的主張。也因為這樣他受反對美國簽署京都議定書的共和黨眾議員之邀，參與這場聽證會。Wodak選擇了Klaus在聽證會中的發言紀錄做為主要分析的文本。她發現在指謂/命名策略上，Klaus在對社會行動者(語句中主詞)論述建構上，除了使用我們/他們、人們、納稅人、決策者、下一代等之外，還刻意加進若干意識型態命名操作(ideological anthroponyms)，如環保主義者(environmentalists)、古典馬克斯主義者、各類型保護主義者；在對物件或事件的論述建構上，除了使用包括自然、氣候、恐懼、企圖、焦慮、市場力量等字眼外，在意識型態上特別提及的自由、共產主義、意識型態、反溫室效應、媒體操縱等。在謂詞修飾策略上，Wodak發現Klaus在提及環保主義者時，都會刻意使用包括非理性、武斷、類似古典馬克斯主義者、偏執的(illiberal)、折衷主義者、保護主義者、浪費的、有傷經濟(detrimental to economy)、歷史偏執的思想家(historically narrow thinkers)等字眼(Reisigi & Wodak, 2009, pp. 116–117)。

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

這種處理當代認同、性別與環保等新興意識型態議題的分析策略，Wodak將之稱為「論述歷史分析」(discourse-historical approach)，這個分析途徑包括三個面向，包括：(1)指出文本中的主要論述主題，從大的主題外推出來；(2)將焦點集中於文本中所使用的命名與斷言策略；(3)集中檢視如何合理化這些聲稱的論證。在實際操作上，Wodak最常搬出的分析策略，即是最常被論述者用以來合理化其結論的必要策略，它通常以條件句或因果的形式呈現，例如「假如X，那麼Y」或「Y，因為X」。任何的論證架構(argumentation schemes)都可能是合理或是謬誤的，在一些論辯中，有一些規則可以協助識別出合理有效的論證與謬誤的論證(Reisigi and Wodak, 2009, p. 110)。例如在處理族群歧視問題上，Wodak就提示了五個論述分析策略的問題：

- (1) 人們如何在語言上被命名或指謂？
- (2) 有那些特質、特徵、成份品質等被歸類於他們？
- (3) 特定人或社會團體可以循何種論證或論證架構來合理化其對他者的排斥、歧視、壓制？
- (4) 這些標籤、特徵屬性與論據是循何種角度與觀點加以表達的？
- (5) 這些宣示或表達是否明顯的相互構連？它們是否有被強化或削弱？

根據上述五個問題，Wodak提示了五個論述策略，都涉及「正向我群」(positive self)與「負向他者」(negative other)的呈現，她強調藉由在論述上建構「我群」與「他者」，是建構認同與差異論述的基礎，也是歧視論述的基礎。Wodak本人曾透過這一組分析策略，處理過包括種族主義、環保主義的倡議者是透過何種策略來合理化他們的理念與主張，這五個論述策略分別是(Wodak, 2001, pp. 72-73; Reisigi & Wodak, 2009, pp. 93-94)：

- (1) 指謂/命名策略(referential/nomination strategy)：人們如何在語言上被命名或指謂？
- (2) 謂語修飾策略(predication strategy)：有哪些特質、特徵、成份品質等被歸類於他們？
- (3) 論證策略(argumentation strategy)：特定人或社會團體可以循何種論證或論證架構來合理化其對他者的排斥、歧視、壓制？

- (4) 觀點、框架或論述再現 (perspectivation, framing or discourse representation strategy)：這些標籤、特徵屬性與論據是循何種角度與觀點加以表達的？
- (5) 強化或淡化策略 (intensification, mitigation strategy)：這些宣示或表達是否明顯的相互構連？它們是否有被強化或削弱？

由於服貿政策爭議涉及了包括認同、民主、發展與分配等非常複雜的意識型態與價值衝突，因而 Wodak 在處理當代意識型態爭議所提示之分析架構，即可提供很大的幫助。本研究的操作方式，主要是循上述分析策略中所提示的問題，直接檢視被選定的文本中相關語詞、語句、論證所再現的意涵，特別是針對其中意識型態操作的部分，如自我的指涉、認同的召喚、他者的建構、理念的操作、框架的設定等，基於範例文本內容的比重不同，上述策略所使用的比重亦有不同。至於分析範例的選擇，主要是檢視相關資料後所做的判斷，在太陽花學運期間，馬英九做為國家元首兼執政黨黨主席所擁有的發言位置，針對學生佔領立法院以及服貿政策的正式發言紀錄，是具有相當程度代表性的。其次做為服貿政策制定與執行的經濟部，其為服貿政策辯護所製作的文宣品內容，亦是值得檢視的。換言之，本研究對例證的選擇，正如倡議論述途徑的學者 Stephanie Taylor 所指出的，並不在於其是否能代表母體，而在於其確為研究對象中的特定類目，它是典型的 (typical) 而非例外的 (exceptional) (Taylor, 2001, pp. 24–25)。

馬英九總統與學運領袖論述策略的對比

馬英九選擇在3月23日(星期日)上午召開記者會，距離學運團體佔領立法院議場已經有六天，算是以國家元首身份位置首次就學生佔領立法院事件正式的表態。他的聲明稿(見附錄二)總共2,181字。就字數頻次與篇幅配置論，在這篇兩千多字的聲明稿中，馬英九用了178個字自剖心跡，用105個字讚頌台灣的憲政民主，用了344個字強調法治的重要，用了1,296個字論證為甚麼一定要通過服貿，最後用了169個字向民眾進行召喚。很明顯，為服貿政策辯護的文字佔去全部聲明稿的一半，在總共13個段落中就佔去7個，充分意味這就是馬英九最集中、也是唯一關注的議題。

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

首先，在命名/指謂的策略上，特別是代名詞的使用上，馬英九聲明稿中在有關自我指涉的使用上，一共用了11個「我」、18個「我們」、3個「英九」。這其中「我」的使用集中在前四段，「英九」出現在最後一段，而「我們」則是集中在中間的幾個段落。在收話端，亦就是第二人稱指謂的用法上，馬英九一共使用了7個「大家」、4個「全國同胞」與4個「各位」來進行召喚，這個召喚多次與主詞的「我」與「我們」遙相呼應。「我」與「英九」的使用皆屬於感性的告白與召喚，主要用在對話，這是政治人物在發表政治文告時最常見的用法，主要關鍵在於其所操作的是第二人稱的「我/你」關係，還是「我/他」關係，在這篇聲明稿中，亦就是檢視馬英九怎麼處理與全國民眾及抗議學生之間的關係。

在段落佈局上，馬英九聲明稿中與收話端的對話與召喚，在一開始就將「學生」與「國人同胞」予以區隔，並以全國民眾做為主要訴求對象。聲明稿中的第一段：「這幾天，全國同胞都在關心學生佔領立法院議場、長期抗爭的發展，以及對兩岸服貿協議的討論。我跟大家一樣關心，也跟大家一樣憂心。我今天特別出面，跟大家講清楚我的看法。」首句一開始點出的主詞是「全國同胞」，動詞是「關心」，謂詞則是「學生」，連接的動詞則是「佔領」，馬英九所使用「我」也是接下來首次出現：「我跟大家一樣關心，也跟大家一樣憂心。」在這裡「我/大家」使用的是與「全國民眾」一樣的「關心」，等於就是只向「全國民眾」進行召喚，亦就是設定這篇聲明稿的主閱聽眾就是「全國民眾」。聲明稿中第二段的起始句是「首先，對在立法院議場的學生，我瞭解大家對服貿議題……」，但緊接著下一段的起始句則是「然而，我也必須嚴肅向國人同胞報告，台灣民主的成果得來不易……」，換言之，馬英九所召喚的對話端，從一開始就分途進行。這種形式在最末段再次出現：「各位同胞、父老鄉親，英九在這裡，要以無比嚴肅與誠懇的心情向大家報告……」，做為與首段的首尾呼應。

馬英九使用「我」與學生的直接對話，在聲明稿中只有兩個很短的段落，一個是在開始的第二段，一個則是在收尾的倒數第二段。第二段中的「我瞭解大家對服貿議題的關注，也肯定各位的熱情與出發點」，是整個聲明稿中唯一以第二人稱的「我/大家」模式與學生直接對話的部分。這段對話並搭配一個小敘事策略，藉以拉近與收話端的距離。馬

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

英九在這裡用的是世代邏輯，透過「我也曾年輕過」的小敘事模式，他自陳「我在大學時代與留學美國時代，也都關心國是，也曾經參加學生運動。我非常瞭解，年輕人關心國是，勇於參與，國家才有前途」，這段敘事以「我在大學時代」拉近與學生的世代差距，再以「也都關心國是、也曾參加學生運動」嘗試打造彼此的認同，這種「將心比心」的敘事策略，塑造的情境是「我理解你的處境」，但並不代表「我要與你平等對話」，畢竟做為謂詞的學運團體，在這裡已從第二人稱的「大家」，轉換成了第三人稱的「年輕人」，特別是到了下一段立即接上了一個連接詞「然而」，整個語氣就轉了，召喚對象也立即從學生轉到了全國民眾，而這也是整篇聲明稿中唯一的小敘事，後面全篇所鋪陳的，就全集中在為服貿政策辯護的大敘事上了。而收尾段落再次提到學生時，就不再是召喚式的對話，而是祈使句的「我在此要呼籲學生早日撤出立法院議場……」。總計聲明稿中有四個地方提到「學生」，提到一次「年輕人」、但都不是受話端的第二人稱，而是歸為被論述的第三人稱，暗示在這裡學生只是佔領立院議場、關心國事的年輕人，是「他者」，亦就是修辭策略上的排他策略，縮小打擊面，只對全國民眾召喚，不是學生。

至於「我們」的使用，就不只是對話的召喚，而是「我群」與價值認同的召喚了。例如第四段「讓我們冷靜想一想，難道這就是我們要的民主嗎？一定要用這樣的方式來犧牲法治嗎？我們不是以台灣的民主法治自傲嗎？」經過第三段的承轉，這幾句話所召喚的對象，很明顯並不包括在抗爭現場的學生，做為一個集合代名詞，馬英九所指的「我們」，很明顯是「馬英九」加「全國民眾」減去「議場學生」。聲明稿中「我們」的另一個用法，則是「馬英九」加「行政團隊」，如第10段中「事實上，我們開放陸資來台已經近5年了，我們事前的審查與事後的監督都非常嚴格……」，這兩種「我們」的轉換，許多政治領導人都會使用，但卻不一定都會意識其間的差異。

在謂語修飾策略上，馬英九在以第二人稱的語氣與學生對話時，所動員的全是正面的修辭，他使用的動詞是「我瞭解」、「也肯定」、「我非常瞭解」，與學生所聯結的則是「對服貿議題的關心」、「各位的熱情與出發點」、「年輕人關心國是，勇於參與，國家才有前途」。但到了以第三人稱形容學生的行動層面時，聲明稿中立即以負面修辭來加以框

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

架了，聲明稿中直指「學生」因為「『不滿』國會審查程序」，就以「『違反』法律的方式」，「『佔領』立法院議場」，「使國會運作全面『癱瘓』」。

在價值框架的策略上，也可顯示馬英九對強化策略的運用，聲明稿中提到「民主」8次、「法治」7次，主要集中在三、四段，而且主要是以雙拼對仗的方式呈現。例如第三段的「法治是民主的基礎，沒有法治，就沒有民主……」，第四段中的「我必須依據憲法捍衛民主與堅持法治，因為沒有法治，民主也將不保……」，當然重要的是這組價值語言的操作，並沒有形成一組論述價值的論證，只是簡單的與立法過程、佔領議場的行動相聯結，而這組價值的套用恰好與學生訴求的相矛盾。

至於在聲明稿中佔一半以上篇幅的所謂「為甚麼一定要通過服貿協議」部分，馬英九所使用的論證策略，簡單的說就是「全球化論述」。在議題操作上，這是很典型的「複雜」議題論述模式。畢竟要透過全球化，特別是貿易全球化的語言去框架「為甚麼非服貿不可」，至少得要動員好幾組論證、數據與事實才能有效的加以說服。而馬英九為完成這個說服，在全部聲明稿中動用了八個段落與兩千多字，使用多半是以精英才熟悉的經濟語言、分析語言為主。這套論述大致包含了兩組「Y，因為X」的論證形式。第一組直接出現在聲明稿中的論證主要為「台灣必須加入服貿」提供論證前提，例如強調因為「區域經濟整合是全球勢不可擋的浪潮，我們如果不面對它、加入它，就只能等著被淘汰」，再例如因為「台灣只簽了7個自由貿易協定或經濟合作協定，韓國則已經簽了11個」等。第二組「Y，因為X」的論證則是為「很多對服貿協議的誤會，都不是事實」的聲稱提供論證前提，例如並重申根本沒有開放大陸勞工、移民或出版業來台等。根據這些論證所發展的論證與段落，可以發現馬英九對「服貿」的框架策略，主要就是訴求「全球化的市場主義」與「國家發展主義」，夾雜著台韓貿易自由化競逐的對比，以及擴大「台灣被邊緣化」的恐懼訴求等。

接下來再來看看代表學運團體的林飛帆針對馬英九聲明所發佈的回應稿(見附錄三)。這篇回應稿總共672個字，中間有60個字算是標題導言，包括其中的「32字箴言」，有327個字是用來評論馬英九的聲明，有285字是用來提出訴求與主張。配置算是相當平均。

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

在自我指謂策略的使用上，林飛帆一共用了10個「我們」，但在行文中這個「我們」與第三人稱被客體化的「人民」相互並置游移，巧妙的將「我們」與「人民」劃上等號，也等於迂迴的賦予學運團體藉由「我們」轉化為「人民」代言人的正當性，如回應稿中「我們必須強調，正是因為馬政府違法在先，才有今日人民佔領國會的行動……」、「我們佔領立法院，正是為了凸顯現行制度的荒謬。民主國家的人民，必須要能參與決定國家的未來」。文中提到「學生」只有一次，提到「人民」卻有七次，這種自我指謂策略非常明顯，就是淡化這種抗爭僅只是學生團體發起，而是由「大我」的「人民」所發起的。

與馬英九的聲明稿一樣，在謂詞修飾策略上林飛帆的回應稿同樣並沒有將馬英九設定為對話端。回應稿中提到馬總統兩次、馬英九總統一次、總統一次、馬英九一次，在謂詞修飾策略上不僅都被設為是第三人稱，是被他者化的「客體」，而且都予以負面框架，如「對於馬總統今早的記者會說明」、「原先我們期待與馬總統展開對話」、「將總統違法的罪責推卸給立法院」、「馬英九統治正當性之喪失」。同樣的，代表權威機構的「政府」被提到四次，幾乎都加以負面框架，如「馬政府違法在先」、「若人民無法監督政府」、或是拿來與大寫他者「中國」加以對應，如「台灣政府不得與中國政府協商或簽訂任何協定或協議」。在這裡，馬英九總統與政府都被框架成是與人民相對立的他者。

在價值語言的框架策略上，林飛帆的回應稿與馬英九的聲明稿一樣，同樣也是使用「民主」與「法治」。其中提到「民主」八次（與馬英九聲明稿一樣多），但「法治」提到僅一次，顯示兩篇聲明對「民主」的修辭操作完全不一樣，也顯示雙方對強化策略操作的差異。馬英九的修辭策略是將「民主」與「法治」兩組價值互為因果，互為框架，但林飛帆回應稿中的「民主」，則是附加以負面框架做為指控官方的語言，如「不」民主、「民主」崩壞、「假」民主、沒有「民主」等，馬英九指控學生「違法佔領議場」，林飛帆則是以「服貿協議違法闖關」加以反擊。簡單的說，這是一場以相互指控「不民主」的價值訴求對抗。

學運團體顯然比馬英九更懂得價值語言所可能產生的力量。馬英九的聲明一直到第三段才迂迴帶出民主與法治的訴求，而且是平鋪直敘的議論文體，側面的暗批學運團體「不民主」；林飛帆的回應稿就不

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

同了，一開始的論證策略就以標題口號的方式提出32字箴言，而且都是四言絕句：「政令宣導，罔顧民意，既不民主，又無法治，先有條例，再來審議，給我民主，其餘免談」。「政令宣導」放在第一句，等於一開始就將馬英九的聲明稿給予負面框架，再加上回應稿中廣泛運用了謂詞修飾策略，如「當民意監督失靈，民主崩壞，人民走進屬於人民的國會……」、「只是聽到複誦政令宣傳，一再跳針。罔顧民意……」、「若人民無法監督政府，行政權獨大，是假民主，真獨裁」，注意附加在政府上的動詞皆是負面框架的「宣傳」、「複誦」、「罔顧」等，形容詞亦是負面框架的「崩壞」、「跳針」等。

馬英九聲明稿中耗費了一半以上的篇幅論述服貿立法的必要性，針對這一部分，學運團體的回應稿中卻是隻字未加回應。整篇回應稿中只提過三次服貿協議，完全都與實質內容無關，而是全部都與立法的程序正義相扣連，其中一次是指控「兩岸服貿協議強硬闖關」，另兩次則是呼籲「退回兩岸服貿協議」。換言之，學運團體在論證策略上根本不在服貿協議的實質內容上與馬英九對話，而是直接從負面框架策略攻擊服貿協議立法程序的正當性，先取得發言位置的置高點，將馬英九推到不民主的一方。相較於馬英九對全球化論述的訴求，林飛帆的論證策略則是瞄準程序正義的部分提出行動語言，並採取「因為，所以」的形式，主要為佔領立法院提供前提，「正是因為馬政府違法在先，才有今日人民佔領國會的行動……」。馬英九呼籲學生撤出立法院的行動語言隱藏在段落中，林飛帆的回應稿則是以完整條例式的方式，以三個「我們要求……」、一個「我們呼籲……」的行動方案，藉著「人民」自我指涉所取得置高點，將馬英九與朝野政黨全推向必須執行人民意志的客體。

即便不談媒體平台的差異，這場純粹在傳統公關平台上所進行的博弈，也呈現了完全不同的論述風格，儘管雙方都在對全國民眾進行召喚，馬英九採用學院式、分析式的論述策略，將論述焦點全放在政策的理性說服上；相對的代表學運團體的回應稿，卻是充分能意識到這是一場話語權的鬥爭，政策的合理論證根本不是重點，怎麼在發言位置與價值訴求上取得意識型態上的先佔優勢才是重點。

經濟部ECFA官網中文宣的論述策略

在這裡所選擇檢視的文本，主要是太陽花學運發生的期間，經濟部在ECFA官網中所呈現的論述策略。被推到第一線的經濟部，在對應上其實是處在「不對稱」的逆境，在這裡的所謂「不對稱」，並不是指媒體平台資源的對比，而是指「話語權」操作的對比，做為政策執行機構，經濟部並不合適在「民主」、「法治」、「黑箱服貿」等高度政治 (high politics) 的層面做任何發揮，只能很小心的謹守在為服貿法案本身辯護的戰術層級上，這個為服貿法案政策辯護的平台，就是ECFA官方網站。

在經濟部ECFA官網的「資料下載」選單中，有一個「文宣」的次選單，其中置入了從2010年2月開始起算的文宣稿，內容形式很類似印刷媒體的宣傳DM，在網頁中主要是以 convert PDF 的格式儲存，必須要個別點選才能閱讀。根據文宣選單儲存資料的統計，在2010–2015年當中，經濟部針對服貿議題一共推出了100幅以上的文宣稿，這其中在學運團體佔領立法院期間所推出的佔四成以上，比例接近一半，可見經濟部相當重視這一階時間的文宣戰。而本研究所挑選的個案文本，則是經濟部在學運期間所推出的兩則海報與一則新聞稿（見附錄四、附錄五與附錄六）。

整個經濟部ECFA 官網中比較傾向是在與學運團體對話的是其中的一張海報（見附錄四）。這張海報曾以廣告形式刊載在主流報紙上，也曾發表在經濟部的臉書上（經濟部，2014年4月1日），它的內容設計形式採傳統廣告形式，佔整個海報差不多三分之二篇幅的是一幅交疊著四隻手的圖像，上面印著紅色的「服貿」兩個大字，下面則是分兩行的標題：「我們堅持四不一沒有」，為甚麼要用四隻手的意像來宣示「四不」這個主張？它為「服貿」或是「堅持四不一沒有」提供怎樣的視覺想像空間？很難予以詮釋。在圖的右側則是印滿了黑色文字，其中包括五個標題，如「不會開放投資移民」、「不會有國安問題」、「沒有黑箱作業」等，每個小標題下面，再列上三至五個政策說明，其中列舉的相當瑣細且繁雜，全部讀完要花好幾分鐘，整體看來主要是以「Y，因為X」的論證形式在進行辯解。這中間唯一像是在與學生對話的論證就是「沒

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

有黑箱作業」這個標題，但所列的若干證據辯護，如舉辦過幾次立法院專案報告、幾次公聽會等，與學運團體所指控的「黑箱作業」完全對不上話。簡單的說，這是一個以圖像搭配文字的文宣稿，不是以圖像引導視覺意像的形象公關操作，它是否能發揮的說服效果，需要再做驗證(經濟部，2015)。

其次的例子是經濟部在2014年3月24日所推出的一則文宣稿：「戮破反服貿人士5大謊言」，這則文宣大約是在學生佔領立法院一周後所推出。選擇這則文宣稿檢視的原因，是它在經濟部所推出的文宣稿中，很罕見是以明示批判的修辭進行反駁的論述，經濟部為了推廣這組文宣，還特別在3月24日當天召開了記者會，由當時的經濟部長張家祝親自做解說。因而在分析上再佐以當天中時電子報針對記者會所發佈的新聞稿內容做相互比對(見附錄五、附錄六)。

這則文宣稿最有意識型態操作意味的就是它的標題：「戮破反服貿人士5大謊言」，這個標題除了在「命名/指謂」策略上直指「反服貿人士」之外，還使用了經濟部很少使用的負面的謂詞修飾策略，不僅將所謂反服貿人士的論述界定為是「謊言」，並使用帶有負面框架的動詞「戮破」。而經濟部長張家祝在當天的記者會中的口頭表述更直接，他不僅將反服貿人士直接具體指謂為「教授、律師」或是「故意反對服貿的人士」、「特定立場的人」，並藉著謂詞修飾策略形容其「以專業形象誤導大眾，造成社會恐慌」、「散佈不實謠言與扭曲事實，是誤國、害台灣」、「所散佈的錯誤資訊，非常荒謬，簡直是在造謠」、「抹黑與抹紅談判結果」，這中間使用的負面動詞包括如「誤導」、「造成」、「誤」、「害」、「散佈」等，負面框架的形容詞包括「荒謬」、「恐慌」等(唐玉麟、康文柔，2014年3月24日)。

至於文宣稿中主要的內容「五大謊言」，也就是經濟部所主要操作的論證策略。所謂五大謊言指的是反服貿倡議者的幾個論述，包括服貿立法黑箱作業、兩岸服貿協定中開放的項目不對等、兩岸服貿協定實施後將開放大陸投資移民、開放大陸勞工來台、以及個別產業如製造業、旅遊業、印刷業與美容美髮業等的疑慮，經濟部的論證策略，就是一律在上面加個「沒有」，等於就是重複使用了否認修辭的「沒有」

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

為強化策略，如「沒有黑箱作業」、「沒有開放投資移民」、「雙方開放項目沒有不對等」等，論證方式所採取就是「Y，因為X」的論證形式，將這些以「沒有」起頭的命題視為結論，再提示若干事實資料做為前提來合理化這個論證，例如針對「雙方開放項目沒有不對等」的結論，圖檔中就陳列「陸方對我開放80項，高於WTO承諾」、「對陸方開放64項，早已對外資開放」的兩個事實陳述，做為合理化結論的前提。由於標示的是「五大謊言」，所以就列了五張圖檔（見附錄五），每一個圖檔都是以一個「沒有」為引領的命題為首，再以數個事實命題來支持這個命題，形成一組論證（經濟部，2015）。

然而，這樣的論證策略也同步突顯經濟部論述策略的盲點。畢竟在謂詞修飾策略上，經濟部既然是要「戳破」反服貿人士的「謊言」，重點就是要突出「謊言」，換言之，除了論證策略外，經濟部還需要有效操作Wodak所提示的觀點與框架策略。「謊言」本身就是一種框架策略，就像反服貿人士所批判官方所使用的「黑箱」也是一種框架策略。但問題是經濟部所提示的五組論證，並沒有另行建構框架，而是全部延用反服貿人士的既有框架，例如反服貿人士批判服貿立法是黑箱作業，經濟部的論證策略就是「沒有黑箱作業」；反服貿人士主張服貿協定實施後將「開放投資移民」，經濟部的論證策略就是「沒有開放投資移民」，這種作法等於是複製了反服貿人士所設定的框架，反而間接強化了反服貿人士的論證。畢竟經濟部忽略了，反服貿人士所設定的框架一旦成功，並不容易僅憑一二事實陳述，就可輕易予以推翻的。

這個傳統形式的ECFA官網，類似多數行政部門政策行銷的模式，主要透過單向政令宣導，運用政策語言、法規語言與專業語言，圖表主要是用來搭配文字，而且文字敘述佔去主要篇幅，並非是從閱聽眾的角度去做包裝。這種政令宣導式的公關策略，在邁向以社群媒體為主的話語權的競逐上，恐怕很難期待其能締造可觀的點閱率，更遑論其能因應網路鄉民的批判。換言之，除了作為履行官網的功能外，這個官網所發揮的實質功能是值得再驗證的。即便在四月下旬太陽花學運落幕後，行政院正式宣佈要成立「新媒體小組」，並沒有更動這個網頁的內容（謝佳珍，2014年4月29日）。

結語

本論文處理了發生在2014年台灣一場從議場到街頭的政策立法爭議，表面看來，這場爭議所觸及的僅只是台灣是否要與對岸簽訂服務貿易協定，進一步讓兩岸各類型的服務產業可以彼此互動、交流、投資、合作與競爭，並排除各自的法律與制度障礙。但兩岸洽簽這個協議的背後，卻牽動了台灣內部至少兩組意識型態的衝突，一組是新資本主義發展進程中的「全球化」與「反全球化」的意識型態衝突，另一組則是長期深嵌於台灣政治社會內部的統獨爭議，這兩組意識型態的交纏糾結，在台灣經常伴隨著相關事件釀成程度大小不同的爭議，2014年的台灣恰好就是碰上洽簽服貿協定的爭議，讓這兩組意識型態的衝突全面檯面化，伴隨著可能被「區域經貿整合排除在外」的「邊緣化」恐懼，以及「與大陸進一步經濟整合」的「將被併吞」恐懼，這兩種瀰漫在台灣內部的集體心理焦慮，讓台灣在結構上的不同產業，不同政治勢力，不同世代等，乃至主觀意識上的不同歷史記憶，不同政治認同的族群等均各自選邊站，並各自動員，太陽花學運正是這種複雜意識型態衝突下的產物，而本研究的理論旨趣，即是嘗試探索參與這場意識型態鬥爭中的主要行動者所採行的論述策略，探索焦點則是選擇太陽花學運抗爭對象的官方，面對學運團體的動員，如何藉由語言、價值與論證的編組來為其主張辯解，同時並召喚支持者認同他們的論述。

透過上述的問題意識，顯示本研究所要處理的主要是流動於意識型態中的論述，即是嘗試捕捉不同立場的社會行動者在彼此進行策略互動時，所動態操作的語言論述，亦就是選擇官方在這場衝突中實際操作的文本切片進行檢視，在分析策略的選擇上，最常被拿來處理此一課題的就是批判論述分析。當然批判論述分析的架構有很多，不同的學者都曾提出過不同的分析策略(如Norman Fairclough、van Dijk、Ruth Wodak等)，由於本研究較有意探討官方在操作論述時所採取的指涉、論證與框架，因而採行了Wodak所提示的分析策略，檢視這場發生在2014年3月台灣的太陽花學運期間，代表官方的馬英九總統與經濟部，究竟是循著何種平台或論述策略，來回應學運團體的動員抗爭。在範例選擇上，本研究挑選的一個是馬英九總統針對學運團體

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

抗爭所發佈的正式記者會發言內容，並以稍後學運團體所發佈的回應相對比；另一個則是經濟部為反駁反服貿倡議者的論述，所製作的文宣稿以及記者會發言內容。透過Wodak所提示的批判論述分析，本研究發現做為官方論述的主要發聲者，馬英九面對學運的動員，在他的發言中採取了幾項重要的論述策略：

首先，在自我指涉上，馬英九交替著使用了「我/英九/我們」作為自我稱謂的主詞，其中「我們」的使用包括「馬英九加上全國民眾」以及「馬英九加上馬政府團隊」，當召喚全國民眾支持時使用前者，當進行政策說服時則使用後者。

其次，在訴求對象上，馬英九刻意的將學運團體與全國民眾在對話上加以區隔，除了開頭簡短的向學生喊話外，主要都是以全國民眾做為召喚對象。

第三，既然是以全國民眾做為主要召喚對象，馬英九主要是以「我/你」關係處理與全國民眾的對話，以「我/他」關係處理與學運團體的關係，「學生」被安排成是與全國民眾對話中被論述的「客體」，或是被「他者化」的第三者。

第四，在價值框架上，馬英九所揭示的是民主/法治並置，以這兩組價值互為因果，主要用以框架學生的「違法佔領議場」。

第五，在論證策略上，馬英九主要發揮的是「全球化論述」，闡述何以「台灣不能自外於世界」，並以「台灣將被邊緣化」的恐懼訴求，來嘗試說服全國民眾何以一定要通過服貿法案。

另一個代表官方發聲的經濟部，其論述策略基本上並不採取有明顯訴求對象的對話模式，而是採取單純政策辯護的獨白模式，在論證策略上，一方面以經濟語言，亦就是「全球化論述」正面詳述通過服貿立法的必要性，另一方面則是集中反駁反服貿倡議者的論述，嘗試證明其為謊言，儘管經濟部企圖以事實舉證的方式，論證反服貿倡議者的主張都是誤謬的，但在框架策略上，主要還是複製了反服貿倡議者的框架。

本研究附帶也分析了學運團體回應馬英九發言的論述策略。發現學運團體在使用「我們」的自我指涉時，一開始就採用「學生等於全國民眾」的修辭操作，並以「代表民意發聲」的自我定位，向全國民眾進行召

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

喚；在價值框架策略上，則是將焦點全部集中在「決策過程是黑箱」的民主程序論述上；在論證策略上，完全迴避所有涉及服貿法案脈絡層面的辯論，對官方在「全球化論述」上的所有發揮，全部不置一辭，僅就「終止立法，另訂監督條例」做發揮。

本研究也發現，馬英九與學運團體的論述策略呈現鮮明的對比，兩篇聲明都無意向彼此對話，並都在謂詞操作中將對方「客體化」或「他者化」，也都選擇向公眾進行召喚，雙方都大量藉由自我指涉的「我們」召喚民眾的認同。雙方都嘗試將「不民主」的價值框架，加掛在對方身上。而在論證策略上，馬英九將重點放在「台灣不能自外世界」的全球化論述上，而學運團體則將論證策略焦點集中在「決策過程是黑箱」的民主程序論述上。

本研究的侷限，在於只有集中在這場學運動員中的官方反應做為探討焦點，事實上在這場學運動員中，真正扮演主導角色的是眾多網民所操作的社群媒體，也由於他們藉由網路與街頭動員的雙重能量，取得了話語權的優勢，使得兩岸服貿法案的最終立法進程全面被終止，此後立法程序亦未再重新啟動。惟限於篇幅，本研究並沒有處理這一部分，僅選擇學運團體回應馬英九官方記者會的簡短聲明稿，做為與官方論述相比較的對照組，因而儘管透過分析掌握了官方論述策略，卻無法說明何以官方論述會在這場論述鬥爭中，最終敗下陣來，這還須依賴後續研究來進行。當然，發生在2014年台灣的太陽花學運，如果略去服貿法案在全球化乃至兩岸的意識型態糾葛不論，它在另一方面所特別突出的是90後的新世代，正式透過他們所嫻熟操作的社群媒體，介入了公共領域話語權的競逐。而官方乃至主流大眾媒體的精英，由於多半還停留在傳統媒體平台上，因而是一直處在被動因應與追趕的情境上，甚至可說是一直到事件落幕，或許才猛然驚覺傳播歷史的章回，已經翻到下一頁了。只不過這已是本研究尚未觸及的部分了。

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

- Atticus (2014年4月9日)。〈原來，短時間我們如此強悍：太陽花運動科技應用創新總整理〉。《癮科技》。取自：<http://www.cool3c.com/article/78266>。
- Atticus (2014, April 9). Yuanlai, duan shijian women ruci qianghan: Taiyanghua yundong keji yingyong chuangxin zong zhengli. *Yin keji*. Retrieved from <http://www.cool3c.com/article/78266>.
- 中華經濟研究院 (2013)。《兩岸服務貿易協議經濟影響評估報告》。台北：中華經濟研究院。
- Zhonghua jingji yanjiuyuan (2013). *Liangan fuwu maoyi xieyi jingji yingxiang pinggu baogao*. Taipei: Zhonghua jingji yanjiuyuan.
- 林飛帆 (2014年3月23日)。〈學運領袖林飛帆針對馬總統聲明的回應稿〉。《蘋果日報電子報》。取自：<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140323/365337/>。
- Lin Feifan (2014, March 23). Xueyuan lingxiu Lin Feifan zhendui Ma zongtong shengming de huiyinggao. *Pingguo ribao dianzibao*. Retrieved from <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140323/365337/>.
- 馬英九 (2014年3月23日)。〈馬英九總統記者會〉。《蘋果日報即時新聞》。取自：<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140323/365224/>。
- Ma Yingjiu (2014, March 23). Ma Yingjiu zongtong jizhehui. *Pingguo ribao jishi xinwen*. Retrieved from <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140323/365224/>.
- 唐玉麟、康文柔 (2014年3月24日)。〈戳破5謊言，經長：教授誤國〉。《中時電子報》。取自：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140324000460-260102>。
- Tang Yulin, Kang Wenrou (2014, March 24). Chuopo 5 huangyan, jingzhang: Jiaoshou wuguo. *Zhonghuan dianzibao*. Retrieved from <http://www.chinatimes.com/newspapers/20140324000460-260102>.
- 黑色島國陣線，(2014年3月23日)。〈318青年佔領立法院 反對黑箱服貿行動宣言〉。《苦勞網》。取自：<http://www.coolcloud.org.tw/node/77868>。
- Heise daoguo zhenxian (2014, March 23). 318 qingnian zhanling lifayuan fandui heixiang fumao xingdong xuanyuan. *Laoku wang*. Retrieved from <http://www.coolcloud.org.tw/node/77868>

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

維基百科(2016年6月2日)。*〈太陽花學運時間軸〉*。《自由的百科全書》。取自：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%AA%E9%99%BD%E8%8A%B1%E5%AD%B8%E9%81%8B%E6%99%82%E9%96%93%E8%BB%B8#.E5.8F.AC.E9.96.8B.E8.A8.98.E8.80.85.E6.9C.83>。

Weiji baike (2016, June 2). Taiyanghua xueyun shijianzhou. *Ziyou de baike quanshu*. Retrieved from <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%AA%E9%99%BD%E8%8A%B1%E5%AD%B8%E9%81%8B%E6%99%82%E9%96%93%E8%BB%B8#.E5.8F.AC.E9.96.8B.E8.A8.98.E8.80.85.E6.9C.83>.

經濟部(2014年3月21日)。*〈經濟部製作「5分鐘看懂兩岸服務貿易協議」懶人包〉*。《經濟部Facebook》。取自：<https://zh-tw.facebook.com/moea.gov.tw/posts/732027836837395>。

Jingji bu (2014, March 21). Jingji bu zhizuo 5 fenzhong kandong liangan fuwu maoyi xieyi lanren bao. Jingji bu Facebook. Retrieved from <https://zh-tw.facebook.com/moea.gov.tw/posts/732027836837395>.

經濟部(2014年3月23日)。*〈經濟部「有關對服貿協議認知的10大謬誤」新聞稿〉*。《中華民國經濟部官網》。取自：http://www.moea.gov.tw/Mns/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=36079。

Jingji bu (2014, March 23). Jingji bu Youguan dui fumao xieyi renzhi de shida miuwu xinwen gao. *Zhonghua minguo jingji bu guanwang*. Retrieved from http://www.moea.gov.tw/Mns/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=36079.

經濟部(2014年3月23日)。*〈經濟部關於網路、媒體流傳對兩岸服貿協議之五大謠言，提出嚴正說明〉*。《中華民國經濟部官網》。取自：https://www.moea.gov.tw/Mns/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=36085。

Jingji bu (2014, March 23). Jingji bu guanyu wangluo, meiti liuchuan dui liangan fumao xieyi zhi wuda yaoyan, tichu yanzheng shuoming. *Zhonghua minguo jingji bu guanwang*. Retrieved from https://www.moea.gov.tw/Mns/populace/news/News.aspx?kind=1&menu_id=40&news_id=36085

經濟部(2014年4月1日)。*〈動態時報照片：服貿，我們堅持四不一沒有〉*。《經濟部Facebook》。取自：<https://www.facebook.com/moea.gov.tw/photos/a.335602533146596.80703.335544036485779/738665302840315/?type=3&permalinkPage=1>。

Jingji bu (2014, April 1). Dongtai shibao zhaopian: Fumao, women jianchi sibu yimeiyou. *Jingji bu Facebook*. Retrieved from <https://www.facebook.com/>

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

moea.gov.tw/photos/a.335602533146596.80703.335544036485779/738665302840315/?type=3&permPage=1.

經濟部 (2015)。〈ECFA：請支持兩岸經濟協議〉。《中華民國經濟部官網》。取自：<http://www.ecfa.org.tw>。

Jingji bu (2015). ECFA: Qing zhichi liangan jingji xieyi. *Zhonghua minguo jingji bu guanwang*. Retrieved from <http://www.ecfa.org.tw>.

劉靜瑀 (2014年3月20日)。〈宣傳服貿，經部推官方版懶人包〉。《中時電子報》。取自：<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140320002794-260401>。

Liu Jingyu (2014, March 20). Xuanchuan fumao, jingbu tui guanfang lanren bao. *Zhongshi dianzibao*. Retrieved from <http://www.chinatimes.com/realtimeweb/20140320002794-260401>.

謝佳珍 (2014年4月29日)。〈太陽花學運後，行政院宣佈成立新媒體小組〉。《中央通訊社》。取自：<http://www.cna.com.tw/news/aip/201404290151-1.aspx>。

Xie Jiazhen (2014, April 29). Taiyanghua xueyun hou, xingzhengyuan xuanbu chengli xin meiti xiaozu. *Zhongyang tongxunshu*. Retrieved from <http://www.cna.com.tw/news/aip/201404290151-1.aspx>.

英文部分 (English Section)

Reisigl, M., & Wodak, R. (2009). The Discourse-historical approach (DHA). In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (2nd ed., pp. 87–121). London: Sage.

Taylor, S. (2001). Locating and conducting discourse analytic research. In M. Wetherell, S. Taylor, & S. J. Yates (Eds.), *Discourse as data: A guide for analysis* (pp. 5–48). London: Sage.

Tufekci, Z. (2014). Social movements and governments in the digital age: Evaluating a complex landscape. *Journal of International Affairs*, 68(1), 1.

Wodak, R. (2001). The discourse-historical approach. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 63–94). London: Sage.

Wodak, R. (2003). Multiple identities: The role of female parliamentarians in the EU parliament. In J. Holmes & M. Meyerhoff (Eds.), *The handbook of language and gender* (pp. 671–698). London: Blackwell.

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

附錄一 318青年佔領立法院 反對黑箱服貿行動宣言

我們不願看見台灣青年十年後，還過著22K的生活！我們相信，台灣是個可以讓青年實現創業夢想，開咖啡廳、開個人公司，可以靠自己打拼就能變「頭家」的創業天堂。

根據學者專家對服貿協議所做的影響評估，雖然政府宣稱台灣只對中國開放64項服務業，但這64項卻包含上千種行業，從雜貨店、在地小吃店、麵包店、文具店、理髮店、廣告設計等等，我們的食衣住行、生老病死全都包含在開放項目清單裡。

未來，台灣的中小企業、微型企業，即將面臨資金充裕、整合上中下游一條龍模式的中資企業來台競爭，不管是上班族、小農、工人、商人，生存都將面臨威脅。除了個人飯碗難保，台灣對中國開放入口網站經營、網站代管，以及印刷和出版發行通路，讓我們的言論自由受到嚴重威脅。

反對服貿，不是「逢中必反」，服貿最大的問題在於，自由化下只讓大資本受益，巨大的財團可以無限制的、跨海峽的擴張，這些跨海峽的財團將侵害台灣本土小型的自營業者。那個我們曾經引以為傲的中小企業創業天堂，未來將被一個、一個跨海資本集團併購。服務貿易協定的本質，和WTO、FTA、TPP一樣，這些國與國的經濟協議，都是在去除國家對人民的保護。服貿協議，不管統獨、不管藍綠，這是一個少數大資本吞噬多數小農小工小商的階級問題，更是所有台灣青年未來都將面臨的嚴苛生存問題。

我們強烈抗議，馬英九為首的少數執政者挾持國會、粗暴通過服貿出賣台灣未來。3月17日，國民黨立委張慶忠在一片混亂中，搶下麥克風、用30秒宣佈會議決議：「出席人數52人，已達法定人數，開會，進行討論事項，海峽兩岸服貿協議已逾3個月期限，依法視為已經審查，送院會存查，散會。」完全背棄先前承諾人民願意「逐條審查」的決議。如果今天國民黨可以如此粗暴通過這樣影響青年、影響全民的協議，完全不受國會監督、沒有國會實質審查，後續影響台灣經濟自主更為嚴重的自經區、貨貿也將比照辦理。台灣未來不能如此被粗暴斷送。

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

我們要強調，我們不是不願意接受挑戰、不是不願意面對競爭的青年，我們只是不願意面對這種不公平的競爭、我們不願看見我們未來的生活掌控在這些少數權貴統治集團手裡、我們不願我們的工作都被大企業家、被跨海峽資本家控制；我們要掌握我們自己的未來，我們要的是一個給年輕人公平發展和競爭的環境與機會！

各位青年朋友，這些由大財團、大企業、少數執政者所組成的跨海峽政商統治集團，隨時可以拋棄台灣，他們隨時可以轉往世界上任何一處勞動力更廉價的地方；他們就像吸血鬼一樣，吸乾一個國家青年的血汗，就開始找尋其他國家青春的肉體。各位台灣的青年們，台灣是我們生活的土地、這是我們賴以維生的地方。為了阻止這個不公不義的經貿協議、為了阻止這個踐踏制度、威權復辟的政黨，請跟我們一起站出來，請跟我們一起站出來守護我們的台灣！

【青年的訴求】(1) 我們代表人民奪回立法院 (2) 在野黨加入我們 (3) 馬英九到立院回應民意。

附錄二

總統馬英九針對反服貿學運聲明稿全文(3月23日)

這幾天，全國同胞都在關心學生佔領立法院議場、長期抗爭的發展，以及對兩岸服貿協議的討論。我跟大家一樣關心，也跟大家一樣憂心。我今天特別出面，跟大家講清楚我的看法。

首先，對在立法院議場的學生，我瞭解大家對服貿議題的關注，也肯定各位的熱情與出發點。我在大學時代與留學美國時代，也都關心國是，也曾經參加學生運動。我非常瞭解，年輕人關心國是，勇於參與，國家才有前途。

然而，我也必須嚴肅向國人同胞報告，台灣民主的成果得來不易，20多年來，歷經國會全面改選、五次總統直選、七次修憲，現在已是華人社會的民主典範；而法治是民主的基礎，沒有法治，就沒有民主。而堅守法治，是我們立國的根本。

兩岸服貿協議還在立法院審議階段，程序還沒有走完，目前也還

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

未定案，外界對服貿協議有任何意見，未來在審議過程中，都還有充分表達的空間。但學生因為不滿國會審查程序，就以違反法律的方式，佔領立法院議場，使國會運作全面癱瘓了五天，對立法、行政等五院的運作，造成嚴重的影響。讓我們冷靜想一想，難道這就是我們要的民主嗎？一定要用這樣的方式來犧牲法治嗎？我們不是以台灣的民主法治自傲嗎？身為中華民國總統，我必須依據憲法捍衛民主與堅持法治，因為沒有法治，民主也將不保，這是政府不能動搖的基本立場。

這幾天很多民眾在問，立法院為甚麼一定要通過服貿協議？我要再次以負責任的態度向各位報告，這完全是為了台灣經濟的未來。

各位都知道，台灣是一個小而開放的經濟體，經濟成長七成要靠對外貿易。由於我國外交處境困難，各國雖然願意跟台灣做生意，但對於簽訂自由貿易協定(FTA)就會猶豫。這就是為甚麼我國到現在只簽了7個自由貿易協定或經濟合作協定(其中主要貿易夥伴只有3個)，遠遠落後新加坡、韓國、日本與大陸，我國出口貨品必須繳納的關稅，就比他們的貨品高出3-7%。因此，我們一定要盡快洽簽趕上，才不會被邊緣化。各位同胞，區域經濟整合是全球勢不可擋的浪潮，我們如果不面對它、加入它，就只能等著被淘汰。為了國家的發展，我們真的沒有選擇，不能再等了！

3月11日，韓國與加拿大宣佈將簽署自由貿易協定(FTA)，韓國成為亞洲第一個與加拿大簽署FTA的國家。未來，韓國97.5%的貨品，包括轎車、汽車零組件、冰箱、洗衣機等，都將享受零關稅的優惠、暢行無阻。而我國出口到加拿大的貨品，卻要繳納關稅，我們怎麼跟韓國競爭呢？

韓國是我們最主要貿易競爭對手，在過去十年間，韓國四任總統，不分黨派，朝野合作，從只有1個自由貿易協定，到現在已簽了11個，包括歐盟與東協，涵蓋40多個國家。韓國的廠商，在世界各地享受開放的市場與優惠的關稅，我們的廠商卻只能眼睜睜看著自己的競爭力慢慢流失。我們落後韓國十年，現在追趕都來不及了，怎麼還能口口聲聲說「不要急」呢？一位首長曾經指出，如果我們的服貿協議通不過，最高興的就是韓國。更麻煩的是：服貿協議通不過，將嚴重

傷害我國國際信用與貿易自由化的努力，也一定會影響我國加入「跨太平洋夥伴協定」(TPP)與「區域全面經濟夥伴協定」(RCEP)的機會。

現在坊間流傳很多對服貿協議的誤會，例如：說服貿如果通過，大陸勞工與移民就會大舉入侵，台灣勞工就會失業；台灣出版業會被大陸把持；服貿協議只照顧大企業，忽視中小企業，大陸的營造業、電信業來台投資，會影響我們的國家安全、大陸對台灣開放的項目不對等等。我要鄭重告訴大家，這些都不是事實。

我們根本沒有開放大陸勞工、移民或出版業來台。事實上，我們開放陸資來台已經近5年了，我們事前的審查與事後的監督都非常嚴格，違法的立刻遭到處罰並撤資。而大陸對台灣開放的80項中，電腦服務、房地產服務、旅行社、市場調查、攝影、翻譯、建築物清潔等等，都適用到台灣中小企業，並不是獨厚大企業。整體來看，服貿協議是依據我們「以台灣為主，對人民有利」的原則簽訂，對台灣是利大於弊的，我希望行政部門能夠在未來服貿協議審查的過程中，將實際情況說清楚。

全世界的國家，面對市場開放，都會擔心衝擊。但台灣市場的自由化不是從今天才開始，早在民國70年代，美國的服務業就打入台灣市場。當時這些擔心都曾有過，結果如何？麥當勞、肯德基、星巴克都進來了，但本土產業很快學習到經營模式，發展出像85度C等台式咖啡連鎖店，甚至創意加值，行銷世界。事實上，在服貿協議中，台灣開放陸資的64個項目，有27個已經開放2至5年了，例如餐飲、租車、中藥批發、圖書批發零售等等，對台灣市場的影響很有限。對於可能受到衝擊的行業，政府匡列了982億元，分類進行三種方式處理：振興輔導、體質調整，與損害救助。協議中還有緊急協商、國安例外、實施檢討，與修正規定等條款，隨時都可有效因應各種狀況。

學生希望服貿協議逐條審查、逐條表決，前天執政黨團已經決議一致支持。我在此要呼籲學生早日撤出立法院議場，讓立法院恢復正常運作，這也是多數民意的期望，因為其他四院的法案與預算都跟立法院關係密切。我也期盼立法院王院長與朝野黨團，能夠儘速讓服貿協議回歸正常議事程序，作最妥適的處理。

各位同胞、父老鄉親，英九在這裡，要以無比嚴肅與誠懇的心情

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

向大家報告，國家必須繼續向前走，台灣的經濟不能被邊緣化。我希望大家討論服貿問題，要以台灣前途為念，不要只顧政黨利益。「以台灣為主，對人民有利」是英九執政以來的基本信念，英九保證，推動服貿協議及其他自由貿易協定，都是為了「幫助人民做生意，提升台灣競爭力」，讓我們的下一代有更好的未來。

附錄三 學運領袖林飛帆的回應稿

對於馬總統今早的記者會說明，我們首先要發表三十二字箴言：

政令宣導 罔顧民意 既不民主 又無法治
先有條例 再來審議 給我民主 其餘免談

兩岸服貿協議強硬闖關，當民意監督失靈，民主崩壞，人民走進屬於人民的國會，數萬民眾上街表達對台灣未來的憂心。

等待六天，馬英九總統從表示不回應，今天終於出面說明。

很遺憾的，原先我們期待與馬總統展開對話，卻只是聽到複誦政令宣傳，一再跳針。罔顧民意，虛應學生與人民深切的訴求與期待。我們必須強調，正是因為馬政府違法在先，才有今日人民佔領國會的行動，請勿扭曲事實、倒果為因，將總統違法的罪責推卸給立法院內捍衛台灣民主的民眾。

若人民無法監督政府，行政權獨大，是假民主，真獨裁。

黑箱作業的服貿協議就是反民主的最壞示範。沒有參與，沒有民主，一切免談。

我們佔領立法院，正是為了凸顯現行制度的荒謬。民主國家的人民，必須要能參與決定國家的未來。台灣，必須要是全體台灣人民的台灣。

我們在這裡，提出我們對當前憲政危機的解決方案：

一、我們要求召開「公民憲政會議」。

因應當前憲政危機、馬英九統治正當性之喪失及國家發展方向困局，我們要求朝野政黨應協商召開涵蓋社會各階層廣泛參與之「公民憲政會議」。

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

二、我們要求「退回服貿」。

本會期應完成兩岸協議監督法制化。在法制化完成前，立法院應先退回兩岸服貿協議，不應審議。

三、我們要求「本會期完成兩岸協議監督法制化」。

在法制化完成前，台灣政府不得與中國政府協商或簽訂任何協定或協議。

四、我們呼籲「朝野立委響應民間訴求」。

民間團體已經提出「兩岸協定締結條例」草案，呼籲朝野黨團及朝野立委提案、連署並承諾積極推動本會期完成立法三讀。

附錄四 經濟部廣告〈服貿，我們堅持四不一沒有〉



服貿，我們堅守四不一沒有

- 不會開放大陸勞工來台**
 - 大陸勞工不會來台找工作：
在野黨：「ECFA衝擊321萬白領」（自由時報99.04.06），實際上沒有
 - 創造就業機會：
陸資投資事業中我國員工人數已達9,624人(統計至102/12止)
- 不會開放投資移民**
 - 僅核發1年期入出境許可證，沒有居留權
 - 主管和技術人員需具學士或碩士學位，或具有相關技術，且均需工作經驗
 - 從98年-102年12月，陸資核准件數463件，陸籍來台主數(含眷屬)259人
- 不會有關安問題**
 - 有可能影響國家安全的行業，不同意開放
 - 部分敏感行業，限制業務範圍或持股比例
 - 經過主管部會及國安單位嚴格審查，才能來台投資
 - 隨時進行業務檢查，違規者裁罰或撤銷投資
- 不會讓產業遭受衝擊**
 - 營造業：開放僅限陸資持股不超過12%，不適用於政府採購
 - 旅行業：大陸來台團旅行社只開放3家，不會有「一條龍」壟斷的情形
 - 印刷業：沒有開放投資出版業，投資印刷業不得超過50%以上，不影響言論自由
 - 美容美髮業：外資在臺投資美容美髮業已有89件，且皆僱用本地勞工
- 沒有風險作業**
 - ECFA生效後六個月內展開服貿磋商
 - 未涉及任何法律修改
 - 3次立法院專案報告
 - 舉辦過20場公聽會
 - 舉辦過144場座談會/說明會

經濟部廣告

《傳播與社會學刊》，(總)第42期(2017)

附錄五

經濟部在2014年3月24日召開記者會所推出的文宣稿 「戳破反服貿人士5大謊言」

【服貿沒有黑箱作業】

- ◎ECFA生效後六個月內展開服貿磋商
- ◎未涉及任何法令修改
- ◎3次立法院專案報告
- ◎20場公聽會
- ◎144場產業說明會

【沒有開放投資移民】

- ◎僅核發1年期入出境許可證,沒有居留證
- ◎主需和技術人員需具學士或碩士學位,或具有相關技術,且均需工作經驗

98年~102年12月

陸籍核准件數	483件
陸籍來臺主管	259人

【個別產業的疑慮】

- ◎**觀光業：**開放陸籍陸資持股不超過12%，不適用於政府採購
- ◎**旅行業：**大陸來臺團旅行社只開放3家，不會有「一團一導」導團的情形
- ◎**印刷業：**沒有開放投資出廠業，投資印刷業不得超過50%以上，不影響言論自由
- ◎**美容美髮業：**外資在臺投資美容美髮業已有69件，且皆雇用本地勞工

【雙方開放項目沒有不對等】

- ◎陸方對我方開放80項，高於WTO承諾
- ◎對陸方開放64項，早已對外資開放

【沒有開放大陸勞工來臺】

- ◎大陸勞工不會來臺搶工作；在野黨：「ECFA衝擊321萬白領」（自由時報99.04.06），實際上沒有
- ◎創造就業機會：陸資投資事業中我國員工人數已達9,624人(統計至102/12止)

附錄六 戳破5謊言 經長：教授誤國 (中時電子報，2014年3月24日)

服貿爭議愈演愈烈，經濟部長張家祝昨嚴正指出，服貿談判人員約100人，花了2年、數10回談判周旋，努力爭取對台灣最大利益和最小衝擊，他做為經濟部長，完全不能接受一句簡單退回，及被指賣台。

悶了幾天後，張家祝率領經濟部官員，大動作召開「戳破反服貿人士5大謊言」記者會，全力反擊外界抨擊。他說，有教授、律師以專業形象誤導大眾，造成社會恐慌，他非常不能認同。

他強調，散佈不實謠言與扭曲事實，是誤國、害台灣，不要以為自己不是公職人員，講話可以不負責任，歷史會記載，也絕對不容許故意反對服貿的人士，抹黑與抹紅談判結果。

張家祝說，服貿協議已簽署9個月，期間政府舉辦過幾百場與上千場說明會，且也舉辦20場公聽會，期盼立法院盡早審議服貿案，服貿內容絕對禁得起檢視。特定立場的人所散佈的錯誤資訊，非常荒謬，簡直是在造謠。

2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略

他指出，服貿在立法院一直無法審查，經濟部感到很無奈，且無權干涉。對學生在立法院內外活動，他予以尊重，也感謝這麼多學生對國家大事關心。反對服貿可以，但應知道服貿內容，不要別人講甚麼就講甚麼，希望學生不要為反對而反對，經濟部非常願意不厭其煩地為想要了解服貿者具體說明。

他坦言，這次服貿溝通還有很多努力空間。台灣是島國，經濟發展非常仰賴對外經貿，但服務業過去幾乎沒甚麼發展與走出去拓展市場機會，不只是中國大陸，還有其他國家，所以才希望為服務業爭取更大市場。

他強調，服貿能不能通過，尊重立法院決議，一旦退回，不只失信於中國大陸，全世界都在看。服貿不能完成，在國際經貿發展將會嚴重受阻受創，也不會有任何TPP或RCEP，台灣將邊緣化，這是未來全體國民這一代、下一代要承受後果，難以想像。

張家祝說，他可以接受逐條實質審查，屆時一旦修改文字或逗號，只有生效與不生效問題。經濟部政次杜紫軍也說，若結果是修正文字，就退回重啟談判。

至於反服貿學生主張制定兩岸協議監督條例，杜紫軍說，我國行政部門談判是依據現行兩岸關係條例規定執行，不必訂定新法，但立法院如果決定要訂定新法，經濟部「予以尊重」。

本文引用格式

倪炎元 (2017)。〈2014年台灣太陽花學運中的官方論述策略〉。《傳播與社會學刊》，第42期，頁23-57。