

研究論文

新聞報導中民粹主義概念類別化建構： 基於《人民日報》的話語分析（1948–2023）

馬燁^a

^a 四川大學文學與新聞學院，成都市，中國大陸

摘要

全球政治風潮中民粹主義備受關注，並在新聞報導中持續佔據一席之地。本研究運用話語分析的方法，研究《人民日報》近80年的報導，探究了新聞報導中民粹主義概念的類別化建構與話語的流變過程。對民粹主義概念進行分類和梳理，探討了在不同歷史時期中民粹主義議題的話語特徵，深入分析《人民日報》中民粹主義話語的建構、語言特徵和表達方式，以及話語背後的權力關係與意識形態取向。研究發現，在中國語境中民粹主義這一概念具有多樣性與多變性，因此以《人民日報》為代表的主流媒體對民粹主義的話語建構在不同歷史時期會呈現出不同的話語框架，但總體仍服務於爭奪意識形態的合法性。本文為理解中國語境下的民粹主義提供了新的視角和理論支援，為政治傳播領域對民粹主義概念的認識和解讀提供實證基礎，並為豐富全球民粹主義譜系貢獻了重要經驗。

關鍵詞：民粹主義、政治傳播、話語建構、社會思潮

馬燁，四川大學文學與新聞學院新聞學教研室助理研究員。研究興趣：媒介與社會思想、二十世紀中國新聞史。電郵：maye@scu.edu.cn
論文投稿日期：2024年6月19日。論文接受日期：2024年12月18日。

Research Article

Constructing Categories of Populism from News Reporting: A Discourse Analysis of the *People's Daily* (1948–2023)

Ye MA^a

^a The College of Literature and Journalism, Sichuan University, Chengdu, Mainland China

Abstract

Populism has attracted much attention in the global political trend and continues to occupy a critical place in news reporting. Using discourse analysis, this study investigated the categorization and discourse evolution of populism in the *People's Daily* news reports over nearly 80 years. The study revealed a historically diversified concept of populism in the Chinese context. In different historical periods, the mainstream media, represented by the *People's Daily*, constructed the discourse of populism in various frames but generally compete for ideological legitimacy. This paper provides new perspectives and theoretical support for understanding populism in the Chinese context. It also provides an empirical basis for recognizing and interpreting the concept of populism in the field of political communication and enriches the genealogy of global populism.

Keywords: populism, discourse construction, political communication, social thoughts

Ye MA (Assistant Researcher). Office of Journalism, The College of Literature and Journalism, Sichuan University. Research interests: media and social thought, 20th-century Chinese journalism history. Email: maye@scu.edu.cn

Article History: Received on 19 June 2024. Accepted on 18 December 2024.

引言

1948年8月7日,《人民日報》頭版發表題為〈關於農業社會主義的問答〉的文章,這是該報創刊以來首次發表的與民粹主義相關的報導。文章以問答的形式記錄了毛澤東在晉綏幹部會議上對農業社會主義思想的批判,並明確指出:「過去歷史上代表小生產者的原始社會主義的空想家或實行家,例如帝俄時代的民粹派和中國的太平天國的人們,大都是抱有這一類思想的」(新華社,1948)。在這裏,以俄國民粹派為代表的民粹思想被譴責為農業社會主義思想,並被定義為一種反動的思想。自此,《人民日報》揭開了關於「民粹」的話語實踐序幕。

放眼當今世界,民粹主義的興起和傳播引發了廣泛關注。據〈2018年全球風險報告〉發佈的數據顯示,來自世界各地的近1,000名專家和決策者中,有59%的受訪者認為全球風險將上升,報告「對西方國家社會極化、民粹主義和保護主義抬頭等透出深深憂慮,提醒人們警惕全球政治社會思潮領域的不安定因素」(人民日報,2018)。民粹主義既多樣又具有挑戰,其在不同時期與不同國家的表現形式各異,但核心特徵通常包括對精英和建制的反對、對「人民」的聲稱以及對權力和權威的懷疑。隨著社會、政治和經濟環境的變化,民粹主義在新聞報導中的呈現方式也在不斷演變。

在新聞報導的生產過程中,新聞媒體通過一系列有意識和無意識的選擇,影響著公眾對話題的看法:包括報導涉及哪些內容,哪些內容被忽略,甚麼被強調,甚麼被置於次要位置,以及採用何種敘事、框架、原型和話語來解讀新聞話題(Fairclough, 1995; Haas & Fischman, 2010; Kumashiro, 2008)。因此,面對不斷變化的民粹主義政治思潮,新聞媒體在引導公眾對民粹主義的認知和理解方面起到關鍵作用。作為中國最具影響力的報紙之一,《人民日報》在引導輿論與塑造中國民眾的社會思潮認知方面發揮著至關重要的作用。通過對《人民日報》中關於民粹主義的報導進行深入分析,可以揭示中國語境中民粹主義如何被解讀與看待。

本研究將通過對《人民日報》報導中民粹主義新聞話語的類別化建構和演變過程進行分析,揭示其在不同時期的呈現方式和話語特徵。

通過對比不同時期的報導，研究旨在了解中國對民粹主義的態度和看法是否發生變化，以及這種變化背後的原因，冀為理解中國對民粹主義的態度和看法提供新的視角。

文獻綜述

民粹主義研究：概念流變與實踐

現代意義上民粹主義概念的起源通常可以追溯到十九世紀末，在不同國家、不同歷史時期及不同政治文化中，伴隨著現代化的進程（米勒、波格丹諾，2002：634），呈現出「左翼」或「右翼」等不同政治意識形態（Acemoglu et al., 2013），湧現出多樣的意義與闡釋。根據《布萊克維爾政治學百科全書》，民粹主義大致可分為兩大類：一類是「農業民粹主義」（agrarian populism），指爭取農民和小農場主利益的一種激進運動和社會—經濟學說；另一類是「政治民粹主義」（political populism），指一系列冠以「人民」的主張、活動和手段，其中每一類都包括不同的現象（米勒、波格丹諾，2002：636）。同時，農業民粹主義又可分為兩大類，一類是美國的人民黨主義，另一類指俄國民粹派（Narodniki; Canovan, 1999），二者均關注農民，發起者卻有所不同。美國的人民黨運動是由商業化農場主指揮的群眾運動，要求徹底改變政治制度（Hofstadter, 1969），而俄國的民粹派則起源於知識界，由中產階級知識分子發起，宣導到民間裏（米勒、波格丹諾，2002：634）。除了這兩種原始經驗之外，通常還可以加上第三種經驗，即戰時出現在東歐和巴爾幹地區的農民運動（Ionescu, 1969）。這些運動的共同點在於他們對農業計劃的維護，其中農民被視為社會和經濟的主要支柱（Mudde, 2001）。

隨著1930年代大蕭條的興起，政治民粹主義開始在拉丁美洲抬頭，最大特徵是魅力型的威權領導人與人民之間的團結以共同對抗內部和外部敵人（He et al., 2021），阿根廷的庇隆主義（Peronism）和巴西的瓦加斯主義（Vargas Doctrine）即為典型的例子。在經濟上，拉美民粹主義更偏向於國家主義、保護主義、福利主義和或再分配主義，並持新自由主義或左翼的政治思潮（Brubaker, 2017a）。實際上，民粹主義政

黨和運動是對拉美馬克思主義左派的重大挑戰，因為他們從不受意識形態正統性的限制，因此能夠發展出吸引廣大選民而不是知識份子先鋒的形象 (Angell, 1998)。

在歐洲，民粹主義在本世紀大為盛行。為數不多的例外是法國的布熱德主義 (Poujadism)，這是一個具有折衷意識形態的民粹主義運動，在 1950 年代取得了短暫的突破，但未對政治格局產生重大影響 (Priester, 2007, p. 58)。近年來，歐洲右翼民粹主義將對難民的開放與公共秩序和安全的崩潰聯繫起來，並將民族、宗教、人口、文化差異和人身不安全之間的聯繫戲劇化 (Brubaker, 2017a)。有學者將歐洲新民粹主義政黨的崛起歸因於文化因素，如對多元文化主義和世界主義的反彈 (Norris & Inglehart, 2019)，其他研究則將民粹主義與對不平等加劇的經濟反彈聯繫起來，並認為近 30 年來，歐洲中左翼政黨在「第三條道路」的偽裝下，順應新自由主義全球化 (Judis, 2016, p. 16)，因此，當代民粹主義往往被視為對自由民主和資本主義經濟的持續危機的意識形態反應 (Fuchs, 2018)。在研究歐洲右翼民粹主義時，露絲·沃達克 (Ruth Wodak) 認為左翼和右翼民粹政黨在許多重要方面都不相同：右翼關注內部，因此主要是民族主義或沙文主義者，參照本土主義身體政治；而左翼傳統上傾向於國際化或後民族主義 (Wodak, 2015, p. 13)。由是，對政治民粹主義的研究主要是在選舉民主和政黨政治的範圍內進行的，並將民粹主義視為傳統左/右軸心政治分化的補充意識形態差異 (Müller et al., 2017)。

二十世紀 90 年代末以來，民粹主義思潮在全球範圍內紛湧。近年來，政治的媒體化和媒體的商業化擴大了民粹主義的方式，「民粹主義時刻」(the populist moment) 這一短語更是被公共話語不斷提及和反覆使用 (Brubaker, 2017b; Gebhardt, 2021)。隨著媒介技術的發展，數字媒體生態系統更是增強了民粹主義話語的表演性力量 (Brubaker, 2017b)，使其以動員政治情緒的方式運作和傳播。在社交媒體的助推下，當代民粹主義在經驗和概念上與民族主義密切相關 (De Cleen, 2017)，並和全球主義的社會思潮相對立。在中國的媒介話語中，民粹主義在近年來亦多被建構為「迎合民意」、「非理性」、「情緒化」和「極端」思想。與西方學界的討論相似，上述觀點同樣將矛頭指向了以互聯網為代表的大眾媒介對於社會結構的滲透。

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

不可否認，民粹主義既利用了公共領域，又破壞了個體的現實 (Flew & Iosifidis, 2020)。然而，需要指出的是，媒介民粹主義只是民粹主義的若干面向之一，「民粹主義時刻」亦非社交媒體時代的獨特產物，而作為概念的「民粹主義」之要義本身同樣不是一成不變的。實際上，民粹主義政治在人類社會的不同歷史時期，會展現出不同的側面，也會體現出某種間歇性特徵。亦即，民粹主義在現代史上的出現通常與對處於危機中的社會和政治制度的不滿情緒有關 (Fuentes, 2020)。

當代學者對於「民粹主義」的研究，大致有以下幾種趨勢：(1) 將民粹主義視為一種特殊類型的政治運動；(2) 將民粹主義定義為一種政治風格，其特點是促進政治領導人與選民之間的一種特殊聯繫，這種聯繫是圍繞著一種鬆散的機會主義實例而建立的；(3) 一種話語 (discursive) 的方法，據此民粹主義被理解為一種特殊的政治邏輯，而非特定階級聯盟的結果，這種政治邏輯的特徵是通過一種能夠將社會劃分為兩個陣營的話語結構，即「權力集團」與「人民」，對現有霸權進行對抗 (Mudde & Kaltwasser, 2012, p. 5–7)。

在這些學術趨勢的基礎之上，本文旨在對民粹主義在中國的媒介話語實踐進行深入研究，並揭示其在特定歷史時期的演變軌跡。與前述研究相比，論文將深入探討新聞話語以及話語背後複雜的歷史與社會語境，不僅將民粹主義視作一種政治運動或風格，更視為一種政治邏輯的表達方式。通過對《人民日報》報導的深入分析，研究希望探究中國社會對於民粹主義的態度和立場，同時探索民粹主義在中國特定歷史背景下的表現形式及其對中國政治與社會的影響。

類別化與政治話語建構

類別化 (categorization) 一般被理解為在日常和專業/機構環境中對情況 (包括事件、行動、角色/身份、知識主張等) 的定義，是一種意義生成的活動，也是人們有意和無意地理解事件和經歷的一種「濾鏡」 (Sarangi & Candlin, 2003)，這深深體現在人類的經驗和理解之中，也是人們在各種對話和社會生活領域中理解意義的重要方面 (Mäkitalo & Säljö, 2002)。類別化通常帶有一定目的，並通過強調外部群體的負面

方面，將其描繪為本質化和同質化的敵人或異類他人 (Gal & Irvine, 1995)，由此，話語建構的行動者試圖建立起新的社會分類，服務於想像中群體內的團結 (Ross & Bhatia, 2021)。這種話語模式可能會影響社會，使個人和群體將自己與他人對立起來，構建新的社區關係，並將社會校準的實踐構造為人類經驗和想像力、感知和文化、以及隱喻與同義詞和心理意象三者的有機融合 (Lakoff, 1987, p. 8)。

類別化的另一主要功能在於幫助人們根據過去的經驗來理解現在或預判未來。作為一種「情境定義」(situation definition)，類別化可以根據需要、改變細節和適應現實的框架去進行分類 (Linell & Thunqvist, 2003; Minsky, 1977)。當人們失去了生活中的秩序和控制、面對無法理解的情況時，話語框架便開始扮演人類記憶的角色，是一種可以根據需要隨時選擇或檢索的結構 (Bednarek, 2005)，以分類作為定義和處理社會問題的具體方式。因此，分類是通過框架過程來借鑒過去的經驗 (Bhatia, 2015, p. 27)。

總體而言，類別化概念關注人們如何圍繞特定類別身份組織其道德立場和承諾 (Jayyusi, 1984, p. 183)，主要涵蓋三種情況：(1) 通過共同的信念和目標團結在一起的自組織群體 (self-organized group)；(2) 因嵌入特定分類特徵而被預測會產生特定行動的類型分類 (type categorization)；(3) 為特定類型的人分配具有歸屬性和描述性 (ascriptive and descriptive) 功能標籤的個體描述指示符 (individual descriptor designators; Jayyusi, 1984, p. 24)。

與此同時，意識形態的基本功能正是通過分類來實現的，回應了我們是誰、代表甚麼、價值觀是甚麼以及與他人的關係是甚麼等問題，並通過與「我們」相比「他們」(us versus them) 作為社會群體的表徵，最大化了類別內的相似性和類別間的差異性，以及意識形態話語是如何在社會政治中被構建為一種確認群體主導地位的手段 (Oktar, 2001)，定位了個人在社會中的地位 and 關係，證明了「替罪羊」和為「受害者」標籤辯護的有效方式，可以說重新分類 (或重新結構化) 的實踐表明類別化擁有解釋的潛力 (Sarangi & Candlin, 2003)。

當處理更為普遍的、有爭議的結構和概念，如民主、自由、革命、貧困、恐怖主義時，重新分類會持續影響社會成員的行動和決

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

定。分類的話語意識形態最終會集中反映在人們的刻板印象上，其重要功能是重新組織人們的經驗和所面對的現實，補充不斷變化的社會角色、群體衝突、權力分配和保留，合理化和維持現狀，並提供認同感 (Hilton & von Hippel, 1996)。這也呼應了在成員地位不斷變動的社會中，更需要頻繁地動用類別化話語的內在動力。

同樣，在《人民日報》的報導中，呈現出民粹主義作為一個具有特定分類特徵的概念，影響著讀者對於政治、社會和文化議題的理解和立場。分析《人民日報》在不同的歷史時期建構了哪些類型的「民粹」及其指向，對理解當代中國的社會政治思潮分類及其傳播至關重要。由此，本文將通過類別化理論視角，探究《人民日報》報導中民粹主義概念的類別化建構過程，深入分析不同時期的呈現方式和話語特徵，揭示中國社會對該政治概念的理解和態度，加深對民粹主義的認知。

研究方法與樣本

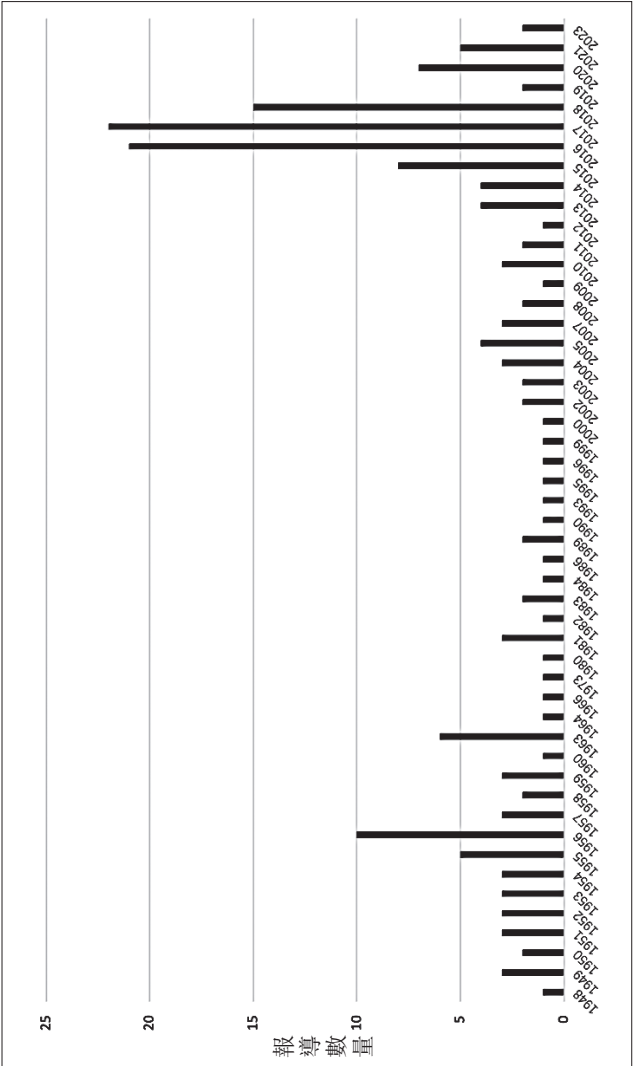
話語作為一種承載意義與知識的符號系統，被視為社會實踐的一種形式，並囊括了經濟、政治、文化、意識形態等多種社會領域。其中，政治實踐所涉及的話語不僅是權力鬥爭的場域，更是至關重要的一環。話語實踐利用那些孕育了特殊權力關係和意識形態的習慣，而這些習慣本身及其表達方式亦構成了鬥爭的焦點 (Fairclough, 1992, p. 67)。同時，媒介話語不僅是在特定社會語境中具有溝通傳播功能的具體言語行為，更是將修辭動機、權力及意識形態聯繫在一起的社會實踐行為。可以說，媒介話語生產承載著社會主流價值的需要和功能，並在其發展空間顯現出對社會主體的導向作用。透過對新聞話語的分析解讀，我們可以得到關於社會事件的社會、政治、文化和經濟認知模式的大致框架，以及這些框架提供的正確有理、無處不在且佔主導地位的知識和態度結構 (Van Dijk, 1991, p. 85–87)。

中國共產黨中央宣傳部管理的機關報《人民日報》作為能夠直接對過去建立起特定再現的政治性機構，履行著宣傳、組織、動員與管理等多項功能 (Bishop, 1989)，承擔了以新聞敘事為事實建構載體、以政黨意識形態為立場的歷史實踐工作 (Wu, 1994)。由此，本研究以《人民日

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

報》辦報80年來有關「民粹(主義)」的新聞報導文本作為研究樣本，通過在人民日報圖文數據庫(<https://data.people.com.cn/rmrb/20240326/1?code=2>)進行「標題+正文」檢索包含「民粹(主義)」話語建構的文章，進行歸納整理，剔除不相關文本，最終納入分析的文章共計181篇。自1948至2023年的報導文章數量分佈情況如圖一所示。

圖一 《人民日報》「民粹(主義)」報導數量分佈(1948–2023)



《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

在此基礎之上，研究將運用批判性話語分析的方法，從文本、話語實踐和社會實踐三個維度 (Fairclough, 1992, p. 4–8) 分析《人民日報》中關於民粹主義的新聞話語，並通過建構性話語分析提煉核心話語框架。總體而言，本文將圍繞以下核心問題展開論證：

- 一、《人民日報》中關於「民粹主義」的報導在不同歷史時期呈現出何種特徵？
- 二、隨著歷史發展有何變化？
- 三、構建了怎樣的核心框架？
- 四、話語背後的權力關係與意識形態是如何流變與呈現的？

研究發現

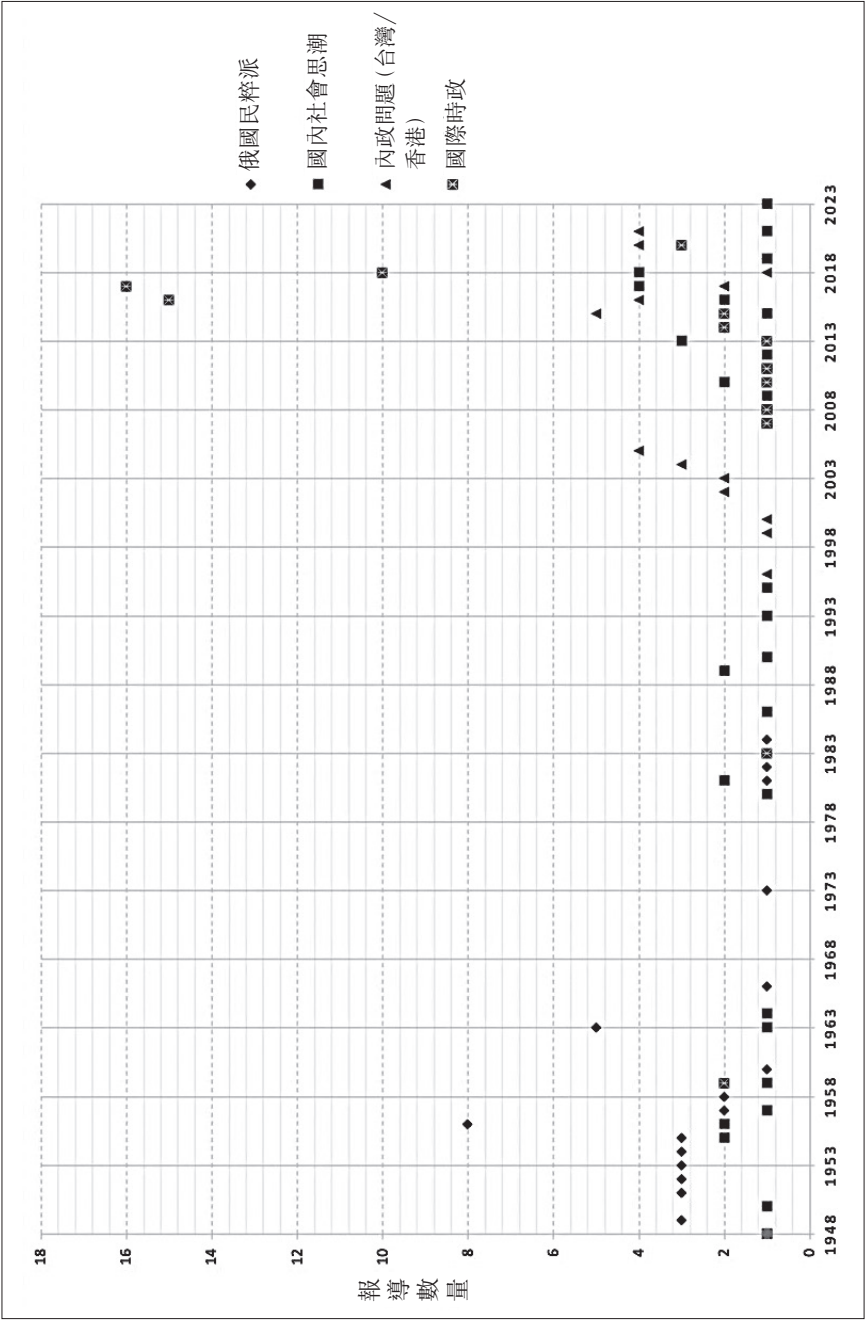
報導議題畫像：民粹主義報導類別與趨勢

作為一個舶來政治概念，民粹主義在中國語境中經歷了本土化的概念衍變，並在不同歷史時期呈現不同概念指向，通過解析主要報導議題分佈，可更直觀地呈現其傳播軌跡，從宏觀層面理解該概念的時空演變與社會影響。

透過分析不同時段《人民日報》中民粹主義相關的新聞報導的分佈數量（見圖一），可見中國語境中民粹主義的話語實踐與特定的歷史時刻的緊密關聯。通過《人民日報》新聞報導數量變化，可大致將民粹主義的話語實踐劃分為三個階段。第一階段為1950年代至1980年代。這一時期，國內有關民粹主義的報導主要圍繞俄國民粹派這一概念類型展開，並伴隨對國內社會思潮的批判性討論。第二階段大致為1990年代末至2014年。隨著全球化進程與互聯網興起，中國對於民粹主義思潮的關注不僅在於內政國情，而且開始關注全球政治。此期，報導中的民粹主義議題更加多樣化，涉及國際政治和全球化影響。第三階段為2015年至今。在此期間，特別是以2016年英國脫歐公投、歐洲難民問題以及特朗普當選美國總統等重大國際政治事件為代表，國內媒體對民粹主義思潮的關注急劇增加。

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

圖二 《人民日報》「民粹(主義)」報導議題分佈(1948-2023)



《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

綜合考慮民粹主義話語的多樣性、歷史流變及其與國內外政治經濟動態的複雜關聯，並結合《人民日報》對民粹主義報導數量及內容的變化，經過深入的語料編碼與統計分析，《人民日報》涉及「民粹（主義）」的主要報導議題可由以上散點圖體現（見圖二）。

從樣本議題的整體分佈情況來看，《人民日報》中關於「民粹（主義）」的報導涵蓋了政治概念的知識性介紹及國內外政治動態等方面。通過對這些報導進行編碼分析，可以將其歸納為幾個主要議題類型，包括「俄國民粹派」、「國內社會思潮」、「內政問題（台灣/香港）」以及「國際時政」等。在中國語境中，民粹主義的發展經歷了不同階段的演變，其報導議題在不同歷史時期呈現出不同的特徵，各時期的關注點也各有側重。具體而言，這幾大議題的主要內容與表現形式分別如下：

一、俄國民粹派：此議題在1950和1960年代最受關注，但自1973年到1986年，報導數量總體呈下降趨勢，甚至出現了空白期，並逐漸淡出新聞報導主流視野。在此議題之下，一類報導集中在對俄國民粹派概念、思想與相關政治人物的介紹，總體呈現對民粹派及民粹思想的評述與批判；另一類則是借俄國民粹派類比中國政情，服務於以「反右」和「文化大革命」為代表的政治運動中的政治思想鬥爭。因此，「俄國民粹派」議題常與有關「國內社會思潮」的報導相互交疊，形成特有的政治語境。從報導數量來看，這兩類議題數量亦相當，均佔總樣本量的23.76%。

二、國內社會思潮：任何政治概念與思潮的興起和演變都受到國家內部政治動態與社會思潮流動的影響。從報導內容與數量分佈情況來看，從最早對「民粹派」概念的批判性引用，到當前對國內民粹主義現象的揭示與反思，關於國內社會思潮的報導幾乎貫穿於《人民日報》「民粹」話語的各個時期，且總體是於二十一世紀開始呈現上升趨勢的。當代關於民粹主義對中國社會影響的報導涉及政治、文化、教育等多個領域，這種關注伴隨著互聯網的發展與普及而增強，其中「民粹」的政治意涵也開始與全球普遍共識保持一致。

三、內政問題：1990年代末至今，《人民日報》關於「民粹」話語相關議題發生了明顯的變化，特別是風向直轉向台海問題，特別是對「台灣獨」民粹觀的批判。報導常常以當中的「台灣民主選舉」問題為切入點，

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

批判「民粹」政治活動對兩岸關係的消極影響。在此框架下，「民粹」被構建為煽動「台獨」工具。此外，2019年香港「修例風波」之後，「內政問題」議題下開始出現對香港問題的討論，主要表現形式為對「反中民粹」的批判與譴責，直指「這種民粹的特點是，將『兩制』之下經濟、文化、習慣和意識形態等方面的差異，上升為『一國』與地方之間的矛盾。」（新華社，2020）。

四、國際時政：隨著改革開放的不斷深化與對外開放政策的推進，新聞媒體對國際時政變化的關注日益加強。近年來，隨著國際政治格局中民粹主義的迅速抬頭，相關議題的報導數量顯著增長趨勢。自2016年至2023年，《人民日報》頻繁刊載關於歐美國家民粹主義的國際新聞，僅這七年間，報導數量就佔總體樣本的24.3%，足以突顯民粹主義已成為國際政治的重要議題，並對全球政治格局產生了深遠影響。

總體而言，觀察民粹主義在不同議題的新聞報導中的報導頻次，可以看出其媒介話語實踐與特定歷史時刻之間的密切關係。這種密切關聯不僅反映了民粹主義作為一個政治現象在特定時期的流程度，還顯示了官方媒體對社會和政治變革的敏感度，以及其在呈現和解釋這些變化過程的重要的轉譯角色。

作為批判工具的「民粹」：概念偏差與權威建構

新聞報導並非簡單的信息傳遞，而是經過了媒體主觀性的加工和詮釋，反映了媒體及其背後的權力主體對於特定議題的理解與表達。因此，在分析《人民日報》新聞報導裏「民粹主義」的呈現過程中，有必要深入剖析這些報導的話語構建，探討其中所蘊含的意識形態、權力關係以及社會認知。在下文中，研究將根據上述四類主要議題，著重解構話語背後的語境與意義編織。

I. 意識形態博弈中的「民粹主義」

「俄國民粹派」之所以成為最早出現在《人民日報》的報導議題，並被視為最重要的議題之一，因為在中國社會語境中，俄國民粹主義被視為民粹主義這一政治概念的最早來源之一（馬燁，2022）。俄國民粹

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

主義在本質上與俄國社會主義革命運動是聯繫在一起的（林紅，2007：216），李大釗（1919）就曾將十月革命的勝利歸為俄國民粹派「到民間去」活動的結果，並號召中國的知識青年要到農村去，「與勞工階級打成一氣」。但在經歷農民革命失敗後，部分民粹派轉向激進主義，並在二十世紀初，伴隨馬克思主義的傳入以及列寧等馬克思主義者的批判與鎮壓下而漸退出俄國政治舞台。

早期《人民日報》對「民粹」的批判均圍繞「俄國民粹主義」（Narodnism）展開，而非現代政治意義上的「民粹主義」（populism）。在《人民日報》的相關報導中，紀念性評論文章是「俄國民粹派」議題的典型代表。例如，在諸多紀念列寧的評論文章中，都會提及列寧與民粹派之間的鬥爭關係：「列寧在接受了馬克思主義之後，首先和俄國非馬克思主義的民粹派、經濟派等進行思想上的戰鬥」（林陵，1960）及「（列寧）曾徹底揭露了民粹派那些『主觀哲學家』或『主觀社會學家』的反動面貌」（艾思奇，1955）等。在關於列寧著作相關報導文章中，也有關於「民粹派」的引介與闡釋（何匡，1955）：

民粹主義是一種敵視馬克思主義的小資產階級的唯心主義思想體系。十九世紀九十年代的民粹派，即自由主義民粹派，成了馬克思主義的主要思想敵人。他們把自己的理論、綱領和策略說成是社會主義的，把自己說成是「人民之友」。列寧總結對自由主義民粹派的批判說，民粹派以「人民之友」自居，其實他們都是人民的死敵，是社會民主主義者的死敵。

承續這一理論淵源，新中國成立後，中國社會對於「俄國民粹派」總體上持批判態度，因其「否認俄國資本主義的發展，否認無產階級的歷史作用」（孫叔平，1954），民粹派多被建構為「反動」、「虛偽」的「空想主義者」（龔士其，1952）。「反動」且需要與之「戰鬥」的異己，成為了「民粹派」的獨特寫照，這一觀點也奠定了《人民日報》後續文章中，如何借批判「民粹」來影射和類比中國的政治、社會或文化現象的基調。

因俄國民粹派最初以發起「到民間去」而著稱，「文革」期間《人民日報》評論文章中便借用「民粹派」的這一歷史淵源，闡述中共發起「上山下鄉」運動的正當性（遲夢洲，1957）：

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

「到民間去」曾是十九世紀俄國民粹派企圖發動農民去進行反對沙皇政府的鬥爭而提出的一個口號。為著這一目的，革命的知識青年就穿起農民衣服，跑到農村中去工作。但是由於他們抱著空想的反動的政治觀點，既不了解工人階級的先進作用，也不了解農民，因而農民並沒有跟著他們走。當著這個口號成為以馬克思列寧主義理論武裝的無產階級革命政黨的行動的時候，情況就完全不同了。……在中華人民共和國成立之後，全黨的工作重點雖然由鄉村轉入城市，但是並沒有因而放鬆農村工作，黨組織了一批知識分子到新解放區幫助農民進行土地改革和其他民主改革。……當著我國第一個五年計劃已經勝利完成，即將進行第二個五年計劃的時候，黨中央再次號召「下鄉上山」，同樣有著極為深刻的革命意義。

在《人民日報》對「上山下鄉」運動的論述中，俄國民粹派的歷史成為一種參照物：民粹派的空想主義和對工農階級作用的誤判，導致其最終未能贏得農民支持，反而背離了革命的根本目標。相比之下，中共領導的「上山下鄉」運動具有「馬克思列寧主義理論」的指導，其目的是鞏固無產階級政權，並以社會主義道路為農民開闢前景。通過這種對比，《人民日報》不僅從歷史經驗中提煉出中共的政治合法性，還通過對俄國民粹派的批判，進一步鞏固建國初期各類政治運動在中國革命敘事中的正當性。

在1950年代批判知識份子的「反右」風潮中，哲學家賀麟（1955）在評論文章中借「民粹派」揭露並批判胡適等人「從民粹派的思想出發，強調中國文化的獨特性，以否認馬克思列寧主義的普遍真理之可以應用於中國革命」的「反動思想的醜惡面貌」。這類評論文章以「民粹」來類比胡適的「反動觀點」，其批判核心要點在於認為「資產階級的學者」強調精英的力量，無法正確理解人民群眾在歷史上的作用，而這種觀點卻恰恰矛盾地突顯出民粹主義之本質，即精英與平民間的緊張對抗（沙英，1955）：

在許多剝削階級的學者中極為廣泛地流行著這樣一種錯誤觀點，認為歷史是由個別傑出人物，即所謂英雄、豪傑、帝王、將相創造的，人民群眾都是盲目地跟著他們走的，是他們可以任意擺佈的。

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

類似地，「文革」時期，《人民日報》的評論文章將對「民粹派」的批判作為一種工具，延伸至對政治異己的攻擊。例如，有評論文章借俄國民粹派來批判劉少奇等人，通過引入歷史類比進行論證，製造出「工農」與「修正主義分子」之間緊張的二元對立（人民日報，1973）：

十九世紀末，俄國的民粹派口頭上也叫喊知識青年穿起農民服裝到農村去，實際上卻把工農看作「群氓」，把自己封為「英雄」，完全脫離工農，實行個人恐怖的策略，變成了人民之敵。在中國革命中，托陳取消派和王明、劉少奇、林彪之流也總是敵視工農，破壞工農革命運動，成了叛徒、賣國賊。

通過這種類比，民粹主義被刻意與修正主義、反革命相聯繫，構建出政治敵對者的「內外合流」，以強化政治鬥爭的合法性和必要性，並突顯政治上的道德優越性。

從最小定義出發，民粹主義具有「反智主義」特徵，暗指「人民」與「建制派」之間的對抗（Mudde & Kaltwasser, 2012, p. 8–9）。現代性的代表者是現代知識份子，反現代性的社會基礎則是傳統民間社會力量。然而，1950和1960年代的中國社會在「左」的思潮影響下，大眾崇拜日益加劇，在極端化的民粹主義衝擊下，群眾運動成為新的革命形式，知識份子成為被改造的對象。可見，早期中國語境中，「俄國民粹派」成為「民粹」概念源頭，而對「民粹」的批判則被用於針對精英，尤其是右派知識分子，在某種意義上，這造成了概念意指的偏差。

II. 當代民粹主義的迴響

經歷過1950和1960年代高頻次的報導後，到1980年代末，「俄國民粹派」這一議題逐漸淡出中國新聞語境。隨著改革開放的推進，中國社會開始重新思考自身與外界的關係。這一轉變為民粹主義話語的建構增加了更為多元的內涵，相應地，有關民粹主義與國內外政治、經濟、文化和社會發展的新議題也逐漸增多。對於「民粹」概念的認知也隨之逐漸回歸「民粹主義」的全球共識概念標準之中。

在當代，《人民日報》的相關報導開始更關注民粹主義對中國社會思潮的影響。作為「一種所謂代表社會大眾意願的理想和價值傾向」，

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

民粹主義與「民主」等概念存在混淆。學者蔣德海(2016)在〈莫把民粹當民主〉一文中從三方面強調「民主」與「民粹」的區別：民主所主張的多數主義是有限多數主義，而民粹主義則將多數主義絕對化；民主要求法治，但民粹主義可能否定和破壞法治；民主要求理性，但民粹主義可能非理性化。正是因為民粹主義中的非法治化和非理性化因素容易發展成為衝擊民主法治文明的負面因素，進而破壞社會安定、損害人民利益，因此要對二者加以區分，這也從學理上闡釋了為何中國社會需要警惕民粹主義思潮。由此，站在新時期社會改革的視野，評論文章中稱要「講人本」，但必須拒絕「民粹」，要實現社會公正，但要防止「民粹」，因為「『民粹』不利於實現好、維護好、發展好廣大人民群眾的根本利益」(常修澤，2012)。

同時，互聯網時代民粹主義的普及對社會和政治穩定帶來了不容忽視的挑戰。作家余秋雨稱「普通民眾能夠在網上自由地發表意見，這是中華文明一大進步。但也確實產生了『民粹』文化：即非理性地發表極端意見後，有更多不加分辨的人盲目跟隨，造成一種隱性暴力」，因此他呼籲「減少一些民粹文化，增加一些理性文化」(呂紹剛、陳斌，2010)。學者李良榮(2017)亦在評論文章中指出，要警惕民粹化的網絡文化，並認為「民粹文化一旦泛濫，將極大影響網絡文化生態，也會影響現實社會的和諧穩定」。這也從側面反映出，民粹主義的蔓延引發了中國社會精英階層的憂慮，尤其是對青年一代成長環境的關注。因此，在《人民日報》「國內社會思潮」這一議題的相關新聞報導中，「不講理」、「情緒化」、「非理性」、「情緒盲從」常被用來形容「民粹主義」(劉起林，2008；李智勇，2012)，其往往被建構為一種需要被警惕和防範的政治思潮。與此同時，有評論文章指出(人民日報，2017)：

互聯網世界的日益去中心化，給了每個年輕人一柄權杖。這讓每個年輕人都有了平等對話的權利，但也消解了權威，讓各種資訊泥沙俱下，甚至被別有用心的人利用，煽動民粹。

在此，官方媒體話語中對互聯網時代民粹主義在中國社會泛濫的擔憂，其深層根源在於對權力下移和權威消解所引發的社會秩序動搖的焦慮。互聯網的去中心化結構使得權威聲音與普通個體的言論在同

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

一平台上並存。這種權力的平等化雖然帶來了廣泛的社會參與，但也伴隨著官方對「別有用心」的民粹主義操控的警惕。在這一語境中，「民粹」的泛濫被視為可能削弱傳統權威和國家合法性的重要隱患，尤其當輿論的引導力量失衡時，社會共識可能被破壞，進而影響國家治理的穩定性和權威性。

同樣的擔憂也出現在對媒體角色的討論中。作為社會輿論的重要塑造者和傳播者，媒體承擔著引導公眾認知和穩定社會情緒的關鍵職能，因此，媒體與「民粹」思想之間的關係成為輿論關注的焦點。例如，〈網絡熱點背後：我們的新聞還會「斷篇」嗎？〉一文即呼籲專業媒體應充分發揮實地採訪、理性評論和把關的職能，為網民情緒「扶正抑偏」，強調「媒體評論不能成為激進的網絡『意見領袖』和民粹的尾巴」（時雪、張世懸，2013）。這種觀點背後折射出官方的潛在擔憂，即媒體與互聯網的深度融合可能導致傳統媒體喪失其輿論引導的獨立性和專業性。當媒體逐漸迎合網民情緒、放棄理性批判的立場時，不僅無法遏制民粹主義的擴散，反而可能成為其助推者，從而進一步削弱權威聲音的影響力。

批判民粹的內外分野：全球化視閥中的異質解讀

I. 內政問題中的民粹鏡像

當代《人民日報》的報導也開始關注民粹主義對中國政治的影響，尤其集中在與台灣和香港問題相關的內政議題方面。在此，「民粹」多與「玩弄」、「煽動」、「挑動」等具有負面意義的詞彙連用，並被形容為李登輝、陳水扁、蔡英文等「台獨」政客的政治工具。例如，針對台灣「入聯公投」的活動，《人民日報》評論文章指出，這種行為是陳水扁當局「玩弄民粹的選舉伎倆」，而這種活動「將嚴重地危害台海地區的和平穩定，嚴重損害兩岸同胞的根本利益」（吳宜，2007），「台獨」政客煽動台灣民粹的行為被指責為「徹頭徹尾的偽命題與充斥謊言的政治操弄」，通過拉高兩岸對立對抗以達到「去中國化」的政治目的（石龍洪、李寒芳，2020）。此類評論文章不僅從情感層面切入，通過強調「同胞」概念喚起民族認同，也從政治正當性角度出發，質疑台灣選舉活動的合法性，以言明對其不承認和抵制的政治立場。

關於台灣問題的相關報導主要集中於台灣的「選舉」活動，在此「民粹」被塑造成一種煽動民意、操縱選舉的手段。通過「民粹」的政治話術，「台獨」勢力試圖利用選舉合法性作為其推動分裂活動的掩護，營造出「民意支援」的假像，以此達到其政治目標。例如，2004年題為〈暗藏玄機的「台獨」說辭——評陳水扁「5·20」演說〉的評論文章即對「台獨」政客鼓吹的「民選」活動進行了批判，文章指出（清風劍，2004）：

陳水扁所自吹的「台灣民主選舉」，在其推動「台獨」的過程中更多的表現為極端的民粹方式，是挑動部分人壓制另一部分人的社會對立和分裂，是建立在政商勾結、政治獻金、賄選買票和製造事端等非道德行為之上的。

在上述討論中，《人民日報》對「台獨」政客陳水扁所推動的「民選」進行了深入的解構，指出其並非真正的民主實踐，而是通過激化社會對立、挑動部分人壓制另一部分人來實現的，這是一種典型的民粹主義表現形式。這種批判不僅揭示了民粹主義在特定政治環境下的操控性和破壞性，還通過指責其與政商勾結、政治獻金及賄選買票等非道德行為相關聯，進一步將台灣「民選」的合法性降格為道德層面的譴責。文章通過這種話語轉換策略，將台灣的民粹化「民選」活動與更廣泛的道德墮落及政治腐敗相聯繫，形成道德與政治上的雙重罪責。最終，這一分析完成對這種「台獨」政治行為的全面否定，並強化了意識形態博弈的合法性框架。

同樣，台灣《觀察》雜誌社社長紀欣亦在《人民日報》採訪文章中稱，台灣的「所有的公共議題全部捲入藍綠政客與媒體名嘴的民粹炒作之中」，而「台獨」政客與媒體合謀對民粹化輿論的渲染與新聞議題的操控，使「台灣民眾透過綠色透鏡，觀看被扭曲的世界和被扭曲的自己」（王堯，2015）。相關報導中的新聞話語通過描繪「台獨」政客煽動民粹情緒的不利形象，突顯其對政治穩定和民眾理性的負面影響，從而完成了對「台獨」政治活動動機與行為的批判和警示。

在2005年，隨著國民黨主席連戰率團訪問中國，兩岸間的交流出現了一個高潮。同年7月，新黨主席郁慕明也率領「新黨紀念抗戰勝利60周年訪問團」前往中國進行訪問。在《人民日報》的報導文章中，郁

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

慕明對「台獨」政客的民粹行徑有如下批評：「他們『以本土之名，行民粹之實』是去大陸化，『以主權之名，行獨立之實』則是『去中國化』」（人民日報，2005）。在此，「台獨」政客的民粹行為被描述為通過煽動本土意識和對抗中國認同，以實現其政治圖謀，主要目的則指向「去大陸化」與「去中國化」。此類新聞話語既包含對於「台獨」政客民粹化政治活動的批判，也是對其的「本土意識」的質疑與反駁。

自2019年香港「修例風波」以來，《人民日報》「民粹（主義）」新聞報導中，涉及「香港問題」的報導數量有所增加。在此類報導中，「民粹」主要被建構為一種「反中」與「恐中」情緒（程龍、趙思雯，2019），例如，下文中，「民粹」被視為香港暴力事件的根源之一，並被認為是直接挑戰「一國兩制」（人民日報，2021）：

近年來，特別是「修例風波」發生後，反中亂港分子肆無忌憚煽動民粹暴力，公然鼓吹「港獨」主張，喪心病狂挑戰「一國兩制」底線，勾連外部勢力禍港亂港。反中亂港分子的一系列行徑，不僅嚴重危害國家安全和香港安定，而且嚴重侵害市民權益、踐踏法治精神，是對香港特別行政區憲制秩序的嚴重挑戰，也是對香港基本法和香港國安法的挑釁。此患不絕，香港不寧。

此類敘事將「民粹暴力」與外部勢力的干涉相聯，呈現出一種內外勾結的威脅圖景，表明「民粹」不僅是一個地方性的社會問題，更是對國家主權與法治體系的嚴峻挑戰。報導通過對民粹主義的批判，進一步強調了國安法港實施的合法性，以及為了維護「一國兩制」政策與社會穩定而制裁反中亂港分子的正當性。

同時，由於台灣民進黨對於香港問題的干涉，在有關「亂港」問題的報導中，「企圖搞亂香港，藉機煽動島內民粹」的亂港政客被描述為需要被斬斷的政治「黑手」（禾立，2020）。在此，文章通過運用「政治黑手」這一隱喻，將民粹主義與「為了一黨之私，撈取政治利益」的非法干涉、破壞國家主權的行為緊密聯繫起來，批判了民粹主義的操縱性。由是，台灣政客通過煽動情緒來爭取選票的政治操縱，則被歸為「煽動民粹」以攫取政治資本的手段（禾立，2021）：

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

近日，香港警方依法拘捕反中亂港分子，民進黨當局故伎重施，極盡污蔑抹黑之能事，借以在島內兜售恐慌、煽動民粹，進一步暴露其叫囂「援港」的虛偽、打「民主」招牌的偽善。民進黨當局亂港謀「獨」的險惡用心已昭然若揭，不得人心、完全徒勞，他們若一意孤行越走越遠，最終只會自食惡果。……民進黨當局為一黨之私機關算盡，種種謀「獨」伎倆既不符合兩岸關係走近走好的民心所向，也不符合兩岸關係和平發展的大勢所趨。……那些大肆叫囂、行徑惡劣的「台獨」頑固分子，也必將受到人民的審判和歷史的懲罰。

上文中，民粹主義被建構為與主權國家、法治社會對立的意識形態，「民粹」與「民主」之間曖昧不明的概念屬性被巧妙調用：民粹主義常以「民主」的名義出現，通過聲稱代表「人民」的真實意志來為自身的合法性背書；然而，民粹政客往往通過情感動員的方式利用民眾激化社會矛盾、製造對立情緒來挑戰現有的國家權威與法治秩序。概言之，在有關內政問題的報導中，民粹主義被批判為破壞國家主權和法治秩序的主要威脅，尤其在兩岸關係問題上，其通過「民主」之名行煽動分裂之實，被定義為阻礙兩岸和平發展的政治工具。評論文章通過一再強調「民粹」的威脅性，以警示煽動民意的政治行為，最終呼籲大眾對其進行抵制與警惕。

II. 國際視野中的民粹敘事

放眼全球，「阿拉伯之春」運動、「佔領華爾街」運動、以及巴西和泰國等的街頭政治運動，還有歐洲議會選舉中極右翼政治勢力的崛起，「都顯示出民粹主義不容小覷的影響力」，國際政治評論文章指出：「民粹主義思潮及其引發的社會運動對有效治理構成挑戰」（王遠，2014）。

與此同時，由於民粹主義與歐美國家的政治意識形態緊密相連，尤其是在近年來歐美國家政局的變幻中顯得越發引人關注，《人民日報》對於歐洲右翼民粹主義為代表的歐美民粹主義政治的報導與評論也開始直線上升。自2008年國際金融危機爆發後，逐漸抬頭盛行的民族主義開始「與歐美右翼民粹主義有所結合，形成了所謂的民族民粹主義」（葉江，2017）。尤其是在2016年後，關於歐洲民粹主義的議題驟增，

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

評論文章更關注歐洲政黨格局的變化及其對經濟、政治、社會發展帶來的影響。近年來，歐洲戰後長期執政的中左、中右政黨的支援率持續下降，具有民粹主義色彩的激進政黨和右翼政黨「利用社交媒體進行政治動員、促進政治參與、組織政治行動」（田德文，2018），使得難民問題持續發酵，排外主義思潮湧動，「歐洲一體化進程步履維艱」（吳剛，2018）。「排外」、「仇外」、「非理性」、「向右轉」、「右翼」成為這一議題民粹主義的關鍵詞。如〈歐洲極右思潮的人權悖論〉一文通過報導奧斯陸爆炸與槍擊恐怖事件，呈現了歐洲右翼民粹的興起，並指出失業率的攀升和社會福利的減少是致使具有「排外主義」的歐洲右翼民粹抬頭的誘因（孫天仁，2011）。

其中，在關於美國時政的新聞報導中，民粹主義主要與美國總統大選並置，認為美國大選是「兩個美國」的對撞，即「富人」與「窮人」，「精英」與「平民」，以特朗普為代表的民粹政治力量是「反全球化、反精英、反移民、反一體化的代言人」（馬峰，2016）。而選民中「白人至上」思想湧動，非法移民成為對社會現狀不滿的「替罪羊」，其本質上是一種「民粹思想」的反映（張朋輝，2016）。

評論文章通過解析國際政治形勢，也投射出對中國社會的關切，尤其是「民粹主義」與「民族主義」理論關聯與合流的問題。如於2016年12月18日於刊登《人民日報》的專題〈警惕民粹主義與極端民族主義合流〉，針對「民粹主義這個並不新鮮的思潮和運動在當前出現了甚麼新動向？它將對國際社會產生怎樣的影響？如何有效遏制其發生『病變』？」等問題展開討論。相關評論認為「民粹主義的蔓延已成為當今資本主義世界突出的社會政治問題，是影響西方國家政治走向的重要變數」（林德山，2016），而民粹主義所具有的「狹隘性和封閉性」及「激進性和對抗性」很容易成為威脅民主政治健康發展與社會和諧穩定的力量（陳雲，2016）。其中〈警惕民粹主義與極端民族主義合流〉一文指出，民粹主義與民族主義的合流是一種「極具傳染性」且容易引發全球政治變化的政治思潮，中國應當警惕這種政治思潮的蔓延，「尤其要著力解決好民生問題，剷除民粹主義與極端民族主義合流的社會土壤」（歐陽輝，2016）。

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

在這裏，「病變」與「傳染性」等話語表達，也將民粹主義納入了「疾病的隱喻」，而「疾病」在某種程度上則代表著社會的「失序」(Sontag, 1966, p. 65–69)。將政治事件或一種政治狀況比作具有極強傳染性的疾病，就是將其視為一場徹頭徹尾的、無法改變的邪惡，並將罪惡歸咎於它。從此類話語表達中，可以窺見中國官方媒體在不同歷史時期，借用對「民粹主義」的批判以彰顯不同的態度立場，引導其所希望的社會輿論走向。

面對具有爭議性對公共議題，威廉·甘姆森等人 (William Gamson; 1987, 1989) 提出了建構式話語分析 (constructive discourse analysis) 的方法，以提煉媒介話語中的「詮釋包裹」(interpretive package)。研究者可以通過對話語要素的分析，進一步推論出話語背後訴諸於怎樣的原則，將話語與話語策略相連接。通過對《人民日報》中「民粹(主義)」相關報導議題建構、話語建構以及話語語境與表達意義的分析，研究對報導詮釋框架予以歸納，深入揭示該報導對民粹主義議題的態度、觀點和立場(見表一)。

表一 《人民日報》中「民粹(主義)」相關報導詮釋框架

報導	主題分析		框架			論理依據
	隱喻	警句	描述	範例	根源	訴諸原則
俄國民粹派	假面具、老爺、枯葉、烏鴉、毒草	「其實他們(民粹派)都是人民的死敵，是社會民主主義者的死敵」；「民粹派把人民大眾看作『群氓』，看作『一堆無數的零』，把自己看作英雄，看作『無數的零』前面的『有決定意義的單位』」	小資產階級政治主張；自由主義民粹派，是人民的死敵，阻礙社會主義建設；曾經鼓舞過中國革命家	文化引介、紀念文章、批判知識份子	俄國革命對中國社會的影響	類比中國問題、推進社會主義建設
國內社會思潮	陷阱、疾病	「不能為取悅大眾，被民粹俘獲」；「『民粹』不利於實現好、維護好、發展好廣大人民群眾的根本利益。」	對大眾情緒與意願絕對順從；把平民化作為所有社會、政治和文化活動合法性最終和唯一的來源；隱性暴力	文化、教育及其他社會問題	改革開放、全球化與互聯網的發展	維護中國現實社會的和諧穩定

《傳播與社會學刊》，（總）第 74 期（2025）

報導	主題分析 框架		論理依據			
	隱喻	警句	描述	範例	根源	訴諸原則
內政問題 （台灣／香港）	黑手、黑金政治、洗腦、疾病	「蔡英文如此反覆無常，無非是為了迎合民粹，穩住綠營基本盤，一言以蔽之，是『選舉考量』，而非真正為台灣利益著想」；「反中亂港分子肆無忌憚煽動民粹暴力，公然鼓吹『港獨』主張，喪心病狂挑戰『一國兩制』底線，勾連外部勢力禍港亂港」	騙取民眾同情；挑動民粹，撕裂社會；蠱惑、煽動恐懼，危害國家統一	台灣「選舉」；香港「修例風波」	地方政治；國內戰爭遺留問題	堅持一國兩制；維護國家統一
國際時政	泥潭、黑天鵝	「對民粹既排斥又利用的兩面性，使西方的普選民主走進死胡同」；「歐洲極右翼政黨支援率攀升，民粹思潮抬頭，全球化遭遇前所未有的挑戰」	民粹主義思潮及其引發的社會運動對有效治理構成挑戰；政黨民粹化惡化了政治生態	歐洲選舉；美國大選	全球政治格局變遷；歐洲右翼民粹主義興起	透視國際時政；警惕民粹主義的滲透

結語：政治概念何以鞏固權威與合法性

本研究通過對《人民日報》近 80 年來的報導進行深入分析，揭示了隨著歷史變遷與社會發展，中國官方媒體如何建構民粹主義及其話語實踐過程。與西方國家不同，中國語境中的民粹主義概念深受俄國民粹派影響。由於這一特殊歷史淵源，早期新聞報導主要聚焦於對俄國民粹派的批判，並關注概念的歷史遺留問題及其與中國政治社會的關係。正因如此，相關報導與評論文章存在對「民粹主義」概念的理解偏差與話語誤用，特別是對「文革」這場最典型的民粹主義運動缺乏認知。隨著社會發展與全球化進程的加快，新聞報導更多關注民粹主義在當前時政環境下的表現，涵蓋國內外政治、經濟、社會等多方面的議題，反映了民粹主義的現實意義和政治影響。雖然此期報導文章中對民粹主義潮流的揭示具有一定價值，但缺乏反思性和批判性。它們只是表面化地借批判歐美國家的民粹政治傾向，以引導輿論與爭奪政

權合法性，卻對國內被視為正當的「民族主義」和「愛國主義」話語鮮有深入反思。或者說，是借批判民粹主義所指涉的民選活動，來彰顯愛國主義與民族主義。總體而言，民粹主義的報導不斷演變，構建著不同的核心框架，體現了中國語境中該政治概念的多義與獨特性，並呈現不同社會發展時期的政治與文化思潮。

從理論視角出發，語言與類別在社會文化傳統中被視為集體實踐中最重要中介手段。它們不僅被用作構成性資源 (Wertsch, 1991; 1998)，而且在制度實踐中扮演著基本角色。因此可以認為制度是以類別的方式「思考」的 (Douglas, 1986, p. 123–126)。類別的形成是通過傳統辯證的沉澱逐漸產生的，並塑造了人們對於人、行動、事件和社會實踐的集體方式 (Mäkitalo & Säljö, 2002)。研究發現，以《人民日報》為代表的官方媒體通過自組織群體 (self-organized group) 的類別化，將持有相似政治信念的群體標記為潛在威脅。通過類型分類 (type categorization)，預設了民粹主義(者)可能發生的行動及其社會後果，強化了對其的警惕與批判。同時，歸屬性和描述性 (ascriptive and descriptive) 的類別化特徵則為特定個體貼上了負面標籤，削弱其在公眾輿論中的合法性。這一過程中，《人民日報》通過新聞話語不斷重構著民粹主義，引導公眾對社會現象的解讀，從而形成新的社會分類和認知模式。

從政治概念自身屬性出發，民粹主義概念的多樣性也增加了新聞話語中對其解讀的複雜性。在《人民日報》的新聞報導中，談及民粹主義時，常與「民主」、「民族主義」等概念進行對比性描述分析的情況，這也印證了民粹主義的「變色龍性質」 (chameleonic nature; Taggart, 2000, p. 78)。這種概念的主要性質在於它可以依附於其他政治概念，如自由主義、社會主義和民族主義等 (Freedon, 1998)。概念的模糊性和難以界定的特徵，也是使民粹主義在中國官方媒體的話語體系中呈現出多元意義指向的原因之一。

另一方面，正是由於該概念的高度依附性，批判「民粹」逐漸成為各個歷史時期意識形態合法性爭奪的有力工具。威權國家在維持統治時，往往不需要動用民粹服務選舉；同時，面對互聯網時代多元化的公眾輿論，威權政體對這種難以完全掌控的民意保持高度警惕。因

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

此，批判民粹主義成為維護威權正當性的一種合法途徑——這一批判不僅旨在削弱民眾對潛在反對勢力的支援，還通過重塑公共話語來強化官方意識形態的主導地位。通過對民粹主義的抨擊，威權國家能夠有效地轉移公眾關注，鞏固其合法性，從而在複雜的社會政治環境中維持穩定與控制。

媒體並非在真空中運作，受新聞業的結構、相關人員和機構的偏見與議程、更廣泛文化中的意識形態、以及話語和敘事等多重因素的影響（Fairclough, 1995; Van Dijk, 1991, p. 85–87）。可以說，媒體是政治和意識形態鬥爭的主要場所，各團體競相構建現實，以強調其對「問題」的定義，並使其解決方案看起來是最佳和最「常識性」答案（Kumashiro, 2008; Malin & Lubieniski, 2015）。在這場鬥爭中，儘管媒體策略和對不可預知的新聞事件精心設計的框架可將其他聲音納入主流，但擁有機構權力的人勢必擁有巨大的優勢（Lawrence, 2000），從而進一步完成對貼上「民粹主義」標籤的政治異見與異己的批判和對權威合法性的維護。與此同時，民粹主義在某種程度上似乎也在提示著民意和憲政之間總是存在一種緊張關係：過分強調前者可能導致「多數人的暴政」，而過分強調後者則可能帶來不透明的決策過程，增加民眾的不滿情緒（Plattner, 2010）。實際上，「制衡」的概念本身就意味著不平衡的存在，或者至少是真正的可能性（Armony & Schamis, 2005）。

披露聲明

本文作者未報告潛在的利益衝突。

Disclosure Statement

No potential conflict of interest was reported by the author.

研究經費資助

本文獲國家社科基金青年項目「近現代新聞話語中『天下觀』的演進與文明互鑒研究」的經費資助。

Funding

This article was funded by the National Social Science Fund Youth Project, “The Evolution of the ‘Tianxia Perspective’ in Modern and Contemporary News Discourse and Its Civilizational Mutual Learning.”

ORCID

馬燁 (Ye MA) <https://orcid.org/0000-0002-5276-2790>

參考文獻

中文部分 (Chinese Section)

人民日報 (1973 年 10 月 1 日)。
〈在革命理論的哺育下成長——記下鄉知識青年吳崇德認真看書學習的事蹟〉。
《人民日報》，第 2 版。

People’s Daily. (1973, October 1). Growing up nurtured by revolutionary theory: The story of the educated youth Wu Chongde earnestly reading and studying. *People’s Daily*, 2.

人民日報 (2005 年 7 月 13 日)。
〈聚焦新黨大陸行——訪新黨主席郁慕明〉。
《人民日報》，第 5 版。

People’s Daily. (2005, July 13). Focusing on the New Party’s trip to mainland China: Interview with new party chairman Yok Mu-ming. *People’s Daily*, 5.

人民日報 (2017 年 5 月 2 日)。
〈聆聽網上的青年聲音〉。
《人民日報》，第 19 版。
People’s Daily. (2017, May 2). Listening to the voices of youth online. *People’s Daily*, 19.

人民日報 (2018 年 1 月 19 日)。
〈為衝破迷霧提供思想的正能量 (鐘聲)——二〇一八年世界形勢展望〉。
《人民日報》，第 3 版。

People’s Daily. (2018, January 19). Providing positive ideological energy to break through the fog (Zhong Sheng): Outlook on the world situation in 2018. *People’s Daily*, 3.

人民日報 (2021 年 4 月 18 日)。
〈正義審判不容外部勢力指手畫腳 (鐘聲)〉。
《人民日報》，第 3 版。

People’s Daily. (2021, April 18). Justice trials must not tolerate interference from external forces (Zhong Sheng). *People’s Daily*, 3.

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

王遠（2014年8月12日）。〈權威論壇：透視「政治大秀場」上的民粹主義〉。《人民日報》，第23版。

Wang, Y. (2014, August 12). Authoritative forum: A perspective on populism in the “political grand show”. *People’s Daily*, 23.

王堯（2015年9月17日）。〈為統一大業牽思縈懷——訪台灣中國統一聯盟前主席紀欣〉。《人民日報》，第23版。

Wang, Y. (2015, September 17). Reflecting on the great cause of reunification: Interview with Ji Xin, former chairman of alliance for the reunification of China. *People’s Daily*, 23.

田德文（2018年1月28日）。〈歐洲政黨政治正在發生變化：主要執政黨更加謹慎小慎微，無奈的「中庸之舉」〉。《人民日報》，第5版。

Tian, D. (2018, January 28). Changes in European party politics: Major ruling parties becoming more cautious in the helpless “middle way”. *People’s Daily*, 5.

石龍洪、李寒芳（2020年5月17日）。〈徹頭徹尾的偽命題與充斥謊言的政治操弄——權威專家評別有用心者炒作「台灣參加世衛大會」〉。《人民日報》，第4版。

Shi, L., & Li, H. (2020, May 17). A thoroughly false proposition and politically manipulative lies: Authoritative experts comment on the ulterior motives behind hype over “Taiwan’s participation in the WHO”. *People’s Daily*, 4.

禾立（2020年7月19日）。〈斬斷民進黨當局亂港的黑手〉。《人民日報》，第6版。

He, L. (2020, July 19). Severing the DPP authorities’ black hand in Hong Kong chaos. *People’s Daily*, 6.

禾立（2021年1月31日）。〈一切謀「獨」行徑都註定失敗（觀滄海）〉。《人民日報》，第6版。

He, L. (2021, January 31). All acts seeking “independence” are doomed to fail. *People’s Daily*, 6.

艾思奇（1955年4月22日）。〈在列寧的戰鬥唯物主義旗幟下前進〉。《人民日報》，第3版。

Ai, S. (1955, April 22). Advancing under Lenin’s banner of militant materialism. *People’s Daily*, 3.

李大釗（1919年2月20–23日）。〈青年與農村〉。《晨報》。

Li, D. (1919, February 20–23). Youth and the countryside. *Morning News*.

李智勇（2012年8月6日）。〈民生觀：網絡髒話當蛛絲〉。《人民日報》，第13版。

Li, Z. (2012, August 6). Perspective on livelihood: Online profanity as spider silk. *People’s Daily*, 13.

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

- 李良榮 (2017年9月10日)。〈網絡如何祛除「電子鴉片」培育正能量充沛的網絡主流文化 (大家手筆)〉。《人民日報》，第5版。
- Li, L. (2017, September 10). How the internet can eliminate ‘electronic opium’ cultivates a mainstream online culture full of positive energy (Master voices). *People’s Daily*, 5.
- 沙英 (1955年2月5日)。〈論人民群眾和個人在歷史上的作用 —— 兼評胡適對這個問題的反動觀點〉。《人民日報》，第3版。
- Sha, Y. (1955, February 5). On the role of the masses and individuals in history: A critique of Hu Shi’s reactionary views on this issue. *People’s Daily*, 3.
- 何匡 (1955年12月28日)。〈「列寧全集」第一卷〉。《人民日報》，第3版。
- He, K. (1955, December 28). The first volume of “Collected works of Lenin”. *People’s Daily*, 3.
- 吳宜 (2007年9月16日)。〈「入聯公投」挑動民粹危害台海和平〉。《人民日報》，第4版。
- Wu, Y. (2007, September 16). The “UN membership referendum” stirs populism and endangers peace in the Taiwan Strait. *People’s Daily*, 4.
- 吳剛 (2018年1月25日)。〈歐洲一體化步伐跌跌撞撞〉。《人民日報》，第22版。
- Wu, G. (2018, January 25). The stumbling steps of European integration. *People’s Daily*, 22.
- 呂紹剛、陳斌 (2010年12月23日)。〈為中華文化做減法 (文化講壇)〉。《人民日報》，第12版。
- Lu, S., & Chen, B. (2010, December 23). Simplifying Chinese culture (Cultural forum). *People’s Daily*, 12.
- 林陵 (1960年4月21日)。〈偉大列寧的風格〉。《人民日報》，第8版。
- Lin, L. (1960, April 21). The style of the great Lenin. *People’s Daily*, 8.
- 林紅 (2007)。《民粹主義：概念、理論與實證》。中央編譯出版社。
- Lin, H. (2007). *Populism: Concepts, theories, and empirical studies*. Central Compilation & Translation Press.
- 林德山 (2016年12月18日)。〈影響西方國家政治走向的重要變數 (人民觀察)〉。《人民日報》，第5版。
- Lin, D. (2016, December 18). Important factors influencing the political trajectory of Western countries (People’s observation). *People’s Daily*, 5.
- 孫叔平 (1954年4月12日)。〈列寧的「俄國資本主義底發展」〉。《人民日報》，第3版。
- Sun, S. (1954, April 12). Lenin’s “development of Russian capitalism”. *People’s Daily*, 3.

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

孫天仁（2011年7月29日）。〈歐洲極右思潮的人權悖論〉。《人民日報》，第23版。

Sun, T. (2011, July 29). The human rights paradox of the European far-right ideology. *People's Daily*, 23.

時雪、張世懸（2013年12月19日）。〈網絡熱點背後：我們的新聞還會「斷篇」嗎？〉。《人民日報》，第14版。

Shi, X., & Zhang, S. (2013, December 19). Behind internet hotspots: Will our news still be “fragmented”? *People's Daily*, 14.

陳雲（2016年12月18日）。〈有效應對國際民粹主義「病變」（當今聚焦）〉。《人民日報》，第5版。

Chen, Y. (2016, December 18). Effectively responding to the “pathological” development of international populism (Today's focus). *People's Daily*, 5.

馬峰（2016年11月27日）。〈「兩個美國」的對撞：「精英」階層的迷思〉。《人民日報》，第5版。

Ma, F. (2016, November 27). The clash of “two Americas”: The myth of the elite class. *People's Daily*, 5.

馬燁（2022）。〈作為衍指符號的民粹主義：概念旅行與媒介話語實踐（1906–1949）〉。《新聞與傳播研究》，第8期，頁75–89。

Ma, Y. (2022). Populism as a “super sign”: The localization journey and media discourse practice (1906–1949). *Journalism & Communication*, 8, 75–89.

清風劍（2004年6月11日）。〈暗藏玄機的「台獨」說辭——評陳水扁「5·20」演說〉。《人民日報》，第4版。

Qingfeng Jian. (2004, June 11). The hidden implications of the “Taiwan independence” rhetoric: A commentary on Chen Shui-bian's May 20 speech. *People's Daily*, 4.

常修澤（2012年11月27日）。〈新時期改革的戰略思維〉。《人民日報》，第7版。

Chang, X. (2012, November 27). Strategic thinking on reforms in the new era. *People's Daily*, 7.

張朋輝（2016年9月9日）。〈美國總統選舉陷入抹黑怪圈〉。《人民日報》，第3版。

Zhang, P. (2016, September 9). The US presidential election has fallen into a vicious cycle of smearing. *People's Daily*, 3.

賀麟（1955年1月19日）。〈兩點批判，一點反省〉。《人民日報》，第3版。

He, L. (1955, January 19). Two points of criticism and one point of reflection. *People's Daily*, 3.

新聞報導中民粹主義概念類別化建構

- 葉江 (2017年10月13日)。〈正確認識歐美民族主義再度抬頭〉。《人民日報》，第7版。
- Ye, J. (2017, October 13). Correctly understanding the resurgence of nationalism in Europe and America. *People's Daily*, 7.
- 程龍、趙思雯 (2019年9月12日)。〈立即縮回伸向香港的黑手〉。《人民日報》，第7版。
- Cheng, L., & Zhao, S. (2019, September 12). Immediately withdraw the black hand extended towards Hong Kong. *People's Daily*, 7.
- 新華社 (1948年8月7日)。〈關於農業社會主義的問答〉。《人民日報》，第1版。
- Xinhua News Agency. (1948, August 7). Questions and answers on agricultural socialism. *People's Daily*, 1.
- 新華社 (2020年5月8日)。〈煽惑、洗腦與撕裂——香港修例風波回望之一〉。《人民日報》，第4版。
- Xinhua News Agency. (2020, May 8). Incitement, brainwashing, and division: A retrospective on the Hong Kong amendment turmoil, part one. *People's Daily*, 4.
- 蔣德海 (2016年10月17日)。〈莫把民粹當民主〉。《人民日報》，第16版。
- Jiang, D. (2016, October 17). Do not mistake populism for democracy. *People's Daily*, 16.
- 遲夢洲 (1957年11月25日)。〈「下鄉上山」的深刻革命意義〉。《人民日報》，第7版。
- Chi, L. (1957, November 25). The profound revolutionary significance of “going to the countryside and mountains.” *People's Daily*, 7.
- 劉起林 (2008年3月27日)。〈低俗文化中的民粹傾向〉。《人民日報》，第16版。
- Liu, Q. (2008, March 27). Populist tendencies in vulgar culture. *People's Daily*, 16.
- 歐陽輝 (2016年12月18日)。〈警惕民粹主義與極端民族主義合流〉。《人民日報》，第5版。
- Ouyang, H. (2016, December 18). Be vigilant against the convergence of populism and extreme nationalism. *People's Daily*, 5.
- 戴衛·米勒、韋農·波格丹諾 (英文版主編) (2002)。《布萊克維爾政治學百科全書 (修訂版)》(鄧正來譯)。中國政法大學出版社。(原書 Miller, D., Coleman, J., Conolly, W., & Ryan, A. [1987]. *The Blackwell encyclopaedia of political thought*)
- Miller, D., & Bogdanor, V. (Eds.). (2002). *The Blackwell encyclopaedia of political thought* (Z. Deng, Trans.). China University of Political Science and Law Press. (Original work published 1987)

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

龔士其（1952年4月22日）。〈列寧的偉大著作《俄國資本主義的發展》〉。《人民日報》，第3版。

Gong, S. (1952, April 22). Lenin's great work—*The Development of Russian Capitalism*. *People's Daily*, 3.

英文部分 (English Section)

Acemoglu, D., Egorov, G., & Sonin, K. (2013). A political theory of populism. *The Quarterly Journal of Economics*, 128(2), 771–805.

Angell, A. (1998). The Left in Latin America since c. 1920. In L. Bethell (Ed.), *Latin America. Politics and society since 1930* (pp. 75–144). Cambridge University Press.

Armony, A. C., & Schamis, H. E. (2005). Babel in democratization studies. *Journal of Democracy*, 16(4), 113–128.

Bednarek, M. A. (2005). Frames revisited: The coherence-inducing function of frames. *Journal of Pragmatics*, 37(5), 685–705.

Bhatia, A. (2015). *Discursive illusions in public discourse: Theory and practice*. Routledge.

Bishop, R. L. (1989). *Qi lai! Mobilizing one billion Chinese: The Chinese communication system*. Iowa State University Press.

Brubaker, R. (2017a). Why populism? *Theory and Society*, 46, 357–385.

Brubaker, R. (2017b). Between nationalism and civilizationism: The European populist moment in comparative perspective. *Ethnic and Racial Studies*, 40(8), 1191–1226.

Canovan, M. (1999). Trust the people! Populism and the two faces of democracy. *Political Studies*, 47(1), 2–16.

De Cleen, B. (2017). Populism and nationalism. In C. R. Kaltwasser, P. A. Taggart, P. O. Espejo & P. Ostiguy (Eds.), *The Oxford handbook of populism* (pp. 342–362). Oxford University Press.

Douglas, M. (1986). *How institutions think*. Syracuse University Press.

Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Polity Press.

Fairclough, N. (1995). *Media discourse*. Bloomsbury.

Flew, T., & Iosifidis, P. (2020). Populism, globalisation and social media. *International Communication Gazette*, 82(1), 7–25.

Freedon, M. (1998). Is nationalism a distinct ideology? *Political Studies*, 46(4), 748–765.

Fuchs, C. (2018). *Digital demagogue: Authoritarian capitalism in the age of Trump and Twitter*. Pluto Press.

Fuentes, J. F. (2020). Populism: The timeline of a concept. *Contributions to the History of Concepts*, 15(1), 47–68.

Gal, S., & Irvine, J. T. (1995). The boundaries of languages and disciplines: How ideologies construct difference. *Social Research*, 62(4), 967–1001.

- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1987). The changing culture of affirmative action. *Research in Political Sociology*, 3(1), 137–177.
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. *American Journal of Sociology*, 95(1), 1–37.
- Gebhardt, M. (2021). The populist moment: Affective orders, protest, and politics of belonging. *Distinktion: Journal of Social Theory*, 22(2), 129–151.
- Haas, E., & Fischman, G. (2010). Nostalgia, entrepreneurship, and redemption: Understanding prototypes in higher education. *American Educational Research Journal*, 47(3), 532–562.
- He, K., Eldridge II, S. A., & Broersma, M. (2021). Conceptualizing populism: A comparative study between China and liberal democratic countries. *International Journal of Communication*, 15, 3006–3024.
- Hilton, J. L., & von Hippel, W. (1996). Stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 47(1), 237–271.
- Hofstadter, R. (1969). North America. In G. Ionescu & E. Gellner (Eds.), *Populism: Its meanings and national characteristics* (pp. 9–27). Weidenfeld and Nicolson.
- Ionescu, G. (1969). Eastern Europe. In G. Ionescu & E. Gellner (Eds.), *Populism: Its meanings and national characteristics* (pp. 97–121). Weidenfeld and Nicolson.
- Jayyusi, L. (1984). *Categorization and the moral order*. Routledge and Keegan Paul.
- Judis, J. B. (2016). *The populist explosion: How the great recession transformed American and European politics*. Columbia Global Reports.
- Kumashiro, K. K. (2008). *The seduction of common sense: How the right has framed the debate on America's schools*. Teachers College Press.
- Lakoff, G. (1987). *Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind*. University of Chicago.
- Lawrence, R. G. (2000). *The politics of force: Media and the construction of police brutality*. University of California Press.
- Linell, P., & Thunqvist, D. P. (2003). Moving in and out of framings: Activity contexts in talks with young unemployed people within a training project. *Journal of Pragmatics*, 35(3), 409–434.
- Mäkitalo, Å., & Säljö, R. (2002). Talk in institutional context and institutional context in talk: Categories as situated practices. *Text & Talk*, 22(1), 57–82.
- Malin, J. R., & Lubienski, C. (2015). Educational expertise, advocacy, and media influence. *Education Policy Analysis Archives*, 23, 6.
- Minsky, M. (1977). Introduction: Frame-system theory. In P. Johnson-Laird & P. C. Watson (Eds.), *Thinking: Readings in cognitive science* (pp. 355–376). Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2001). In the name of the peasantry, the proletariat, and the people: Populisms in eastern Europe. *East European Politics and Societies*, 15(01), 33–53.

《傳播與社會學刊》，（總）第74期（2025）

- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (Eds.). (2012). *Populism in Europe and the Americas: Threat or corrective for democracy?* Cambridge University Press.
- Müller, P., Schemer, C., Wettstein, M., Schulz, A., Wirz, D. S., Engesser, S., & Wirth, W. (2017). The polarizing impact of news coverage on populist attitudes in the public: Evidence from a panel study in four European democracies. *Journal of Communication*, 67(6), 968–992.
- Norris, P., & Inglehart, R. (2019). *Cultural backlash: Trump, Brexit, and authoritarian populism*. Cambridge University Press.
- Oktar, L. (2001). The ideological organization of representational processes in the presentation of us and them. *Discourse & Society*, 12(3), 313–346.
- Plattner, M. F. (2010). Democracy's past and future: Populism, pluralism, and liberal democracy. *Journal of Democracy*, 21(1), 81–92.
- Priester, K. (2007). *Populismus: Historische und aktuelle Erscheinungsformen*. Campus Verlag.
- Ross, A. S., & Bhatia, A. (2021). “Ruled Britannia”: Metaphorical construction of the EU as enemy in UKIP campaign posters. *The International Journal of Press/Politics*, 26(1), 188–209.
- Sarangi, S., & Candlin, C. (2003). Categorization and explanation of risk: A discourse analytical perspective. *Health, Risk & Society*, 5(2), 115–124.
- Sontag, S. (1966). *Against interpretation: And other essays*. Farrar Straus Giroux.
- Taggart, P. (2000). *Populism*. Open University Press.
- Van Dijk, T. A. (1991). *News as discourse*. Erlbaum.
- Wertsch, J. V. (1991). *Voices of the mind: A sociocultural approach to mediated action*. Harvard University Press.
- Wertsch, J. V. (1998). *Mind as action*. Oxford university press.
- Wodak, R. (2015). *The politics of fear: What right-wing populist discourses mean*. Sage.
- Wu, G. (1994). Command communication: The politics of editorial formulation in the *People's Daily*. *China Quarterly*, 137, 194–211.

本文引用格式

馬燁 (2025)。〈新聞報導中民粹主義概念類別化建構：基於《人民日報》的話語分析 (1948–2023)〉。《傳播與社會學刊》，第74期，頁33–66。

Citation of This Article

Ma, Y. (2025). Constructing categories of populism from news reporting: A discourse analysis of the *People's Daily* (1948–2023). *Communication and Society*, 74, 33–66.