

研究論文

# 社會資本對參與的效果：線上與線下層面的探討

林聰吉<sup>a</sup>

<sup>a</sup>淡江大學商管學院，新北市，台灣

## 摘要

本文研究問題在於同時探討網路與實體世界兩個層面，了解社會資本如何影響政治參與以及公民參與。研究採用次級資料分析法，資料來自「台灣傳播調查資料庫」在2018年以全台灣地區民眾為母體，經由隨機抽樣後所執行的面訪。依據分析結果，可歸納兩個主要研究發現。第一，線上社會資本的效果有限，在本文所分析的四類參與(線上政治參與、公民參與，以及政治社團參與和投票兩種線下政治參與)，僅對公民參與產生正向效果；而且其顯著效果出現於只放入線上社會資本變項的情況，若同時放入線下社會資本，則線上社會資本的影響力即未能達到統計上的顯著水準。第二，相較於線上社會資本，線下社會資本的效果明顯較強，在未將線上社會資本納入控制的情況下，線下社會資本對於線上政治參與、政治社團參與、公民參與皆具顯著

林聰吉，淡江大學商管學院公共行政學系教授。研究興趣：媒體政治、政治行為、民意、民主政治。電郵：tjlin0401@gmail.com

論文投稿日期：2023年7月5日。論文接受日期：2024年7月9日。

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

正向影響力。縱使在同時納入線上社會資本後，線下社會資本仍對線上政治參與、公民參與具顯著效果。

關鍵詞：線上社會資本、線下社會資本、政治參與、公民參與、社群媒體

---

Research Article

## **Examining the Effects of Social Capital on Participation: An Exploration of Online and Offline Dimensions**

Tsong-Jyi LIN<sup>a</sup>

<sup>a</sup> College of Business and Management, Tamkang University, New Taipei City, Taiwan

---

### **Abstract**

This study investigates the effects of social capital on political participation and civic engagement by examining both online and offline dimensions. The research uses a secondary data analysis method, drawing data from the Taiwan Communication Survey conducted in 2018, which involved a representative sample of the overall population in Taiwan and employed face-to-face interviews following random sampling. Based on the results of the analysis, two key findings can be summarized. First, the impact of online social capital is limited. Among the four types of participation analyzed in this study (online political participation, civic engagement, offline political group participation including voting, and civic engagement), social capital only demonstrates a positive effect on civic participation. Additionally, this effect is significant when considering online social capital as the sole variable. However, when offline social capital is considered simultaneously, the significance of online social capital diminishes. Second, in comparison to online social capital, the effect of offline social capital is notably stronger. In the absence of controlling for online

---

Tsong-Jyi LIN (Professor). Department of Public Administration, College of Business and Management, Tamkang University. Research interests: media politics, political behavior, public opinion, democracy. Email: tjlin0401@gmail.com.

Article History: Received on 5 July 2023. Accepted on 9 July 2024.

*Communication and Society, 72 (2025)*

social capital, offline social capital significantly influences online political participation, civic participation, and participation in political organizations in a positive manner. Even when online social capital is included in the analysis, offline social capital continues to exhibit a significant effect on online political participation and civic engagement.

**Keywords:** online social capital, offline social capital, political participation, civic engagement, social media

## 引言

民主政治的核心要素之一，即在於社會大眾必須積極參與公共事務，若有參與管道，但公民卻無意投入，那麼民主政治可能也只是徒具形式。過去學界對於公民的參與動機，曾提出若干解釋，例如政治效能感、政黨認同等個人內在心理因素，或者政治動員等外在因素的激勵。有別於上述觀點，早在1960年代，Almond與Verba (1963)就指出，社會大眾對於公共事務的參與，必須建立於長期所形成的公民文化(civic culture)之上。至於民主公民文化的內容為何，Almond與Verba認為其中包括：多數公民對公共事務感興趣並有所了解，進而做出理性的政治決定；人們之間具一定程度的信任感，願意相互合作，積極參與社區事務或者加入志工的行列；多數民眾對政府與政策具一定程度的向心力，且對現行政治制度有高度共識；最重要地，社會大眾具相互尊重的精神，對異質性的個人或團體抱持容忍妥協的態度。

承續公民文化理論的傳統，自1990年代起廣為政治學界引用的社會資本理論，則特別強調人際接觸、社團參與的重要性，透過二者所累積的社會資本，得以形塑民主公民文化，進而提升各類參與(Putnam, 1993)。然而，隨著社會結構的變遷，人際間的關係越來越淡漠，參與社團甚或出席教會活動的人口比例皆大幅下降，因此，傳統上建立在人際接觸、社團參與而滋生的社會資本也正在流失(Putnam, 1995)。不過，出人意料地，自1990年代中期以後逐漸普及的網際網路，卻為人們的互動提供一個全新而截然不同的方式，這也可能使得傳統社會資本理論的內容得以有不同的詮釋或補正。換言之，網民間的接觸以及社群媒體的參與，理論上也會孕育出網路世界的社會資本(Carlisle & Patton, 2013; Ellison et al., 2007; Gil de Zúñiga et al., 2017; Skoric & Kwan, 2011; Williams, 2006; Zhong, 2014)，而此類社會資本會造成何種政治效果，實為值得探討的議題。

由上可知，如同實體世界，網路世界的接觸也可能產生社會資本，本文的研究目的即在以台灣為案例，同時探討網路與實體世界兩個層面，了解社會資本如何影響不同類型的參與行為。研究對象聚焦於台灣，其主要理由在於台灣自1980年代中期啟動民主化以來，社會

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

大眾對於公共事務的參與也越趨蓬勃，然而近年來島內的政治分歧與對峙卻越趨嚴重；這不禁令人思索：歷經近四十年民主化的過程，台灣的民主公民文化可能仍未臻成熟，而民眾的參與動機，是否缺乏社會資本為基礎。由此可知，本文研究問題的提出與解答，對於了解當前台灣民主發展的現況有其重要性。本文下節將檢閱相關文獻，包括傳統社會資本理論的內涵，以及網路時代所孕育另類社會資本在概念上與操作上的討論。其次則提出本文研究方法，並針對研究發現予以分析，同時與現有文獻進行對話。最後則在結論說明本文貢獻、研究限制，以及未來可以再深入的研究方向。

## 文獻檢閱

### 傳統社會資本理論的內涵

社會資本的概念廣為社會學、經濟學、傳播學、政治學等領域所使用，而研究者對於其內涵也有不同的詮釋，大抵而言，其中主要差異在於將社會資本置於個體或者總體層次來觀察。<sup>1</sup> 個體論者認為社會資本是私人社會網絡所建立的人際關係，因此擁有社會資本的多寡，乃是決定個人獲取各種資源的重要指標，利用這些資源，則可進一步得以將個人的利益最大化(Bourdieu, 1986; Coleman, 1988; Erickson, 1996; Lin, 2008)。以Coleman(1988, p. 98)對於社會資本的定義與闡釋為例，他認為社會資本產生於行動者間的關係結構，其具體的內容包括團體責任(obligations within a group)、信任(trust)、代間親近關係(intergenerational closure)、規範(norms)等，這些要素皆能協助結構內的個人採取更為有效的行動，以得到最大的利益。

有別於前述學者多將社會資本置於個體的層次來討論，Putnam則是將社會資本概念引進政治學的領域，並由總體的國家層次來論述，認為社會資本不再是特定單一個人所擁有的資源，而是社會所擁有的公共財。根據Putnam(1993, p. 167)的定義，「社會資本是指社會組織的特徵(features)，例如信任、規範與網絡，這些特徵可透過彼此的合作協調，提高社會效率(efficiency of society)。」Putnam認為，植根於

個人之間緊密的互動或社團參與，得以孕育出信任、互惠、相互尊重等具民主公民文化要素的社會資本，進而鼓舞人們積極投入各類與公共事務有關的參與；藉由社會資本與各類參與的產生與累積，一國的民主也得以逐漸深化與鞏固 (Putnam, 1993, 2000)。關於社會資本有助於提升政治參與的觀點，後續也得到不少針對各國案例研究的證實 (Benson & Rochon, 2004; Campus et al., 2008; Giugni et al., 2014; Gustafsson, 2012; Klesner, 2007; Lee, 2010; Lukatela, 2007; Paxton, 2002; Skoric & Zhu, 2016; Vráblíková & Van Deth, 2017)。

### 網路時代下的另類社會資本

透過人際接觸、社團參與，得以產生社會資本，此為傳統社會資本理論的核心論述之一。然而，隨著網際網路在1990年代中期之後逐漸普及，網路接觸、社群媒體的參與，是否得以成為產生社會資本的新興觸媒？網路虛擬世界是否會孕育出有別於實體世界的另類社會資本？不同類型的社會資本會帶來何種政治後果？以上這些問題已成為網路時代來臨之後，學界所必須解答的新興研究議題。<sup>2</sup>

回顧以往文獻，在網際網路興起不久，不少學者就指出，網路接觸所形成的社會資本，以及實體世界人際接觸所形成的社會資本，二者應有所區隔。部分學者觀察當時剛萌芽的網際網路，認為相較於人際互動，網際互動所產生的成員間聯結較弱，因此網民間所能產生的信任、互惠等共享價值，也較實體世界人際接觸所產生者低 (Hampton, 2003; Haythornthwaite, 2002)。其他學者則有不同的看法，認為網路接觸反而能形成較人際接觸更強的聯結，因為拜網路科技所能提供互動性高、成本低、即時性強等特徵所賜，具有共同利益或者態度傾向的網民很容易被串連起來，其參與成員同質性高，彼此間的互動與互信亦屬於強聯結，而非前舉文獻所指涉的弱聯結 (Mandelli, 2002; Preece, 1999)。

究竟網民間的聯結是強是弱，Williams (2006) 認為兩者皆有之，端視網路群組成員關係的性質而定。Williams 依據網民間情感聯繫、互動強弱程度，將線上社會資本分為黏結型 (bonding)、橋接型 (bridging)，

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

此一分類是引用 Putnam (2000) 針對實體世界人際互動所提出的兩種線下社會資本的類型。<sup>3</sup> 建立於 Putnam 對於兩種社會資本的界定，Williams (2006) 指出，線上黏結型社會資本往往產生於特定網路群組，其成員之間情感密切、互動頻繁，例如家人、親近朋友，或者具共同利益與想法的同質性團體。線上橋接型社會資本則來自於不同群組間成員的互動，由於網路傳播無遠弗屆，因而也能讓有志接觸異質性對象者，得以聯繫到不同政治、宗教、族群等背景的網民。不過，線上橋接型社會資本雖然有助於拓展異質性網民間的交流，但其彼此間的情感、互動顯然相較於線上黏結型社會資本微弱許多。

有別於 Williams (2006) 針對線上社會資本的分類，近年 Gil de Zúñiga 等人 (2017) 則追本溯源，分析線上、線下社會資本在理論概念上的不同。作者們認為，社群媒體重構社會聯結的形式，也改變社會資本的本質；線上、線下社會資本兩者在起源與內涵上均有所不同。第一，社群媒體改變了實體社團成員中的溝通模式，因而成員間也產生新的關係與價值觀。第二，社群媒體提供大量政治與公共事務相關的訊息，同時形成一個新的方式，讓成員得以在自我中心的社會網絡進行半公開的對話 (engage with semi-public conversations occurring in egocentric social networks)，這些行為使得社群媒體成員有機會在新的社會關係中，了解與發展不同的價值觀。第三，社群媒體提供使用者一個新的管道，讓他們得以將自己潛在的價值觀轉換為實際的社會或政治行動。綜合上述，Gil de Zúñiga 等人 (2017) 認為，相較於實體社團，社群媒體能更有效地形塑成員的價值觀、整合資源，以爭取個人或集體的利益。深入檢視作者們對於線上、線下社會資本提出的三個相異點，其實皆與作者們指出「社群媒體重構社會聯結的形式，也改變社會資本的本質」息息相關。社群媒體如何重構社會聯結的形式呢？除了前文已引述，網路溝通具有互動性高、成本低、即時性強等特徵之外，另外一個廣被提及的改變是網路溝通具有去中心化的特性。申言之，有別於其他傳統媒體被少數精英掌控發言權，網路可以提供一般庶民的發聲平台；而一旦此種平行式的網路動員(而非傳統由上而下的動員)成為常態，在網友彼此的互動激勵下，也可能會有更多民眾投入



實體世界的各類參與 (Bennett & Segerberg, 2013; Gleason, 2013; Howard & Hussain, 2013)。

### 線上社會資本的測量與效果

線上社會資本做為一個新的概念，在操作上是如何被測量？線上社會資本是否也能如同線下社會資本，影響不同類型的參與？以下將檢閱較具代表性的兩篇相關文獻，其中，和若干文獻相同 (李武、毛遠逸，2021；Zhong, 2014)，Skoric 與 Ng (2009) 的測量題目是沿用 Williams (2006) 所提出的題組；Gil de Zúñiga 等人 (2017) 所採用的測量題目則來自另一個研究傳統 (Erickson, 1996; Lin, 2008; Gil de Zúñiga et al., 2012)，過去這些著作的研究對象為線下社會資本，Gil de Zuniga 等人 (2017) 則把它們關於線下社會資本的問卷題目修改後，用來測量線上社會資本。

Skoric 與 Ng (2009) 以新加坡為研究案例，探討線上社會資本對於線上、線下政治參與的影響，針對線上社會資本的操作化分為橋接型、黏結型兩類。測量線上橋接型社會資本的題目包括：(1) 與網友互動使我感受到與更大格局的聯繫 (connected to the bigger picture)；(2) 與網友互動使我對於和我不同的人之想法感到興趣；(3) 我願意花時間支持一般線上社群的活動；(4) 與網友互動會令我想嘗試新事物；(5) 與網友互動使我感覺自己是一個更大社群的一部分。至於線上黏結型社會資本的測量題目包括：(1) 線上有人可以給我有關重大決策的建議；(2) 那些在線上和我互動的人會與我分享他們的最後一塊錢；(3) 那些在線上和我互動的人會以他們的名聲 (reputation) 為我擔保；(4) 我對於網友不夠了解，不能讓他們為我做任何重要的事；(5) 那些在線上和我互動的人會幫助我對抗不公義的事；(6) 線上有幾個我信任的人可以幫助解決我的問題 (Skoric & Ng, 2009, p. 421)。

本文發現，線上橋接型社會資本與網民閱讀、轉發、發表與政治或公共事務相關訊息等線上政治參與，具顯著正相關。至於線上黏結型社會資本則有助於提升線下政治參與，作者們認為，此一結果肇因

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

於線上社會資本有效地維持與強化原有線下社會資本的動員作用；換言之，唯有那些原本就處於高度同質性線下社會網絡的社群媒體成員，其線上的互動才有助於提升線下政治參與。其他文獻也有類似發現，例如，學者指出，網路有助與朋友聯繫，鞏固與強化既有社會聯結；網路往往用來強化既有線下社會網絡，更甚於結交新朋友 (Ellison et al., 2007; Gil de Zúñiga & Valenzuela, 2011; Park & Yang, 2012)。

Gil de Zuniga等人(2017)則同時納入線上、線下社會資本，分別探討二者對線上、線下政治參與的影響。在操作上，本文針對線下社會資本的測量和Gil de Zuniga等人(2012)的六道題目相同，至於線上社會資本則是針對網路特性將六道簡化為四道題目，並酌予修改內容如下：(1)我經常使用社群媒體鼓勵對話以解決社區的問題；(2)我經常使用社群媒體尋找解決我社區問題的人；(3)我經常使用社群媒體培養社區的價值觀；(4)我經常使用社群媒體將社區成員彼此聯繫起來 (Gil de Zuniga et al., 2017, p. 50)。

本文對於政治參與的操作化也和Skoric與Ng(2009)有所不同。線上政治參與的測量是請受訪者自評參與以下活動的頻率：製作、簽署或分享線上請願書；參與政治人物或政府官員的線上問答會；參與線上政治集會；利用網路政治捐獻。線下政治參與的測量，則是請受訪者評估參與政治團體、競選活動、示威遊行、政治捐獻等活動的頻率。本文將投票由線下政治參與獨立出來，自成一個變項，包括參與地方和聯邦層級投票的頻率。研究結果顯示，線上社會資本有助於同時提升線上與線下政治參與，但與投票與否無顯著關係；至於線下社會資本則與投票具顯著正向關係，但與線上、線下政治參與皆未具顯著關聯性。

綜合上述二、三小節文獻檢閱的內容可知，隨著網際網路的普及，線上社會資本的出現已漸被學界所重視，而其對政治參與的效果也有初步的探討。如果我們針對1990年代以來社會資本理論的發展與研究，進行較為縱深的回顧，可得到以下兩點觀察。

第一，檢閱以往文獻可知，關於線上社會資本的操作化並無一定的共識，迄今未有被學界廣泛接受的測量題組。事實上，這也是過去線下社會資本相關文獻所呈現的現象，如Portes(1998)指出，社會資

本理論最為學界所爭議的部分，可能是其概念如何操作化的問題。根據以上第一小節所引Putnam (2000)對社會資本的定義，具體而言，社會資本指信任、規範與網絡。Putnam此一概念型定義雖為學界廣泛接受，但因Putnam未進一步對信任、規範、網絡三者的內涵有嚴謹的界定；再加上個別研究者因研究目的相異，所強調的面向也有所不同，可能只選擇信任、規範、網絡三者其中一項或兩項為測量社會資本的指標，甚至依Putnam理論的本意，另創新的指標，因此學界對於社會資本的操作型定義並未有一致的共識。舉例而言，Booth與Richard (1998)在研究中美洲社會資本與民主化的案例中，採用政治知識與人際信任，以測量一國社會資本累積的程度；Paxton (2002)利用跨國資料探索社會資本與民主的互動，其使用的主要指標是人際信任；Vráblíková與Van Deth (2017)以個體與總體資料研究社會資本對28個民主國家的影響，所用來測量社會資本的變項為自願性團體的參與、社會信任；Kittilson與Dalton (2011)針對社會資本的操作化分為兩個面向：公民規範 (citizenship norms)、政治涉入 (political involvement)；林聰吉與楊湘齡 (2008)聚焦於社會資本對於民主態度、政治參與的影響，以社團參與、社會信任來測量台灣的社會資本。

線上社會資本的研究也延續了以上的做法，研究者會針對其研究目的，定義所偏重的線上社會資本概念內涵，再決定後續的操作化。舉例而言，如前文述及，Williams (2006)聚焦於同質或異質性網民間情感聯繫、互動強弱程度的不同，將線上社會資本劃分為黏結型、橋接型兩種；至於Gil de Zuniga等人 (2017)則強調線上社會資本是否得以解決社區問題、促進社區價值觀等面向。值得一提的是，在現有為數不多，同時納入線上、線下社會資本為變項的著作中，為求社會資本概念在測量上的一致性，研究者對於兩種社會資本的操作化通常會採用類似內容的題組，主要不同之處在於線上社會資本題目會加入「online」、「social media」等與網路相關的字詞。<sup>4</sup>

第二，隨著民眾參與公共事務的類型趨於多樣化，若研究聚焦於社會資本對參與的影響，則研究應可納入更多類別的參與。網路盛行的時代，民眾透過網路參與政治活動已不可避免，所以在檢視社會資本的影響時，不只線下政治參與，線上政治參與也應被一併考量。除

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

了政治參與之外，有關社會資本效果的研究，也可將公民參與列入其中。政治參與指企圖影響政府行動與政策制訂的行為(Verba et al., 1995)；公民參與則是指那些意圖解決社區問題的行為，大抵皆是透過非政府或非選舉手段的志願性行為(Zukin et al., 2006)。社會資本理論主張，社會資本的累積，可以鼓舞人們積極投入各類與公共事務有關的參與，進而活絡公民社會，深化民主。此處所指與公共事務有關的參與，除了政治參與之外，也應包括公民參與；事實上，許多探討社會資本效果的相關文獻，也已將公民參與納入其中予以評估(林珮婷，2014；Molyneux et al., 2015；Scheufele & Shah, 2000；Shah, 1998；Zhang & Chia, 2006；Zhong, 2014)。

基於上述兩點，有別於過去文獻，本文將針對研究目的，提出本研究對於社會資本的概念型與操作型定義(請見下節)，至於研究問題則將同時探討網路與實體世界兩個層面，了解線上、線下社會資本如何影響政治參與以及公民參與。綜觀以往關於社會資本和參與的文獻，本文提出以下研究假設：

- 一、線上社會資本越高，線上政治參與越高；
- 二、線上社會資本越高，線下政治參與越高；
- 三、線上社會資本越高，公民參與越高；
- 四、線下社會資本越高，線上政治參與越高；
- 五、線下社會資本越高，線下政治參與越高；
- 六、線下社會資本越高，公民參與越高。

## 研究方法

### 資料來源

本研究採用次級資料分析法，研究資料來自「台灣傳播調查資料庫」第二期第二次計劃，主題為「媒介使用與社會互動」，計劃主持人為張卿卿教授。該次計劃於2018年7月4日至2018年10月11日執行涵蓋全台灣地區的面訪，受訪對象為台灣設有戶籍且滿18歲以上者，並且每

週至少四天以上居住於住居地址，共成功訪問 2,028 個有效樣本。該研究採取分層多階段隨機抽樣法 (multi-stage stratified random sampling)，第一階段為鄉鎮市區抽樣，第二階段為最小統計區抽樣，第三階段為門牌號碼抽樣，第四階段則為依據年齡比例進行戶中抽樣。詳細抽樣方法與本次調查相關說明，請參考「台灣傳播調查資料庫」官方網站。

### 變項說明

本文主要解釋變項包括線上、線下社會資本，依據 Putnam (1993) 的定義，社會資本指信任、規範與網絡。如前所述，此一定義過於簡略且未有深入嚴謹的界定，但是如果深究 Putnam 社會資本理論的意涵，可知其主旨在於強調社會大眾透過彼此互動，孕育出互信、互惠等價值，同時衍生出相互尊重、容忍妥協等民主規範。而 Putnam 社會資本定義的此一意涵，亦較符合本文的研究目的。以本研究所聚焦的台灣案例而言，台灣作為一個新興民主政體，近年來朝野雙方的政治分歧與衝突越趨激烈，從政治精英至一般大眾、不同政治陣營的支持者，彼此間的信任感明顯下降、互動關係不佳，相互尊重與容忍的氛圍也有所惡化。這些現象在具匿名性質的網路世界，可能更為嚴重。如果我們能引用上述 Putnam 社會資本概念的意涵，觀察台灣民眾的線上、線下社會資本，將有助於理解現今台灣民主政治發展的現況。

職是之故，本文社會資本的概念型定義即是「社會大眾透過彼此互動，孕育出互信、互惠等價值，同時衍生出相互尊重、容忍妥協等民主規範」。限於論文篇幅與調查資料庫所能提供的題目有限，本文將選擇以信任、互動、尊重為三個測量社會資本的指標，亦即操作型定義。第一道題目亦稱為社會信任或人際信任，是最廣為以往學者用來測量社會資本的指標，也是世界價值觀調查 (World Value Survey)、亞洲民主動態調查 (Asian Barometer Survey) 等國際調查資料庫通用的題目。至於第二、三道關於互動與尊重的題目則是張卿卿 (2020) 團隊所設計，其內容亦符合本文社會資本概念型定義的意涵，因此一併納入。<sup>5</sup> 如同以往同時納入線上、線下社會資本為變項之文獻的做法，為求社會資本概念在測量上的一致性，張卿卿 (2020) 對於兩種社會資本的操作化亦

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

採用類似內容的題組。<sup>6</sup> 透過因素分析等統計方法，無論是線上或線下社會資本，其測量題組的信度與效度皆通過檢定(詳細分析結果請見附錄四)。

在依變項方面，針對線上政治參與的測量，學界大抵採兩種方式。第一種認為線上政治參與是指民眾在網路上接觸、分享或者發表政治與公共事務相關的訊息(陳憶寧，2016；張卿卿，2006；Skoric & Ng, 2009；Vissers & Stolle, 2014)，第二種是指將傳統實體政治參與轉為以網路形式表達的行為，例如利用網路簽署請願書、寫信給政治人物或報紙編輯、參與政治集會，或者政治捐獻等(Gil de Zúñiga et al., 2017) 亦有兼採上述兩種測量題目(Carlisle & Patton, 2013; Gil de Zúñiga et al., 2012; Kittilson & Dalton, 2011)。張卿卿(2020)所提供者為第一種測量題組，本文亦將採此一題組測量線上政治參與。至於線下政治參與的概念與測量，學界已多有共識(Conway, 1985; Parry et al., 1992; Verba et al., 1995)，但因本文所使用的資料庫僅納入和政治社團參與、投票參與有關的題目，所以本文只針對這兩類政治參與進行分析。最後，關於公民參與，以往文獻較少討論網路世界的公民參與，而張卿卿(2020)亦無相關題組，因此本文將集中探討實體世界的公民參與。

綜觀所有自變項，除了線上、線下社會資本兩個主要解釋變項之外，統計模型也將放入可能影響依變項的其他控制變項，包括性別、年齡、教育程度、政黨認同、政治興趣等。早期的研究指出，男性較女性對公共事務有興趣，因此也更傾向投入公民參與或政治參與(Campbell et al., 1960; Lipset, 1981; Milbrath & Goel, 1977)。但是隨著時代的變遷，性別在各類參與的差距已有所不同。由於教育、就業與家庭型態上的改變，女性對公共事務的興趣與參與能力逐漸提升，使得兩性在各類參與的差距明顯縮小，甚至已不顯著(楊婉瑩，2007；Paletz, et al., 2012)。年齡與教育程度對線下公民參與或政治參與的正面效果則已被廣泛證實。年輕世代除了在示威抗議等非慣常性(unconventional)政治參與較年長世代活躍之外，大抵而言，在投票、競選參與、政治社團參與等慣常性(conventional)政治參與，年長世代均較年輕世代更傾向投入。其主因在於年長世代必須面對現實世界的日常生活，因而較會關注

各類公共議題的走向，投入各類參與，以維護切身的權益 (Conway, 1985; Verba et al., 1995; Wolfinger & Rosenstone, 1980)。然而，進入網路時代，年輕人成為網民的主流，因此，就線上政治參與而言，年輕世代投入的比例顯然較年長世代更高 (Bolzendahl & Coffe, 2013; Carlisle & Patton, 2013)。教育程度高者往往也具較高的社經地位，因此對於攸關自身利益的各類公共政策會更為關注；此外，知識水準的提高，也讓教育程度高者較易了解政治資訊，降低政治參與的成本，對投入各類參與有較高的誘因 (Neil et al., 2009; Paletz et al., 2012)。政黨認同被定義為對特定政黨長期且穩定的情感依附與效忠，因此具政黨認同者會傾向參與政治活動 (Campbell et al., 1960; Dalton, 2006; Niemi et al., 2011)。最後，無論是線上或線下政治參與，政治興趣皆被證實是吸引人們投入其中的重要心理因素 (林聰吉等，2020；Gibson et al., 2005；Xenos & Moy, 2007)。有關本文使用所有變項的題目內容、編碼方式以及統計檢定，請參見文末附錄一；各變項的統計值則請參見附錄二、附錄三。

## 研究發現與討論

經統計檢定發現，線上、線下社會資本這兩個主要解釋變項的相關性係數 $r$ 值為.53。過去若干文獻認為，線上、線下社會資本理論上應是兩個獨立的變項，各自發揮對於參與的影響力。然而，以上的相關係數顯示，在台灣的案例，線上、線下社會資本已達中、高度相關，難以被視為兩個獨立的變項。<sup>7</sup>為了避免錯估線上、線下社會資本的效果，本文採用較繁複但穩妥的分析策略，亦即針對不同依變項的統計模型，將先只分別放入線上、線下社會資本，最後再同時置入兩種社會資本，以觀察二者影響力的變化。據前節的說明，依變項將包括線上、線下政治參與，以及公民參與；其中線下政治參與分為政治社團參與、投票參與兩類。

表一以線上政治參與為依變項的統計分析顯示，線上、線下社會資本的效果不同，前者並無顯著影響力，後者則具顯著影響力。在同時放入兩種社會資本的模型三也有類似發現，線上、線下社會資本分別沒有、有呈現顯著效果。綜合表一中的三個模型可知，在兩種社會

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

資本中，僅有線下社會資本對於線上政治參與有顯著的正向關係，亦即線下社會資本越高，越傾向提升線上政治參與。表二模型一、二的結果與表一類似，線上、線下社會資本分別對政治社團參與呈現未顯著、顯著的效果。但是模型三同時放入兩種社會資本後，線下社會資本的效果則不再具統計上的顯著水準。表三至表五關於投票參與的分析，無論線上、線下社會資本，在各表格的模型皆未呈現顯著效果。<sup>8</sup>最後，兩種社會資本在表六模型一、二皆與公民參與具顯著正向關係，但是模型三則僅有線下社會資本的效果達到統計上的顯著水準，亦即線下社會資本越高，越傾向投入公民參與。

表一 影響線上政治參與的因素

	模型一		模型二		模型三	
	<i>B</i>	<i>S.E</i>	<i>B</i>	<i>S.E</i>	<i>B</i>	<i>S.E</i>
常數	1.22 <sup>***</sup>	.14	.88 <sup>***</sup>	.13	1.0 <sup>***</sup>	.16
<b>人口變項</b>						
性別(女=0)						
男	.05	.05	.07	.04	.05	.05
年齡(18-39歲=0)						
40-59歲	-.18 <sup>***</sup>	.05	-.20 <sup>***</sup>	.05	-.19 <sup>***</sup>	.05
60歲或以上	-.31 <sup>**</sup>	.09	-.35 <sup>***</sup>	.07	-.31 <sup>**</sup>	.09
教育程度(國中及以下=0)						
高中及專職科	.27 <sup>**</sup>	.09	.29 <sup>***</sup>	.07	.27 <sup>**</sup>	.09
大學或以上	.44 <sup>***</sup>	.09	.47 <sup>***</sup>	.07	.42 <sup>***</sup>	.09
<b>態度變項</b>						
政黨認同(無認同=0)	.07	.05	.06	.04	.08	.05
政治興趣	.19 <sup>***</sup>	.02	.17 <sup>***</sup>	.02	.18 <sup>***</sup>	.02
線上社會資本	-.02	.04			-.09	.05
線下社會資本			.10 <sup>*</sup>	.04	.15 <sup>**</sup>	.05
樣本數	1,164		1,453		1,159	
Adjusted R <sup>2</sup>	.12		.14		.12	
F test	20.36		30.22		19.02	
<i>P</i> value	< 0.001		< 0.001		< 0.001	

註：模型使用線性迴歸分析(ordinary least squares)，依變項為0-3的尺度；\*\*\**p* < .001；\*\**p* < .01；\**p* < .05



社會資本對參與的效果

針對兩種社會資本的影響力，由以上統計結果可歸納兩點發現。第一，線上社會資本的效果有限，在本文所分析的四類參與中，僅對公民參與產生效果；而且其顯著性出現於只放入線上社會資本變項的情況，若同時放入線下社會資本，則線上社會資本即無顯著性。第二，相較於線上社會資本，線下社會資本的效果明顯較強，在未將線上社會資本納入控制的情況下，線下社會資本對於線上政治參與、政治社團參與、公民參與皆具顯著正向影響力。縱使在同時納入線上社會資本後，線下社會資本仍對線上政治參與、公民參與具顯著效果。

如何解釋上述研究發現？首先，為什麼線上社會資本並未能提升線上政治參與？這可能肇因於大多數網友間的聯繫與互動，皆和政治

表二 影響線下政治參與的因素：政治社團參與

	模型一		模型二		模型三	
	<i>B</i>	<i>S.E</i>	<i>B</i>	<i>S.E</i>	<i>B</i>	<i>S.E</i>
常數	-6.98***	1.01	-8.28***	0.88	-7.33***	1.12
<b>人口變項</b>						
性別 (女=0)						
男	1.13***	.31	0.59*	0.26	1.11***	0.31
年齡 (18-39歲=0)						
40-59歲	.88**	.33	.74*	.31	.87**	.33
60歲或以上	.61	.51	.57	.39	.62	.51
教育程度 (國中及以下=0)						
高中及專職科	.57	.59	.96*	.41	.60	.59
大學或以上	.18	.63	.59	.46	.19	.63
<b>態度變項</b>						
政黨認同 (無認同=0)	1.46**	.43	1.36***	.36	1.47**	.43
政治興趣	.17	.14	.32*	.13	.17	.14
線上社會資本	.34	.25			.22	.29
線下社會資本			.64**	.22	.24	.31
樣本數	1,096		1,730		1,091	
Adjusted <i>R</i> <sup>2</sup>	411.74		566.28		410.49	
F test	.14		.13		.14	
<i>P</i> value	8		8		9	

註：模型採用二元勝算對數分析 (binary logistic analysis)，依變項為政治社團參與，對照組為從來沒有以及很少參與政治社團；\*\*\**p* < .001；\*\**p* < .01；\**p* < .05

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

訊息無關。事實上，除非是已自我定位為政治討論的特定群組，否則在政治分歧日趨激烈的台灣社會，「不談政治，以避免爭執甚至衝突」應已是絕大多數台灣社群媒體或者通訊群組的潛規則。基於上述理由，在本文所研究的台灣案例，線上社會資本、線上政治參與並無顯著的正向關係；換言之，縱使網友間的信任程度高、互動關係佳或者具高度相互尊重，也不必然會鼓舞網民去接觸、分享或發表政治訊息。

表三 影響線下政治參與的因素：投票參與(一)

	會投票		尚未決定是否投票	
	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>B</i>	<i>S.E.</i>
常數	-.85	.50	-.34	.57
<b>人口變項</b>				
性別(女=0)				
男	-.09	.16	-.28	.20
年齡(20-39歲=0)				
40-59歲	.48**	.17	.80***	.22
60歲或以上	1.36**	.43	1.76***	.47
教育程度(國中及以下=0)				
高中及專職科	-.44	.35	-.98**	.36
大學或以上	-.65	.36	-1.06**	.38
<b>態度變項</b>				
政黨認同(無認同=0)	1.03***	.16	-.89***	.21
政治興趣	.54***	.08	.34**	.10
線上社會資本	.03	.13	.10	.16
樣本數	1,110			
Log likelihood	1,304.57			
Nagelkerke <i>R</i> <sup>2</sup>	.25			
<i>Df</i>	2			

註：模型使用多元勝算對數分析(multinomial logistic analysis)，對照組為不會去投票；\*\*\**p* < .001；\*\**p* < .01；\**p* < .05

其次，為什麼線上社會資本對線下政治參與無顯著影響力？若干文獻已指出，網路固然有許多優點，但難以取代面對面溝通；後者可產生厚實的信任關係，人們彼此相互影響。相對地，網路僅發展出淺薄的人際關係，對於鼓舞人們投入實體政治參與的效果極為有限(Barberá et al., 2015; Ellison et al. 2007)。上述說法也獲得其他實證研究的支持，例

如 Carlisle 與 Patton (2013) 以 2008 年美國總統大選為研究案例，探討民眾在臉書上的使用行為對政治參與的影響。結果發現，臉書上的朋友數目和線下政治參與無顯著關係。作者認為，臉書雖然有助於民眾在網路上找到對政治熱衷的志同道合者，但是網友的影響力顯然不如現實世界的朋友。人際間的政治影響力仍必須回歸於現實世界中的互動與情感聯結，民眾未必會因為網路互動的熱絡而轉為實體世界的政治參與。Gladwell (2010) 則是以「懶人行動主義」(slacktivism) 來形容號召民眾參與實體社會運動的困難度。他認為除非是特定的同質性社群媒體，否則網路上所形成的潛在朋友關係是屬於弱聯結，成員彼此的情感與信任不高；單純使用網路來分享資訊或是轉貼他人鏈結，不代表彼此是屬於朋友關係，若要號召網民參與社會運動，仍需建立在更強的情感與信任聯結才有可能。網路雖然可將訊息快速的傳遞，讓動員的速度以及效率增加，但是網路成員之間的關係仍不比直接面對面接觸與互動密切。

表四 影響線下政治參與的因素：投票參與(二)

	會投票		尚未決定是否投票	
	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>B</i>	<i>S.E.</i>
常數	-.41	.42	.24	.47
<b>人口變項</b>				
性別 (女=0)				
男	-.04	.14	-.29	.16
年齡 (20-39歲=0)				
40-59歲	.50**	.16	.73***	.19
60歲或以上	.82**	.24	1.59***	.27
教育程度 (國中及以下=0)				
高中及專職科	-.41	.22	-.62**	.23
大學或以上	-.41	.24	-.66*	.27
<b>態度變項</b>				
政黨認同 (無認同=0)	1.03***	.14	-.84***	.17
政治興趣	.54***	.07	.21*	.08
線下社會資本	-.18	.12	-.12	.14
樣本數	1,677			
Log likelihood	1,824.52			
Nagelkerke <i>R</i> <sup>2</sup>	.27			
<i>Df</i>	16			

註：模型使用多元勝算對數分析，對照組為不會去投票；\*\*\**p* < .001；\*\**p* < .01；\**p* < .05

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

該如何解釋在同時控制線上社會資本後，線下社會資本仍對線上政治參與、公民參與具獨立的顯著效果？除了上一段引述之文獻所強調：相較於線上社會資本，面對面接觸所孕育的線下社會資本對於參與更具影響力之外，另有兩點分別針對線上政治參與、公民參與效果的可能解釋如下。首先，就線下社會資本對線上政治參與的影響而言，這或許可由線上、線下政治參與的關係予以解釋。線上、線下政治參與具高度相關性(Bakker & de Vreese, 2011)，舉例而言，若干針對阿拉伯之春、佔領運動的研究已指出，這些社會運動是線上、線下政治參與相互影響並強化的產物；亦即透過網路訊息的傳播，號召民眾參與示威抗議，而運動參與者藉由網路把現場情況傳播出去，又進而吸引更多人到場參與(Bennett & Segerberg, 2013; Eltantawy & Weist, 2011; Gleason, 2013; Howard & Parks, 2012)。就許多政治團體而言，傳統的人際網絡再加上新興的網際網路，已成為動員線下政治參與的慣用媒介(Bimber et al., 2008; Gil de Zúñiga et al., 2014)。由於線上、線下政治參與的高度相關，線下社會資本也可能透過對於線下政治參與的動員，進而提升線上政治參與(Gil de Zuniga et al., 2017)。當然，以上只是本研究依據以往文獻所提出的推測，其真確性如何？有待更多的實證資料予以驗證。

表五 影響線下政治參與的因素：投票參與(三)

	會投票		尚未決定是否投票	
	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>B</i>	<i>S.E.</i>
常數	-.74	.55	-.33	.65
<b>人口變項</b>				
性別(女=0)				
男	-.09	.16	-.26	.20
年齡(20-39歲=0)				
40-59歲	.49**	.18	.81***	.22
60歲或以上	1.36**	.43	1.78***	.47
教育程度(國中及以下=0)				
高中及專職科	-.44	.35	-1.00**	.36
大學或以上	-.63	.36	-1.04**	.38

社會資本對參與的效果

態度變項	會投票		尚未決定是否投票	
	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>B</i>	<i>S.E.</i>
政黨認同 (無認同=0)	1.03 <sup>***</sup>	.16	-.92 <sup>***</sup>	.21
政治興趣	.54 <sup>***</sup>	.08	.33 <sup>**</sup>	.10
線上社會資本	.07	.16	.12	.19
線下社會資本	-.08	.17	-.02	.22
樣本數	1,105			
Log likelihood	1,941.28			
Nagelkerke <i>R</i> <sup>2</sup>	.25			
<i>Df</i>	18			

註：模型使用多元勝算對數分析，對照組為不會去投票；\*\*\*： $p < .001$ ；\*\*： $p < .01$ ；\*： $p < .05$

其次，線下社會資本對公民參與的影響力並不令人意外，此一結果符合傳統社會資本理論的觀點。如同Putnam (2000)指出，公民參與的行動者必然自覺對於公共事務具有義務與責任，而此類心理認知往往源於與他人相處後產生的互惠、互信。學者也由人際接觸、社團參與的角度，去說明提升公民參與的可能性；若有較高的接觸和參與頻率，則因此有更多機會了解公共事務相關訊息、培養參與技巧，以及被朋友邀約投入各種公民參與(Lim, 2008; Paik & Navarre-Jackson, 2011)。Zhong (2014)針對中國大學生的實證研究，也發現線下社會資本對於公民參與具顯著的正面效果。

以上篇幅大致為本文的發現提供可能的解釋，除此之外，另有一個研究結果值得探討。綜觀所有研究發現，相較於線上、線下社會資本對於各類參與具程度不一的效果，由表三至表五可知，無論在任何模型中，線上、線下社會資本對於投票參與，皆未呈現顯著影響力。首先，線上社會資本被證實對投票與否未具顯著效果。其中原因可能與前文所引文獻提及，線上社會資本的政治動員效果不如線下社會資本有關。過去台灣學界鮮少針對線上社會資本、投票間的關係有所探討，但若干將網路行為視為自變項的研究，皆發現這些網路行為對投票與否無影響力。例如，網路政治資訊使用、網路政治討論分別被證實與選民投票意願的提升並無顯著正向關係(林聰吉，2022；蔡雲卿、王嵩音，2020)；個人社群媒體選舉訊息使用、候選人社群媒體使用、

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

表六 影響公民參與的因素

	模型一		模型二		模型三	
	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	$\beta$	<i>S.E.</i>	$\beta$	<i>S.E.</i>
常數	.72***	.12	.42***	.10	.54***	.14
<b>人口變項</b>						
性別(女=0)						
男	.03	.04	.01	.03	.03	.04
年齡(18-39歲=0)						
40-59歲	.19***	.05	.19***	.04	.19***	.05
60歲或以上	.35***	.08	.35***	.05	.35***	.08
教育程度(國中及以下=0)						
高中及專職科	.12	.07	.16**	.05	.12	.07
大學或以上	.11	.08	.15**	.06	.10	.08
<b>態度變項</b>						
政黨認同(無認同=0)	.09*	.04	.07	.04	.09*	.04
政治興趣	.10***	.02	.08***	.02	.10***	.02
線上社會資本	.10**	.03			.05	.04
線下社會資本			.21***	.03	.12**	.05
樣本數	1,064		1,736		1,159	
Adjusted R <sup>2</sup>	.07		.08		.08	
F test	12.45		19.33		12.13	
P value	<.001		<.001		<.001	

註：模型使用線性迴歸分析，依變項為0-3的尺度；\*\*\* $p < .001$ ；\*\* $p < .01$ ；\* $p < .05$

對個人社群媒體的關注、對候選人社群媒體的關注等因素，皆與投票與否未達統計上顯著的關聯性(王泰俐，2013)。

其次，與國外多數文獻不同，本文發現線下社會資本對投票與否未具顯著影響力。為什麼在台灣的案例，線下社會資本並未成為左右選民投票與否的因素？綜觀以往諸多探討台灣投票行為的文獻，左右台灣選民投票意願的因素主要包括年齡、教育等人口變項，以及政黨認同、政治興趣、統獨立場、國族認同等長期形成的態度變項(吳俊德、陳永福，2005；林聰吉，2007；林聰吉等，2020；崔曉倩、吳重禮，2011)。<sup>9</sup>若逢競爭激烈的選舉，則與政治動員相關的變項也會影響選民前往投票的意願(吳俊德、陳永福，2005；徐火炎，2005)。至於其他變項則較少左右台灣選民的投票參與，或者其效果並不穩定，

必須視不同的選舉而定。因此本文發現線下社會資本未具顯著的影响力，也就不令人意外。事實上，以往若干研究也有類似發現。林聰吉、楊湘齡(2008)探討線下社會資本對台灣民眾政治態度與行為的影響，作者們證實，社會信任對提升民主支持度、外在政治效能感等政治態度有顯著正面助益，但是對於加總投票、競選活動、接觸陳情、示威抗議等政治參與的行為變項，並未有顯著的正向關係。

## 結論

本文研究問題在於同時探討網路與實體世界兩個層面，了解社會資本如何影響政治參與以及公民參與。依據次級資料分析結果，可歸納兩個主要研究發現。第一，線上社會資本的效果有限，在本文所分析的四類參與中，僅對公民參與產生正向效果；而且其顯著性出現於只放入線上社會資本變項的情況，若同時放入線下社會資本，則線上社會資本即無顯著性。第二，相較於線上社會資本，線下社會資本的效果明顯較強，在未將線上社會資本納入控制的情況下，線下社會資本對於線上政治參與、政治社團參與、公民參與皆具顯著正向影響力。縱使在同時納入線上社會資本後，線下社會資本仍對線上政治參與、公民參與具顯著效果。綜合以上發現可知，在同時考量線上、線下社會資本的情況下，本文所提出的六項假設，計有第四與第六項假設得到證實。

線上社會資本是網際網路盛行之後，學界所欲探索的一個新興議題；其主要關注點在於線上社會資本只是線下社會資本的延伸，還是一個全新的產物？換言之，線上、線下社會資本二者在概念與實證上是否有所不同？線上社群媒體的互動可否能獨立產生社群成員間的信任與互惠、進而提升各類參與？根據本文對於以往文獻的檢閱，理論上，線上社會資本的概念意涵有別於線下社會資本，但是本文所分析的調查資料發現，線上、線下社會資本已達中、高度相關，實證上，線上社會資本難以被認為是獨立於線下社會資本的變項。本文也進一步證明，線上社會資本未對各類參與產生獨立的效果；相對地，線下社會資本則可顯著提升若干類型的參與。綜合以上發現，線上社會資

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

本可能難以被視為完全獨立於線下社會資本；至於是否如若干著作指出，線上社會資本只是線下社會資本的延伸，前者主要的作用在於維持與強化後者的影響力，可能有待後續更豐富的實證資料(例如 panel data) 予以解答。

關於未來研究方向，首先，如前述及，線上社會資本的測量目前學界並無定論，端視不同學者對於線上社會資本概念意涵的詮釋而定。透過研究的累積與更廣泛的討論，是否可產生得以滿足效度與信度的要求，而被學界廣為接受的測量線上社會資本的題組，應是將來值得努力的方向。本文所引 William (2006)、Gil de Zuniga 等人 (2017) 的題組較側重於溝通模式的探討，本文所採用張卿卿 (2020) 的題組則較傾向 Putnam 社會資本理論對於民主公民文化的關懷，側重於信任、互動、尊重等民主態度。就本文研究目的而言，張卿卿 (2020) 的題組顯然較為合適，但若干重要的指標(例如互惠)仍未被納入。將來若有機會設計與本文研究目的相符的題組，可以納入更多與民主態度相關的題目，研究者再以因素分析等統計方法找出最佳的題組。其次，在資料蒐集方面，除了固定樣本連續訪談法(panel study)之外，實驗法也是另一個值得嘗試的研究方法。另外，針對訪問對象，也可採取網路問卷調查法，此類方法雖不若本文所採用涵蓋全台灣地區居民的面訪資料具樣本代表性，但是網路問卷法所蒐集的受訪者應皆是網路使用者，對於以網路為相關主題的研究論文而言，應不失為一個具分析價值的調查資料。

## 註釋

- 1 由於兩派理論分別強調個人的自利動機、國家公民文化的塑造，因此亦有學者以理性選擇途徑、政治文化途徑來說明此二派研究者對於社會資本不同的分析架構(Edwards & Foley, 2001)。本文主題與整體民主政治發展有關，因此以下將集中於檢閱第二派理論的相關文獻，對於第一派理論有興趣的讀者，請參閱 Coleman (1988)。
- 2 本文以下將探討因應網際網路所帶來的影響，學者對於傳統社會資本理論的充實與修正。為免在敘述時造成混淆，以下針對網路、實體世界所產生



的社會資本，將分別稱之線上、線下社會資本；至於網路、實體世界的政治參與，則分別稱之線上、線下政治參與。

- 3 依據Putnam (2000) 的定義，黏結型社會資本較具排他性 (exclusive)，產生於家人、親近朋友等同質性高、互動密切的個人之間。由於頻繁的互動，成員彼此之間得以孕育出情感與實質上的相互支持。此類社會資本的可能缺點是形成團體的自我孤立，甚而對其他外部團體產生不信任或敵意。橋接型社會資本則較具包容性 (inclusive)，此類社會資本的出現主要是因為社會網絡中不同背景的人產生了聯繫。這些個人往往只有暫時性 (tentative) 的關係，但此類關係在深度上的不足，卻可由廣度上得到彌補；換言之，橋接型社會資本可以拓寬個人的社會視野或世界觀，提供更多的機會獲取資訊或新的資源。但是由於成員背景的異質性，以及互動不如黏結型社會資本頻繁，橋接型社會資本極少能讓成員彼此產生情感或實質上的相互支持。
- 4 Williams (2006) 線上、線下社會資本的題目完全相同，僅有使用線上或線下一詞之別而已，例如，「與線上/線下的人互動使我對於和我不同的人之想法感到興趣」；前文引述 Gil de Zuniga 等人 (2017) 線上社會資本的題組，舉例而言，其中一題「我經常使用社群媒體鼓勵對話以解決社區的問題」，對應於測量線下社會資本則是「在我的社區中，我們彼此交談討論社區的問題」，有興趣的讀者可進一步參見兩篇論文關於線上、線下社會資本題目的原文 (Gil de Zuniga et al., 2017, pp. 49–52; Williams, 2006, pp. 598–599)。
- 5 其他學者亦有類似的做法，例如，Kittilson 與 Dalton (2011) 認為公民規範是社會資本的核心要素之一，其操作化則是詢問受訪者對於政治容忍、公民責任、遵守法律等議題的態度。
- 6 張卿卿 (2020) 線上、線下社會資本題目的主要不同，在於前者聚焦詢問網民在臉書上互動的情形。為何針對網民的活動範圍以臉書取代線上？主因應是社會資本理論上係由成員接觸後彼此互動產生；臉書此類社群媒體強調使用者的互動功能，相對地，僅在線上活動的網民或許只是單方的蒐集資料等行為，並不一定與其他網民有所互動。因此題目以臉書而非線上活動為詢問標的，應較為合理。早期文獻亦有以線上為詢問標的，但當時可能因社群媒體尚未普遍之故，而深究其題目內容也多強調與線上網民的互動，可參見前文所列舉 Skoric 與 Ng (2009) 測量線上社會資本的題組。至於張卿卿 (2020) 題目為何使用臉書，而非社群媒體，可能因臉書一詞較容易讓受訪者理解。事實上，根據統計，超過90%以上的台灣網民有

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

使用臉書，近年的統計則已超過95%，甚至更高，請參見Kemp (2019) 及 Internet World Stats (<https://www.internetworldstats.com/stats3.htm>)。

- 7 統計上認定高度相關的判定標準為何？學界有不同看法，主張以.5、.6、.7為判定標準者皆有之。作者無意深究何者才是最佳的標準，但無論採用何種標準，.53皆可被視之為已達中度或高度相關。至於在相互聯動的關係中，線上、線下社會資本何者的影響力較大，由於張卿卿(2020)並非panel data，所以本文難以透過進一步的分析，了解其中清楚的因果關係。
- 8 有別於其他類型的參與皆以一個表格呈現統計結果，投票參與以表三、表四、表五共三個表格來呈現。其原因在於投票參與此一依變項計有三個類別，採用多元勝算對數分析，表列統計結果時，因欄位甚多，難以只使用一個表格來呈現。因此使用三個表格來呈現統計結果，表三、表四的主要解釋變項分別只放入線上、線下社會資本，表五則同時放入兩種社會資本。
- 9 過去研究大抵發現：年長世代、具政黨認同者、具政治興趣者、主張台灣獨立或兩岸統一(相較於主張維持現狀)的立場較強烈者、高度自我認同為中國人或台灣人(相較於自我認同既是中國人也是台灣人)者，皆較傾向會去投票。值得一提地，有別於國外文獻，研究顯示，教育程度較高的台灣選民較不傾向去投票(王鼎銘，2007；吳俊德、陳永福，2005；林聰吉，2007；林聰吉等，2020)。對於此一研究發現，學者提出若干解釋，例如，相較於低學歷者，高學歷者前往投票的成本較高；政治分歧與衝突升高，負面文宣主導選戰，造成高學歷者對於不同政治陣營的候選人皆無好感；或者高學歷者自主性較高，不易受政治動員所影響等，不過這些推測皆有待更多的資料予以驗證。

## 披露聲明

本文作者未報告潛在的利益衝突。

## Disclosure Statement

No potential conflict of interest was reported by the author.

## 研究經費資助

本文未獲研究項目經費資助。

## Funding

This article was not funded by any project grant.

## ORCID

林聰吉 (Tsong-Jyi LIN) N/A

## 參考文獻

### 中文部分 (Chinese Section)

- 王泰俐 (2013)。〈臉書選舉？2012年台灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響〉。《東吳政治學報》，第31卷，第1期，頁1–52。
- Wang, T.-L. (2013). Facebook election? The impact of social media on political participation in Taiwan's 2012 presidential elections. *Soochow Journal of Political Science*, 31(1), 1–52.
- 王鼎銘 (2007)。〈成本效益、公民責任與政治參與：2004年公民投票的分析〉。《東吳政治學報》，第25卷，第1期，頁1–37。
- Wang, D.-M. (2007). Cost benefit, civic duty, and political participation: An analysis of the referendum in 2004. *Soochow Journal of Political Science*, 25(1), 1–37.
- 吳俊德、陳永福 (2005)。〈投票與不投票的抉擇：2004年總統大選與公民投票的探索性研究〉。《台灣民主季刊》，第2卷，第4期，頁67–98。
- Wu, J.-D., & Tan, A. C. (2005). To vote or not to vote, that is the question: An exploratory analysis of the presidential and referenda vote in Taiwan. *Taiwan Democracy Quarterly*, 2(4), 67–98.
- 李武、毛遠逸 (2021)。〈以書會友：點頭之交還是莫逆之交？——閱讀社交網站用戶行為對線上社會資本的影響〉。《傳播與社會學刊》，第55期，頁163–195。
- Li, W., & Mao, Y. (2021). Meeting friends through books: How SNS-based reading activities influence online social capital. *Communication & Society*, 55, 163–195.
- 林珮婷 (2014)。〈男女有別？社會資本使用於政治場域的類型初探〉。《選舉研究》，第21卷，第2期，頁81–112。

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

- Lin, P.-T. (2014). Gender difference? A preliminary study of the typology of utilization of social capital in politics. *Journal of Electoral Studies*, 21(2), 81–112.
- 林聰吉 (2007)。〈社會網絡、政治討論與投票參與〉。《選舉研究》，第14卷，第2期，頁1–24。
- Lin, T.-J. (2007). Social networks, political discussions, and voting participations. *Journal of Electoral Studies*, 14(2), 1–24.
- 林聰吉 (2022)。〈網路政治資訊可以提升社會信任和政治參與嗎？〉。《台灣政治學刊》，第26卷，第2期，頁127–177。
- Lin, T.-J. (2022). Can Internet use for political information promote social trust and political participation? *Taiwan Political Science Review*, 26(2), 127–177.
- 林聰吉、張一彬、黃妍甄 (2020)。〈政治興趣、網路政治參與以及傳統政治參與〉。《東吳政治學報》，第38卷，第1期，頁113–161。
- Lin, T.-J., Chang, Y.-B. & Huang, Y.-C. (2020). Political interest, online political participation, and conventional political participation. *Soochow Journal of Political Science*, 38(1), 113–161.
- 林聰吉、楊湘齡 (2008)。〈台灣社會資本的分佈及其民主效果〉。《東吳政治學報》，第26卷，第2期，頁39–83。
- Lin, T.-J., & Yang, X.-L. (2008). Effects of social capital on the Taiwanese democracy. *Soochow Journal of Political Science*, 26(2), 39–83.
- 徐火炎 (2005)。〈認知動員、文化動員與台灣2004年總統大選的選民投票行為：選舉動員類型的初步探討〉。《台灣民主季刊》，第2卷，第4期，頁31–66。
- Shyu, H.-Y. (2005). Cognitive mobilization, cultural mobilization and voting behavior in Taiwan's 2004 presidential election: An exploratory study of electoral mobilization. *Taiwan Democracy Quarterly*, 2(4), 31–66.
- 崔曉倩、吳重禮 (2011)。〈年齡與選舉參與：2008年總統選舉的實證分析〉。《調查研究—方法與應用》，第26期，頁7–44。
- Tsui, H.-C., & Wu, C.-L. (2011). Age and electoral participation: The 2008 presidential election in Taiwan. *Survey Research—Method and Application*, 26, 7–44.
- 張卿卿 (2006)。〈網路的功與過：網路使用與政治參與及社會資產關係的探討〉。《新聞學研究》，第86期，頁45–90。
- Chang, C.-C. (2006). The relationship between Internet use, political participation and social capital. *Mass Communication Research*, 86, 45–90.

- 張卿卿 (2020)。〈台灣傳播調查資料庫第二期第二次 (2018)：媒介使用與社會互動〉。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫，<https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00176-1>。
- Chang, C.-C. (2020). *The 2018 Taiwan Communication Survey (Phase Two, Year Two): Media use and social implications*. Survey Research Data Archive, Academia Sinica. Retrieved from <https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-D00176-1>.
- 陳憶寧 (2016)。〈臉書使用者的社會資本及政治參與〉。《傳播與社會學刊》，第 35 期，頁 141–183。
- Chen, Y.-N. (2016). A study of Facebook users' social capital and political participation. *Communication & Society*, 35, 141–183.
- 楊婉瑩 (2007)。〈政治參與的性別差異〉。《選舉研究》，第 14 卷，第 2 期，頁 53–94。
- Yang, W.-Y. (2007). The gender difference in political participation. *Journal of Electoral Studies*, 14(2), 53–94.
- 蔡雲卿、王嵩音 (2020)。〈差異收穫模式與交叉壓力的結合：以 2018 年嘉義縣市長選舉為例〉。《新聞學研究》，第 143 期，頁 113–165。
- Tsai, Y.-C., & Wang, S.-I. (2020). Integration of the differential gains model and cross pressure: The case of the 2018 mayoral elections in Chiayi County and Chiayi City. *Mass Communication Research*, 143, 113–165.

### 英文部分 (English Section)

- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press.
- Bakker, T. P., & De Vreese, C. H. (2011). Good news for the future? Young people, Internet use, and political participation. *Communication research*, 38(4), 451–470.
- Barberá, P., Jost, J. T., Nagler, J., Tucker, J. A., & Bonneau, R. (2015). Tweeting from left to right: Is online political communication more than an echo chamber? *Psychological Science*, 26(10), 1531–1542.
- Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2013). *The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics*. Cambridge University Press.
- Benson, M., & Rochon, T. R. (2004). Interpersonal trust and the magnitude of protest: A micro and macro level approach. *Comparative Political Studies*, 37(4), 435–457.
- Bimber, B., Stohl, C., & Flanagin, A. J. (2008). Technological change and the shifting nature of political organization. In B. Bimber, C. Stohl, & A. J. Flanagin (Eds.), *Routledge handbook of Internet politics* (pp. 72–85). Routledge.

- Bolzendahl, C., & Coffe, H. (2013). Are “good” citizens “good” participants? Testing citizenship norms and political participation across 25 nations. *Political Studies*, 61(S1), 45–65.
- Booth, J. A., & Richard, P. B. (1998). Civil society, political capital, and democratization in Central America. *The Journal of Politics*, 60(3), 780–800.
- Bourdieu, P. (1986). Forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood Press.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American voter*. John Wiley & Sons.
- Campus, D., Pasquino, G., & Vaccari, C. (2008). Social networks, political discussion, and voting in Italy: A study of the 2006 election. *Political Communication*, 25(4), 423–444.
- Carlisle, J. E., & Patton, R. C. (2013). Is social media changing how we understand political engagement? An analysis of Facebook and the 2008 presidential election. *Political Research Quarterly*, 66(4), 883–895.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Economic Review*, 74(2), 84–88.
- Conway, M. M. (1985). *Political participation in the United States*. CQ Press.
- Dalton, R. J. (2006). *Citizen politics: Public opinion and political parties in advanced industrial democracies*. CQ Press.
- Edwards, B., & Foley, M. W. (2001). Civil society and social capital: A primer. In B. Edwards, M. W. Foley, & M. Diani (Eds.), *Beyond Tocqueville: Civil society and the social capital debate in comparative perspective* (pp. 1–14). University Press of New England.
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of Facebook “friends:” Social capital and college students’ use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12(4), 1143–1168.
- Eltantawy, N., & Wiest, J. B. (2011). The Arab Spring | Social media in the Egyptian revolution: Reconsidering resource mobilization theory. *International Journal of Communication*, 5, 1207–1244.
- Erickson, B. H. (1996). Culture, class, and connections. *American Journal of Sociology*, 102(1), 217–251.
- Gibson, R. K., Lusoli, W., & Ward, S. (2005). Online participation in the UK: Testing a “contextualized” model of Internet effects. *The British Journal of Politics and International Relations*, 7(4), 561–583.
- Gil de Zúñiga, H., & Valenzuela, S. (2011). The mediating path to a stronger citizenship: Online and offline networks, weak ties, and civic engagement. *Communication Research*, 38(3), 397–421.
- Gil de Zúñiga, H., Barnidge, M., & Scherman, A. (2017). Social media social capital, offline social capital, and citizenship: Exploring asymmetrical social capital effects. *Political Communication*, 34(1), 44–68.

- Gil de Zúñiga, H., Jung, N., & Valenzuela, S. (2012). Social media use for news and individuals' social capital, civic engagement and political participation. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 17(3), 319–336.
- Gil de Zúñiga, H., Molyneux, L., & Zheng, P. (2014). Social media, political expression, and political participation: Panel analysis of lagged and concurrent relationships. *Journal of Communication*, 64(4), 612–634.
- Giugni, M., Michel, N., & Gianni, M. (2014). Associational involvement, social capital and the political participation of ethno-religious minorities: The case of Muslims in Switzerland. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(10), 1593–1613.
- Gladwell, M. (2010, September 27). Small change: Why the revolution will not be tweeted. *The New Yorker*. Retrieved from <https://www.newyorker.com/magazine/2010/10/04/small-change-malcolm-gladwell>.
- Gleason, B. (2013). #Occupy Wall Street: Exploring informal learning about a social movement on Twitter. *American Behavioral Scientist*, 57(7), 966–982.
- Gustafsson, N. (2012). The subtle nature of Facebook politics: Swedish social network site users and political participation. *New Media & Society*, 14(7), 1111–1127.
- Hampton, K. N. (2003). Grieving for a lost network: Collective action in a wired suburb. *The Information Society*, 19(5), 417–428.
- Haythornthwaite, C. (2002). Strong, weak, and latent ties and the impact of new media. *The Information Society*, 18(5), 385–401.
- Howard, P. N., & Hussain, M. M. (2013). *Democracy's fourth wave? Digital media and the Arab Spring*. Oxford University Press.
- Howard, P. N., & Parks, M. R. (2012). Social media and political change: Capacity, constraint, and consequence. *Journal of Communication*, 62(2), 359–362.
- Kemp, S. (2019, January 31). *Digital 2019: Taiwan*. Data Reportal. Retrieved November 1, 2023, from <https://datareportal.com/reports/digital-2019-taiwan>.
- Kittilson, M. C., & Dalton, R. J. (2011). Virtual civil society: The new frontier of social capital? *Political Behavior*, 33(4), 625–644.
- Klesner, J. L. (2007). Social capital and political participation in Latin America: Evidence from Argentina, Chile, Mexico, and Peru. *Latin American Research Review*, 42(2), 1–32.
- Lee, A.-R. (2010). The quality of social capital and political participation in South Korea. *Journal of East Asian Studies*, 10(3), 483–505.
- Lim, C. (2008). Social networks and political participation: How do networks matter? *Social Forces*, 87(2), 961–982.
- Lin, N. (2008). A network theory of social capital. In D. Castiglione, J. W. Van Deth, & G. Wolleb (Eds.), *The handbook of social capital* (pp. 50–69). Oxford University Press.
- Lipset, A. (1981). *Political man*. Johns Hopkins University Press.
- Lukatela, A. (2007). The importance of trust-building in transition: A look at social capital and democratic action in Eastern Europe. *Canadian Slavonic Papers*, 49(1–2), 49–68.

- Mandelli, A. (2002). Bounded sociability, relationship costs and intangible resources in complex digital networks. *IT & Society*, 1(1), 251–274.
- Milbrath, L., & Goel, M. L. (1977). *Political participation*. Rand McNally.
- Molyneux, L., Vasudevan, K., & Gil de Zúñiga, H. (2015). Gaming social capital: Exploring civic value in multiplayer video games. *Journal of Communication*, 20(4), 381–399.
- Neil, N., Blais, A., Gidengil, E., & Nadeau, R. (2009). Socioeconomic status and nonvoting: A cross-national comparative analysis. In H.-D. Klingemann (Ed.), *The comparative study of electoral systems* (pp. 85–108). Oxford University Press.
- Niemi, R. G., Weisberg, H. F., & Kimball, D. C. (2011). Is political participation declining or simply changing form? In R. G. Niemi, H. F. Weisberg, & D. C. Kimball (Eds.), *Controversies in voting behavior* (pp. 23–40). CQ Press.
- Paik, A., & Navarre-Jackson, L. (2011). Social networks, recruitment, and volunteering: Are social capital effects conditional on recruitment? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(3), 476–496.
- Paletz, D. L., Owen, D., & Cook, T. E. (2012). *21st century American government and politics*. Creative Commons.
- Park, N., & Yang, A. (2012). Online environmental community members' intention to participate in environmental activities: An application of the theory of planned behavior in the Chinese context. *Computers in Human Behavior*, 28(4), 1298–1306.
- Parry, G., Moyser, G., & Day, N. (1992). *Political participation and democracy in Britain*. Cambridge University Press.
- Paxton, P. (2002). Social capital and democracy: An interdependent relationship. *American Sociological Review*, 67(2), 254–277.
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24(1), 1–24.
- Preece, J. (1999). Empathic communities: Balancing emotional and factual communication. *Interacting with Computers*, 12(1), 63–77.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65–78.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon and Schuster.
- Scheufele, D. A., & Shah, D. V. (2000). Personality strength and social capital: The role of dispositional and informational variables in the production of civic participation. *Communication Research*, 27(2), 107–131.
- Shah, D. V. (1998). Civic engagement, interpersonal trust, and television use: An individual-level assessment of social capital. *Political Psychology*, 19(3), 469–496.
- Skoric, M. M., & Kwan, G. C. E. (2011). Platforms for mediated sociability and online social capital: The role of Facebook and massively multiplayer online games. *Asian Journal of Communication*, 21(5), 467–484.



- Skoric, M. M., & Ng, D. Y. Y. (2009). Bowling online, not alone: Online social capital and political participation in Singapore. *Journal of Computer-Mediated Communication, 14*(2), 414–433.
- Skoric, M. M., & Zhu, Q. (2016). Social media and offline political participation: Uncovering the paths from digital to physical. *International Journal of Public Opinion Research, 28*(3), 415–427.
- Verba, S., Scholzman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press.
- Vissers, S., & Stolle, D. (2014). The Internet and new modes of political participation: Online versus offline participation. *Information, Communication & Society, 17*(8), 937–955.
- Vráblíková, K., & Van Deth, J. W. (2017). Conducive contexts: The impact of collective and individual social capital on democratic citizenship. *Acta Politica, 52*(1), 23–42.
- Williams, D. (2006). On and off the 'Net: Scales for social capital in an online era. *Journal of Computer-Mediated Communication, 11*, 593–628.
- Wolfinger, R. E., & Rosenstone, S. J. (1980). *Who votes?* Yale University Press.
- Xenos, M., & Moy, P. (2007). Direct and differential effects of the Internet on political and civic engagement. *Journal of Communication, 57*(4), 704–718.
- Zhang, W., & Chia, S. C. (2006). The effects of mass media use and social capital on civic and political participation. *Communication Studies, 57*(3), 277–297.
- Zhong, Z.-J. (2014). Civic engagement among educated Chinese youth: The role of SNS (social networking services), bonding and bridging social capital. *Computers & Education, 75*, 263–273.
- Zukin, C., Keeter, S., Andolina, M., Jenkins, K., & Carpini, M. X. D. (2006). *A new engagement?: Political participation, civic life, and the changing American citizen*. Oxford University Press.

## 本文引用格式

林聰吉 (2025)。〈社會資本對參與的效果：線上與線下層面的探討〉。《傳播與社會學刊》，第72期，頁43–81。

## Citation of This Article

Lin, T.-J. (2025). Examining the effects of social capital on participation: An exploration of online and offline dimensions. *Communication and Society, 72*, 43–81.

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

## 附錄一 各變項測量題目與編碼方式

變項	問卷題目內容	編碼方式
線上政治參與	你有多常在網路平台上(例如:Line、臉書、YouTube、BBS): (1)蒐尋、瀏覽、點閱、觀看和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片? (2)轉貼、轉寄和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片? (3)發文、製作、留言、評論和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片?	從來沒有、很少、有時、經常等選項分別編碼0-3。上述三道題目的內在一致性信度Cronbach's $\alpha = .84$ ，三道題目加總後取其平均值，成為0-3的量表。
政治社團參與	你有多常參加地方政治社團活動(例如:地方性政黨集會、政治人物服務處、後援會等)?	從來沒有、很少編碼為0，每次都有、大部分有編碼為1。
投票參與	假設今天就是「台北市長」(請依照受訪者戶籍地更改地區)選舉，請問你會投給哪位候選人?	將答案分為三類:會去投票(有回答「任一候選人」者)、尚未決定投票與否(包括回答「不知道」者)、不會去投票。
公民參與	(1)你有多常參與社區或地方改造工作(例:向鄰里長反映社區問題、美化社區環境、參加抗議活動、連署請願書等)? (2)你有多常擔任義工(例:到慈善或公民團體做志工、整理社區環境、擔任學校交通安全導護、宣導資源回收、傳佈公民團體訊息等)? (3)你有多常參加社區或公民團體集會與活動(例:公寓大樓委員會、社區或鄰里集會、民間社團集會、鄉鎮市村里民大會、農漁民集會、學校會議、社區婦女集會、家長集會等)?	從來沒有、很少、有時、經常等選項分別編碼0-3。此三道題目的內在一致性信度Cronbach's $\alpha = .81$ ，三道題目加總後取其平均值，成為0-3的量表。
性別	受訪者的性別。	編碼為兩類:男性、女性。
年齡	請問你是民國哪一年出生的?	編碼為三類:18至39歲、40至59歲、60歲或以上。
教育程度	請問你的教育程度是?	編碼為三類:國中及以下、高中及專/職科、大學或以上。
政黨認同	(1)請問國內有許多的政黨，哪一個黨的主張和你的想法比較接近? (2)請問在社會上，有些人會用泛藍或泛綠來區分政治立場，你認為自己偏向「泛綠」或「泛藍」?	第一道題目回答「任一政黨」者，以及第二道題目回答「泛綠」、「泛藍」或「都支持」者，皆視為有政黨認同者，編碼為1。而回答「沒有偏藍以及偏綠」者，視為無政黨認同者，編碼為0。
政治興趣	請問你對政治感興趣的程度?	非常沒有興趣、沒有興趣、普通、有興趣以及非常有興趣等選項分別編碼0-4。

社會資本對參與的效果

變項	問卷題目內容	編碼方式
線上社會資本	(1) 一般來說，您認為臉書上和你互動的人是 可以信任還是與他們來往要盡量小心？ (2) 一般來說，在臉書上你可以和人互動 得很好嗎？ (3) 一般來說，臉書上與你互動的人大都 尊重你對事情的看法嗎？	第一題回答「大部分時候他們是可以信任的」、 「通常他們是可以信任的」、「與他們互動時， 通常要小心以及「與他們互動時，一定要小心」， 依序編碼為3-0。 第二道回答「在臉書上，你幾乎和所有的人 都可以互動得很好」、「在臉書上，你和多數的 人可以互動得很好」、「在臉書上，你和少數的 人可以互動得很好」、「在臉書上，你和極少數 的人可以互動得很好」，依序編碼為3-0。 第三道題目回答「在臉書上，幾乎所有的人都 尊重你對事情的看法」、「在臉書上，多數的人 會尊重你對事情的看法」、「在臉書上，少數的 人會尊重你對事情的看法」、「在臉書上，極少 數的人會尊重你對事情的看法」，依序編碼為3-0。 三道題目加總後取其平均值，成為0-3的 量表。
線下社會資本	(1) 一般來說，你認為人是可以信任的， 還是與人來往要盡量小心？ (2) 一般來說，你和人可以互動得很好嗎？ (3) 一般來說，生活中與你互動的人大都 尊重你對事情的看法嗎？	第一題回答「大部分時候他們是可以信任的」、 「通常他們是可以信任的」、「與他們互動時， 通常要小心」以及「與他們互動時，一定要小 心」，依序編碼為3-0。 第二道題目回答「你幾乎和所有的人都可以互 動得很好」、「你和多數的人可以互動得很好」、 「你和少數的人可以互動得很好」、「你和極少 數的人可以互動得很好」，依序編碼為3-0。 第三道題目回答「幾乎所有的人都尊重你對事 情的看法」、「多數的人會尊重你對事情的看法」、 「少數的人會尊重你對事情的看法」、「極少數 的人會尊重你對事情的看法」，依序編碼為3-0。 三道題目加總後取其平均值，成為0-3的 量表。

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

## 附錄二 各變項描述性統計值(非類別變項)

變項	平均數	標準差	最小值	最大值
線上政治參與	.81	.83	0	3
公民參與	.52	.71	0	3
政治興趣	1.27	1.05	0	4
線上社會資本	1.76	.59	0	3
線下社會資本	1.86	.56	0	3

## 附錄三 各變項描述性統計值(類別變項)

變項		個數	百分比(%)
政治社團參與	從來沒有、很少	1,944	95.9
	每次都有、大部分有	84	4.1
投票參與	會去投票	1,004	51.1
	尚未決定是否會去投票	547	27.8
性別	不會去投票	414	21.1
	男性	998	49.2
年齡	女性	1,030	50.8
	18至39歲	767	37.8
	40至59歲	755	37.2
教育程度	60歲以上	506	25.0
	國中及以下	497	24.5
	高中及專職科	835	41.2
政黨認同	大學或以上	696	34.3
	有政黨認同者	1,064	60.9
	無政黨認同者	684	39.1

## 附錄四 線上、線下社會資本測量題組的 信度與效度檢定

本文分別針對線上與線下社會資本的測量題組進行因素分析，完整分析結果呈現在附錄四表一。線上社會資本的測量題組計有三題，第(2)與(3)這兩題的因素負荷量接近.9，顯示它們是測量線上社會資本甚為合適的指標；第(1)題的因素負荷量為.63，統計上而言，該題亦是可接受的指標。線上社會資本三題的內在一致性信度值為.72，屬於高信度值。其次，在測量線下社會資本的三道題目中，第(2)與(3)兩題的因素負荷量約是.85，第(1)題的因素負荷量在.55左右。此三道題目的內在一致性信度值約為.6，介於中、高度信度值之間。

附錄四表一 線上、線下社會資本因素分析

線上社會資本測量題目	因素負荷量	因素獨特性
(1) 一般來說，您認為臉書上和你互動的人是可以信任的還是與人來往要儘量小心？	.63	.60
(2) 一般來說，在臉書上你可以和人互動得很好嗎？	.89	.20
(3) 一般來說，臉書上與你互動的人大都尊重你對事情的看法嗎？	.89	.21
內在一致性信度 (Cronbach's $\alpha$ )		.72
線下社會資本測量題目	因素負荷量	因素獨特性
(1) 一般來說，你認為人是可以信任的還是與人來往要儘量小心？	.55	.69
(2) 一般來說，你和人可以互動得很好嗎？	.85	.27
(3) 一般來說，生活中與你互動的人大都尊重你對事情的看法嗎？	.86	.27
內在一致性信度 (Cronbach's $\alpha$ )		.59

註：因素分析採用主成分分析法 (principal-component analysis)，在 eigenvalue > 1 的標準下，線上、線下社會資本各自的三道測量題目皆可構成一個因子

為了進一步探討上述測量題組的效度，本文運用結構方程式模型 (structural equation modeling) 分別進行線上、線下社會資本潛在變項 (latent variable) 的驗證性因素分析，統計結果呈現在附錄四表二與表三。表二所有題目與潛在變項間的線性效果皆為正向，且具有統計上的顯著性 ( $p < .05$ )，這意謂三道題目所組成之量表的聚合效度 (convergent

《傳播與社會學刊》，(總)第72期(2025)

validity) 獲得支持。另外，組合信度 (composite reliability, CR) 為 .77，達到高信度的標準。最後，針對表二各題目進行共變量與相關性分析，也發現各題目間共變量趨進於0，相關係數皆小於 .5 (為精簡篇幅，此處未呈現共變量分析表與相關係數矩陣)，顯示量表的區辨效度 (discriminant validity) 獲得支持。就模型的適配度來看，模型的RMSEA (root mean squared error of approximation) < .5，CFI (comparative fit index)  $\geq$  .95，以及SRMR (standardized root mean square residual)  $\leq$  .08，這三個數值顯示線下社會資本潛在變項測量模型與資料的適配度甚佳。整體而言，線上社會資本潛在變項能夠解釋三道測量題目86%總體變異量 (overall  $R^2 = .86$ )。至於平均變異抽取量 (average variance extracted, AVE) 為 .55，已達高數值的標準。

表三是線下社會資本潛在變項測量模型的分析結果，表中所有題目的迴歸係數皆呈現正向，且具有統計上的顯著性 ( $p < .05$ )，表示量

附錄四表二 線上社會資本潛在變項測量模型

測量	係數	強韌標準誤
題目 (1) $\rightarrow$ Y	.41***	.03
截距	1.84***	.04
題目 (2) $\rightarrow$ Y	.89***	.03
截距	2.59***	.07
題目 (3) $\rightarrow$ Y	.83***	.03
截距	2.81***	.08
variance e. 題目 (1)	.84	.02
variance e. 題目 (2)	.21	.05
variance e. 題目 (3)	.31	.04
RMSEA		.00
CFI		1.00
SRMR		.00
CR		.77
AVE		.55
N		1,246
overall $R^2$		.86

註：題目 (1) 至 (3) 為線上社會資本三道測量題目，Y 為線上社會資本的潛在變項；e. 為殘差值 (residual)；表中呈現的係數皆為標準化過後的迴歸係數

## 社會資本對參與的效果

表的聚合效度獲得支持。另外，模型的CR為.68，亦接近高信度的標準。最後，針對量表中各題項進行共變量與相關性分析，發現各題項間共變量趨進於0，相關係數皆小於.5（為精簡篇幅，此處未呈現共變量分析表與相關係數矩陣），顯示量表的區辨效度獲得支持。針對模型的適配度，模型的RMSEA < .5，CFI ≥ .95，以及SRMR ≤ .08，這三個數值顯示線下社會資本潛在變項測量模型與資料的適配度甚佳。整體而言，線下社會資本潛在變項能夠解釋三道測量題目77%總體變異量（overall  $R^2 = .77$ ）。至於AVE為.44，亦接近高數值的標準。

附錄四表三：線下社會資本潛在變項測量模型

測量	係數	強韌標準誤
題目 (1) ← X	.32***	.25
截距	1.61***	.28
題目 (2) ← X	.77***	.04
截距	3.15***	.07
題目 (3) ← X	.79***	.04
截距	3.19***	.07
variance e. 題目 (1)	.90	.02
variance e. 題目 (2)	.41	.06
variance e. 題目 (3)	.38	.06
RMSEA	.00	
CFI	1.00	
SRMR	.00	
CR	.68	
AVE	.44	
N	2,006	
overall	.77	

註：題目 (1) 至 (3) 為線下社會資本三道測量題目，X 為線下社會資本的潛在變項；e. 為殘差值；表中呈現的係數皆為標準化過後的迴歸係數

綜合上述分析結果，線上、線下社會資本測量題目的內在一致性信度是可以接受的，建構效度亦達到統計的標準。因此，本文所採用線上、線下社會資本的測量題組皆通過信度與效度的檢測。